МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
«**ДЕМОКРАТИЯ**»
(Фонд Александра Н. Яковлева)



РОССИЯ.
XX ВЕК

Д О К У М Е Н Т Ы

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ
АКАДЕМИКА А.Н. ЯКОВЛЕВА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД «**ДЕМОКРАТИЯ**», МОСКВА

РОССИЯ.
XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

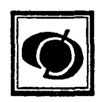
ЭКОЛОГИЯ И ВЛАСТЬ

1917-1990

СОСТАВИТЕЛИ:
В. И. Пономарева
А. О. Лацис, М.Б. Новиченко,
Т.В. Сорокина, Л. И. Татиевская

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ
академика Н.Н. Моисеева

КОНСУЛЬТАНТ
доктор экономических наук
О. Р. Лацис



МОСКВА 1999

УДК 351.853.2
ББК 20.1
Э40

В сборнике использованы документы:
Российского государственного архива экономики,
Центра хранения современной документации,
Государственного архива Российской Федерации

Международный Фонд «Демократия» выражает признательность Институту «Открытое общество» (Фонд Сороса), Гуверовскому институту войны, революции и мира, журналу U.S. News and World Report и университету Сока (Япония) за помощь в подготовке и издании книг серии «Россия. XX век».

Экология и власть. 1917-1990.
Э40 Документы. Под ред. акад. А.Н, Яковлева;
сост. В.И. Пономарева и др.;
вступ. ст. акад. Н.Н. Моисеева; консультант О.Р. Лацис.
М.; МФД, 1999 — 432 с. — (Россия. XX век. Документы).
ISBN 5-85646-039-1

Издание содержит уникальный комплекс впервые публикуемых, недавно рассекреченных архивных документов, связанных с экологической проблематикой, включая ее геополитические, социальные, экономические и исторические аспекты. Представляет интерес для научных, в том числе междисциплинарных исследований. Глубокое комментирование документов и продуманный научно-справочный аппарат сборника в целом позволяют использовать его в учебных целях, включая общеобразовательные.

УДК 351.853.2
ББК 20.1

ISBN 5-85646-039-1

К ЧИТАТЕЛЮ

Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик -
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...

Ф.Тютчев

Следует поблагодарить всех, кто участвовал в подготовке и издании сборника документов по проблемам взаимоотношения Природы и общества в течение тех 75 лет, которые просуществовал в России коммунистический режим. Эту акцию трудно переоценить, поскольку исследователи и широкая публика получили в свои руки удивительную книгу: хотя в ней рассказывается о событиях нашей российской (советской) действительности, представленный материал в значительной мере освещает историю всей экологической мысли XX века. Ибо люди, живущие в разных странах, разных природных и социальных условиях, удивительно похожи друг на друга. Эта общность цивилизаций, рожденных неолитической революцией более десяти тысяч лет тому назад, особенно ярко проявляется во взаимоотношениях человека и Природы.

Хотя широко распространенная фраза, сказанная еще в начале прошлого века: «История еще никого и ничему не научила», - имеет определенные основания, она все-таки не несет в себе абсолютного значения. Исследователь может многое почерпнуть из прошлого и сделать выводы, которые, если и не всегда доходят до политиков, но все-таки становятся известными определенному кругу людей, влияя, тем самым, на общественное мнение. А это поважнее, чем просвещение конкретных политиков. Ведь в мало-мальски демократическом государстве именно общественное сознание, общественное мнение выдвигает политиков и определяет их образ действий. И роль исторических экскурсов в формировании общественного мнения непрерывно возрастает.

Вот почему я приветствую тех, кто взялся за труднейшую работу по анализу архивных материалов под углом зрения современной экологической науки и придания им такой формы, которая делает их доступными широкому читателю. И тех, кто нашел средства для публикации книги.

В начале нынешней эпохи, которая называется голоценом, люди изобрели земледелие, позднее они освоили скотоводство, затем начали добывать полезные ископаемые. Другими словами, они создали цивилизации, которые все более и более стремительно наращивали интенсивность использования природных

ресурсов. А поскольку до самых последних веков доля того, что было необходимо человеку, составляла ничтожную часть того, что Природа могла дать ему безболезненно, то вполне естественно, что у человека возникло представление о том, что Природа - это некий бездонный резервуар, что он создан для человека, и задача человека - использовать его в максимальной степени для своего блага. И это понятие блага никак не связано с понятием блага для Природы. Более того, эта позиция постепенно трансформировалась в представление о необходимости покорения Природы как задачи науки.

Эта точка зрения отражает мировоззрение, которое сложилось за тысячелетия истории человечества. И постепенно она обрела форму некой научной концепции, превратилась в своеобразную аксиому, впервые наиболее отчетливо сформулированную Фрэнсисом Бэконом в XVII веке: задача науки состоит в том, чтобы поставить силы природы на службу человеку.

Такая направленность мысли и действия свойственна всем «цивилизованным» народам, и ее проявление просматривается во всех культурах. Не миновала она и Россию. Вспомним знаменитое высказывание И.В.Мичурина, ставшее принципом нашего отношения к Природе: мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее - наша задача!

Сказанное выше позволяет понять, почему материалы этой книги представляют интерес не только для российского читателя, но имеют и общечеловеческое значение: они могут содействовать утверждению на планете нового экологического мышления, новой шкалы общечеловеческих ценностей - основы цивилизации наступающего века.

Одно из трагичных свойств современной цивилизации - противоречие между экономической сферой интересов и взаимоотношениями «Природа - общество», противоречие между активной, главным образом, производственной деятельностью людей, их устремлениями и так называемой энвайроментальной сферой. Возникновение такого противоречия тоже легко объяснимо. Экономика - это то, что дает результат сегодня, немедленно, а решение проблем во взаимоотношениях с Природой - работа на завтрашний день.

И приоритет сегодняшнего над завтрашним - это то, что нам досталось от наших бесконечно далеких предков, это проявление биосоциальных законов, порой находящих свое выражение даже в религиозных принципах: не думай о хлебе насущном - придет день, и Я дам его тебе. Ведь эти слова - тоже отзвук нашего далекого прошлого.

Формирование общества и нравственности, т.е. системы нравов, шло через преодоление биосоциальных законов, свойственных всем тем животным, которые живут семьями, стадами. Биосоциальные законы формировались миллионолетиями жизни, и, вероятно, закодированы в генетической памяти тех или иных биологических видов, и человека, в частности. Отсюда понятно, сколь трудно их преодоление, когда житейская практика показывает, что они уже только мешают развитию человека. Тем не менее, общественная эволюция человека уже многого добилась и многое сумела преодолеть. Пусть бессознательно, но возникли многие табу, которые и позволяют человека назвать человеком. И главное из них - это заповедь «не убий!» Жизнь заставила людей иногда думать и о будущем. Разве крестьянский принцип сохранения посевного материала не был проявлением этой тенденции?

Но все-таки представление о Природе как о некотором неиссякаемом источнике благ сохранилось до самого последнего времени. Природа многое прощала человеку, и у него не накопился еще житейский опыт, побуждающий лелеять угасающую Природу, помогать ей справляться с теми нагрузками, которые возлагает на нее человек.

Лишь в конце прошлого века возникла наука - экология, да и то как чисто биологическая. И только в самое последнее время термину «экология» стали придавать более широкий смысл. Экология - изучение собственного дома,- таков точный перевод с греческого. Изучать его, этот наш общий дом, который называется биосферой, учиться жить в нем, обустраивать его и обеспечивать роду человеческому, многим его последующим поколениям благополучие в этом доме — таков современный смысл экологии. Она учит жить в согласии с Природой и следовать ее законам, отступление от которых смертельно опасно для человека.

Вот почему приоритет экономических и политических интересов, нежелание поступиться чем-либо ради сохранения Природы и даже отказ от создания условий, необходимых для обеспечения собственного здоровья, я склонен рассматривать как метки первородного греха, как атавизм, порожденный биосоциальными законами. И надо ли удивляться непониманию или недооценке экологических проблем со стороны тех, от кого зависит благополучие нации, ее будущее?

Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах,
Для них и солнцы, знать, не дышат
И жизни нет в морских волнах...

(Ф.Тютчев)

В предлагаемом сборнике есть интереснейший документ, датируемый ноябрем 1920 г.: доклад инженера И.С.Каракашева Главному комитету государственных сооружений ВСНХ об организации в стране водоснабжения и канализации (см. док. № 23). Описывая реальную обстановку в стране и возможные ее последствия для здоровья жителей, он предлагает целую систему мероприятий (главным образом, применение биологических фильтров) для исправления этого положения. Одним словом, умное деловое письмо. Оно приложено к другому лаконичному и деловому документу - препроводительному письму Астраханского губернского комитета государственных сооружений (см. док. № 24), в котором содержится соображение о желательности публикации доклада инженера.

Однако главное - не письмо. Особый интерес представляет резолюция, составленная, видимо, лицом достаточно высокого должностного статуса в Главном комитете государственных сооружений. Приведу некоторые выдержки из нее: «Совершенное непонимание современных задач, диктуемых положением народного хозяйства... Электричество нужно для обработки, главным образом, земли электротракторами...» И заключение: «К печати доклад не годится».

И чего больше в этом документе - глупости, некомпетентности, пренебрежения к мнению «каких-то инженеров» - мне трудно сказать. Чего стоит одна только

фраза об электротракторах! Она. кстати говоря, характеризует неспособность понимать и оценивать перспективы развития экономики страны и ее технической базы. Будут ли в обозримом будущем электротракторы, мы но знаем и сегодня. А говорилось о них в начале 20-х годов. Такой уровень способностей «предвидеть будущее» - универсальное свойство чиновников. Да и не только их. Но главное все же не в этом. О каком обсуждении экологических проблем может идти речь, когда надо решать хозяйственные задачи! Их приоритет для чиновника абсолютен!

Удивительным образом этот сюжет перекликается с другим, возникшим много лет спустя и по другому поводу. 21-22 июня 1966 г. состоялось совместное заседание коллегий Госплана СССР, ГКНТ и Президиума АН СССР, посвященное проблеме охраны Байкала от промышленного загрязнения. Весьма показательной антитезой являются публикуемые в сборнике выступления на этом совещании будущего академика, а тогда члена-корреспондента АН СССР И.В.Петрянова-Соколова (см. док. № 62) и секретаря Бурятского обкома КПСС А.У.Модогаева (см. док. № 61). Оба текста притягательны как откровенностью противоположных, в сущности, позиций, так и системой их аргументации. Замечательный ученый, автор знаменитого «фильтра Петрянова» Игорь Васильевич Петрянов-Соколов говорит, например, о том, что в принципе «гораздо проще и дешевле не допускать загрязнения, чем решать трудную и сложную проблему очистки», поэтому самым верным государственным решением был бы перевод Байкальского целлюлозного завода на новое место и превращение района озера в национальный парк - туристический заповедник мирового масштаба, не имеющий себе равных. Партийный функционер мотивирует необходимость завершения строительства и пуска промышленных объектов на Байкале проблемой занятости населения, экономическими интересами региона и не столько возможностью, сколько обязанностью ученых решить задачу очистки промышленных стоков. Предостережения о гибельных последствиях целлюлозно-бумажного производства для уникального микроклимата Байкала называются при этом попытками запугивания, ответственность за них, по сути, перекладывается на науку, а вопрос о предложенном и широко обсуждавшемся тогда общественностью заповеднике даже не затрагивается.

Слишком различные подходы и восприятия реальности создали устойчивый рефрен в теме конфликта экономических и экологических интересов, звучащий через десятилетия истории и, между прочим, не умолкающий до сегодняшнего дня. Не так давно нидерландское общество «Дети Земли» выпустило книгу «Sustainable Niderlanden», в которой сформулирован принцип: «Наши потомки должны иметь возможность пользоваться благами Земли, которыми пользуемся мы сегодня». И этот принцип нашел противников. Вот, может быть, в несколько утрированной форме их возражение: «А стоит ли нам думать о благополучии наших потомков - ведь они о нас думать не собираются!»

В этой книге множество сюжетов, отражающих различные проблемы экологии. Вот, например, совершенно иная ситуация: борьба мнений внутри государственных структур, да еще с участием военно-промышленного комплекса. Захватывающая история представлена в секретном письме Реввоенсовета СССР Наркомату земледелия страны об отчуждении земли для нужд Научно-испытательного химического полигона Красной Армии (см. док. № 11). Речь идет о рас-

ширении полигона за счет площади Государственного лесного фонда и участка, предназначенного крестьянскому обществу села Перерва. Московский земельный отдел воспротивился этому. По существу, Реввоенсовет жалуется на строптивое учреждение. При этом использование отравляющих веществ представляется в качестве аргумента в пользу отчуждения и закрытия территории, и в то же время отстаивается безопасность их применения для окружающей среды. Выразителен и тон документа; требовательный, безапелляционный. Впрочем, судя по комментарию, Наркомат земледелия СССР не воспринял доводы военного ведомства и в ответе ему выразил отрицательное отношение к нахождению полигона в густонаселенной местности, а также заявил о невозможности увеличить его площадь.

Этот документ, мне думается, особенно уместен именно в разделе, повествующем о гибельности для природы геополитических взрывов и кризисов, каковыми являются войны и революции. Несмотря на то, что он относится к 1926 г., то есть сугубо мирному времени в отечественной истории, приготовления к войне, пусть даже оборонительной, - суть одна из функций государства.

Внимательный читатель наверняка заметит, что сборник, содержащий в себе множество документальных фактов и событий - от драматических до забавных - в целом выдержан в спокойных тонах, без претензии на сенсационность. Он аналитичен, профессионально откомментирован и снабжен разнообразным инструментарием для удобства пользования, вплоть до словарей. Видимо, возможность разнообразного по тематике, палитре настроения и т.п. показа экологической проблематики обусловлена внеидеологическим подходом к ее отражению. Во всяком случае, политические пристрастия коллектива составителей не ощущаются и не давят на читателя специально расставленными акцентами. Простор для самостоятельности суждений и оценок читателя декларируется сейчас, пожалуй, почти в каждом научном издании, хотя не всегда достигается в действительности. Тем более ценно, что в данном случае нет попыток ни приукрасить, ни умалить значение действий государства, его управленческих структур и т.д., включая и охранительные, и губительные для Природы.

Представляется, что полемика современных мнений по экологическим проблемам, отраженным в этом издании, могла бы стать ему достойным продолжением и быть не менее интересной. Возможно, она могла бы стать своеобразным пособием для управленцев. И для тех, кому демократическое государство и народ может доверить решение сложных вопросов взаимодействия Природы и человека.

Академик Никита Н. Моисеев

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Предлагаемый вниманию читателей сборник документов посвящен социальным аспектам экологии - теме, которая не нуждается в доказательствах своей актуальности. К сожалению, признание ее общественной значимости не решает само по себе проблемы, нарастающей до все более угрожающих масштабов.

Освещение экологической тематики в советское время велось, по известным причинам, преимущественно с акцентом на наши достижения и хищническое отношение к Природе в капиталистическом мире. В постсоветский период, напротив, преобладающим стал пафос обличения «грехов советской власти» (что, впрочем, не избавило новую власть от тех же грехов, например, в области природопользования). Таким образом, сегодня сохраняется потребность во взвешенной и конструктивной оценке экологической ситуации в ее исторической динамике. Именно этим определяется необходимость обращения к документальным источникам - в целях наиболее адекватного воспроизведения фактов, событий, явлений и их последующего анализа.

Исследователям предлагается комплекс из 156 документов, абсолютное большинство которых впервые вводится в научный оборот. Лишь отдельные документы упоминались или цитировались некоторыми авторами, например, док. № 7 - Ф.Р.Штильмарком и Д.Вайнером (Уинером), док. № 46 - В.Е.Борейко. Однако до сих пор не было полной публикации самих текстов, представляющих бесспорный интерес.

Издание ни в коей мере не претендует на полное и исчерпывающее освещение темы. Документальный массив составлен таким образом, чтобы обеспечить возможности для анализа ряда ключевых, по мнению составителей, проблем. К ним относятся: механизмы подготовки, принятия и реализации управленческих решений, а также социальные и экономические последствия их осуществления; формирование и проявление экологического мышления на разных общественных уровнях; сходство и различие подходов к экологической проблематике в СССР и других странах, влияние идеологических догм на их формирование и воплощение. Решению этих концептуальных задач подчинена структура сборника.

Первый раздел - «Жертва агрессии» - включает документы о различных сторонах влияния военных и революционных состояний общества на жизненную среду человека. При этом выстраивается мозаика аспектов природопользования и природоохраны в отношении земельных, водных и лесных ресурсов, флоры и фауны, обозначается проблема человека как страдающей частицы биосферы.

Поскольку на ограниченной площади печатного издания практически невозможно обеспечить абсолютную информационную полноту, использован прием выделения в общем достаточно широком разнообразии фактологического материала одного объекта, рассмотренного наиболее подробно. В качестве такого объекта взяты лесные ресурсы страны, состояние которых представлено через многочисленные причинно-следственные связи, в целом достаточно типичные в общей системе зависимостей природной среды от войн и революций.

Во втором разделе - «Плоды управления» - отражен разнонаправленный характер действий государства в экологической сфере - от охранительного до разрушительного - в том числе в области общегосударственной и региональной политики, применения экологичных технологий, влияния антропогенных изменений в природе на здоровье человека.

Не обходя вниманием скандально известные экологические трагедии, такие, например, как радиационное загрязнение биосферы в результате аварий в Челябинске 1956 г. (см. док. № 48, 49, 84) и Чернобыле 1986 г. (см. док. № 83,155), хозяйственная агрессия по отношению к Байкалу (см. док. № 58, 61, 62, 67, 111) и др., составители сознательно избегали специальных акцентов на них. В общем закономерном ряду отношения власти к Природе они стоят вместе с многочисленными, повсеместными и гораздо более частыми «тихими» экологическими драмами, т.е. менее заметными и более локальными, но приносящими в совокупности колоссальный вред.

Третий раздел - «В лабиринте мнений» - посвящен взаимоотношениям с природой человека как сына Земли и гражданина страны одновременно. В зависимости от множества причин и мотивов человек по-разному выражает эту сущность в конкретных поступках. Государство при этом выполняет специфическую роль, которая наиболее отчетливо проявляется в реакции на обращения граждан (как индивидуальные, так и групповые). Сами обращения, кроме того, интересны многообразием их мотиваций и спектром вопросов, адресованных власти.

Особенности экологического мышления людей различных социальных, интеллектуальных, профессиональных уровней воспроизводятся с помощью документов не только частных, но и официальных лиц (в том случае, если они содержат ярко выраженный личностный аспект в контексте исторических условий - см. док. № 95, 96, 104, либо связаны с проявлением типичной психологии поведения - см. док. № 116 и др.).

В четвертом разделе - «Без границ» - сосредоточены документы, свидетельствующие о межгосударственном и планетном аспектах загрязнения окружающей среды, истреблении природных богатств в мире и т.п.; взаимодействии стран в разработке практических природоохранных мер и научных исследованиях; отношении советского государства к зарубежному опыту. При этом, как и во внутригосударственном подходе, просматриваются парадоксальное сочетание охраны и разрушения жизненной среды человека, влияние идеологических позиций на отношение к мерам оздоровления биосферы, конфликт экономических и экологических интересов.

При формировании документального ряда принципиальное значение имели намерения обеспечить возможности для динамического и многоаспектного анализа событий и явлений. В связи с этим ряд сюжетов представлен в нескольких

хронологических отрезках. Например, проблема Аральского моря показана по состоянию на 1944 и 1980 гг. (см. док. № 39, 77); история идеи о повороте рек прослеживается по документам 1933,1950,1977 гг. (см. док. № 32,43,75). Кроме того, различные ракурсы одних и тех же проблем отражены в разных разделах (в этом случае в примечания к каждому из этих документов включены перекрестные ссылки).

Отбор документов сопровождался решением ряда проблем методического характера. Так, составители столкнулись с необходимостью регестирования части текстов. Во-первых, потому, что в части аналитических документов, весьма важных для раскрытия темы (например, экспертизах и отзывах на проекты), экологические сюжеты рассматривались наряду со множеством других - технических, биологических и проч. - и при полной публикации документа были бы слишком незаметны. В подобных случаях пропуски в тексте, связанные с непрофильностью информации, обозначены отточием. Во-вторых, полная публикация некоторых документов, абсолютно соответствующих теме и концептуально значимых, оказалась невозможной из-за их объема или специального языка. В этом случае состав и содержание опущенных сведений проаннотирован в примечаниях к документу.

Издание подготовлено на базе Российского государственного архива экономики (154 из 156 публикуемых документов), информационный потенциал которого, исчисляемый почти 4 млн единиц хранения, позволяет широко и представительно рассматривать проблематику социальной экологии. В работе над сборником использовано сочетание документов межотраслевых (ВСНХ, Госплана СССР) и отраслевых (учреждений по руководству гидрометеорологической службой, сельским хозяйством, строительством, рыбной, химической промышленностью и др.) органов управления экономикой. Это позволяет обрисовать структуру взаимодействия государственных органов, обеспечить более целостную фактологию и, таким образом, помогает реконструировать механизмы принятия и реализации решений в условиях тоталитарного государства. В фондах научных организаций (Совета по изучению и размещению производительных сил, Центральной лаборатории охраны природы, Государственного океанографического института) почерпнута информация о подготовке обоснований для принятия управленческих решений, исследованиях антропогенного воздействия на природу и прогнозировании последствий этого воздействия.

Характерной особенностью издания является активное использование в нем документов из поступивших на государственное хранение личных архивов ученых, государственных и общественных деятелей. Документы личного происхождения содержат сведения доверительного характера, впечатления, мнения и суждения, изначально не предназначавшиеся для публичного оглашения. Среди них - подлинные письма В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, уникальные дневниковые записи М.П.Розанова, А.А.Рыбникова и др. При этом для сохранения особенностей текста уникальных автографов не унифицировались единицы измерения (см. док. № 88).

Два документа, связанные с международной политикой КПСС, любезно предоставлены для публикации Центром хранения современной документации (см. док. № 155, 156). При комментировании текстов привлекалась информация не-

скольких фондов Государственного архива Российской Федерации: ф.130 - Совет Народных Комиссаров РСФСР, ф. А-482 - Министерство здравоохранения РСФСР, ф.1235 - ВЦИК Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Р-1318 - Наркомат по делам национальностей РСФСР, представительства в Наркомнаце РСФСР в договорных и автономных республиках и их представительства при Наркомнаце РСФСР и др.

Публикация документов сопровождается комментариями и текстуальными примечаниями, расположенными вслед за каждым документом, к которому они относятся. Именной комментарий, систематизированный по алфавитному признаку, помещен, для удобства пользования, после всех опубликованных текстов.

Сборник имеет приложения - словари, подготовленные составителями по опубликованным источникам. Целесообразность словаря специальных терминов и понятий обусловлена не только значительным их количеством в издании, но и принадлежностью к широкому кругу отраслей науки, техники и практики. Краткий географический словарь-справочник содержит справочные данные об основных экологических объектах, фигурирующих в сборнике, включая природоохранные.

Научно-справочный аппарат издания включает именной указатель, списки использованных фондов, сокращений, не раскрытых в текстах документов, и перечень публикуемых документов в их традиционном виде.

Коллектив составителей благодарит за советы и консультации М.А.Бакалейника, В.Н.Балязина, А.И.Барковец, Д.Вайнера (Уинера), Н.Н.Моисеева, С.В.Прасолову, А.А.Рыбникова, Н.И.Таратухину, Ф.Р.Штильмарка, Н.П.Шмулевич.

Составители выражают признательность за помощь в организационных и информационно-технических вопросах М.В.Калашниковой, А.В.Костенецкому, А.А.Назарову, Л.В.Опариной, И.В.Смирновой, С.В.Сомоновой, Н.Г.Томилиной, Е.А.Тюриной, Н.С.Царевской-Дякиной, А.И.Цветковой.

Валентина И. Пономарева

ЖЕРТВА АГРЕССИИ

№ 1

РАПОРТ НАЧАЛЬНИКА НИЖЕГОРОДСКОГО БЫВШЕГО УДЕЛЬНОГО ОКРУГА В ЛЕСНОЙ ДЕПАРТАМЕНТ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КРАЙНИХ МЕР ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ МАССОВЫХ ПОРУБОК ДЕРЕВЬЕВ В 4-м АРДАТОВСКОМ БЫВШЕМ УДЕЛЬНОМ ИМЕНИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ

29 декабря 1917 г.[1]

Управляющий 4-м Ардатовским бывшим удельным имением донес, что затихшие было к концу осени массовые порубки в дачах вверенного ему имения вновь возобновились в угрожающих размерах и принимают стихийный характер. Обнаружить виновных в этих самоволиях, совершаемых местным населением часто по уговору целых деревень, отчасти на почве неправильного понимания аграрного вопроса, отчасти в сознании полной ненаказуемости проступков, представляется невозможным за многочисленностью порубок при весьма небольшом составе лесной стражи[2], которая, терроризованная населением, опасается прибегать к решительным мерам, опасаясь за свою жизнь. Более всего, по донесению управляющего имением, подвергаются нападению: западная и южная части 1-й Ризадеевской дачи со стороны кр[естьян] Полдеревской и Гарской волостей, восточная часть Дубовской и южная часть Личадеевской дач, первая - со стороны населения Котовской волости, а вторая - со стороны крестьян села Личадеева и дер[евни] Докукиной. В этих дачах подсчет пней от похищенных дерев и регистрация порубок является непосильным для стражи трудом. Все меры для подавления чинимых населением беспорядков, принятые администрацией имения при содействии представителей уездного земельного комитета[3], исчерпаны, и за полной безнадежностью добиться реальных результатов путем морального воздействия на крестьян управление округа обратилось к губернскому комиссару с просьбою: в спешном порядке принять все находящиеся в его распоряжении законные меры для ликвидации чинимых беспорядков до вооруженной силы включительно, если эта крайняя мера будет вызвана необходимостью.

Начальник округа[4]

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 9. Д. 87. Лл. 1-1 об. Подлинник.

[1] Датировано по старому стилю.

[2] Лесная стража - до Октябрьской революции состояла из специально назначенных для охраны леса лесников и лесных объездчиков. После революции была преобразована и подразделена на техническую и охранную. Техническая, состоявшая из лесничих и лесных смотрителей, занималась наблюдением за правильностью рубки, уходом за лесом, перечетом деревьев. Охранная (лесные сторожа и объездчики) - осуществляла функции охраны леса. (Энциклопедический словарь. Спб., 1896. С.188, РГАЭ. Ф. 478. Оп. 9. Д. 82. Л. 16).

[3] Земельные комитеты - земельные органы, созданные в России после февральской революции в марте - апреле 1917 г. После победы Октябрьской революции Советское правительство использовало низовые земельные комитеты для проведения в жизнь Декрета о земле. По положению о земельных комитетах и об урегулировании ими сельскохозяйственных отношений, принятому Совнаркомом РСФСР 4 декабря 1917 г., в губерниях (областях), уездах (округах и отделах) и волостях в их ведение переходили все земли нетрудовых хозяйств со всем инвентарем, постройками, запасами сельскохозяйственных продуктов и материалов, воды местного хозяйственного значения и леса. (СУ. 1917. № 7. Ст. 105. С. 97-106).

[4] Подпись неразборчива.

№2

ПИСЬМО САРАТОВСКОЙ КОНТОРЫ ТОВАРИЩЕСТВА НЕФТЯНОГО ПРОИЗВОДСТВА БРАТЬЕВ НОБЕЛЬ[1] В ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «УРАЛЬСКАЯ НЕФТЬ» О НЕВОЗМОЖНОСТИ ОТПРАВИТЬ ОГОРОДНЫЕ СЕМЕНА ДЛЯ ТЕМИРСКОЙ КОНТОРЫ ТОВАРИЩЕСТВА

31 мая 1918 г.

Настоящим доводим до сведения правления, что полученные нами через Саратовскую контору Товарищества братьев Нобель огородные семена, предназначенные для Темирской конторы Товарищества, до сего времени не могут быть отправлены по назначению вследствие прекращения сообщений по линии Ташкентской железной дороги. Сказать о том, когда будет восстановлено это сообщение, мы не можем.

Поэтому, а также ввиду того, что время для посева огородных овощей проходит, просим уведомить нас о том, как мы имеем поступить с означенными семенами. Само собою разумеется, если сообщение будет восстановлено на днях, семена по назначению будут отправлены.

С совершенным почтением,
заведующий Самарским районом
Т[оварищест]ва бр[атьев] Нобель[2]

РЕЗОЛЮЦИЯ: Отправить при первой возможности[3].

РГАЭ. Ф. 723. Оп. 2. Д. 135. Л. 1. Подлинник.

[1] Товарищество нефтяного производства братьев Нобель - крупнейшая нефтяная фирма дореволюционной России. Основана в 1876 г. (название получила в 1879 г.) выходцами из

Швеции братьями Нобель. Первоначальный акцизный капитал составлял 3 млн руб., а в 1916 г. - 45 млн руб. На долю картеля «Нобмазут» (1903-1914 гг.) приходилось до 70-80% продажи всех нефтепродуктов на российском рынке. Национализировано в июне 1918 г. (СУ. 1918. №45. Ст. 546. С. 551-552).

[2] Подпись неразборчива.

[3] То же.

№3

ПРОТОКОЛ №1 ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА О КОНЦЕССИИ «ВЕЛИКИЙ СЕВЕРНЫЙ ПУТЬ»

23 января 1919 г.

Присутствуют:

члены комиссии: Н.Н.Суханов, И.Н.Борисов, Н.Ю.Старынкевич, Ю.И.Успенский, К.Я.Загорский, Л.Б.Кафенгауз, Э.И.Альбрехт, член президиума] Фин[ансово]-эконом[ического] совета Г.М.Фрейберг;

представители: Комиссариата финансов - В.П.Березкин, Гос[ударственного] контроля - Либин, путей сообщения - Александров, Центролеса - Кузнецов и Марков, Управления] жел[езно]дор[ожного] строительства] - П.Н.Гетье, Комитета] государственных] соор[ужений] Северной области - Сулимов, Белобородов, Николаев.

Председатель: Н.Н.Суханов.

Порядок дня:

1. Доклад Ю.И.Успенского.
2. Доклад Н.Ю.Старынкевича.
3. Пополнение состава комиссии.
4. Порядок дальнейших работ комиссии.

1. **Ю.И.Успенский** вкратце излагает предшествующее прохождение проекта о концессии «Великого Северного Пути» по различным инстанциям и содержание концессии. Проект концессий возник еще до революции, в 1913 г. На рассмотрение Совнаркома он поступил в апреле 1918 г. Совнарком выделил для этого специальную комиссию[1] под председательством Вронского. В июне 1918 г. проект был передан в учрежденную Совнаркомом Комиссию об иностранных концессиях, в состав которой вошли: Ларин, Милютин, Ломов, Вронский, Красин, Наумов, Карпов, Гуковский, Радек, Успенский и др. Кроме того, в комиссию были привлечены представители некоторых ведомств. Комиссия сразу приступила к рассмотрению проекта, выделяя подкомиссии Гуковского, Красина и др. для рассмотрения отдельных вопросов. Проект рассматривался с экономической и политической стороны. Комиссией был выработан устав концессии[2], являющийся результатом переговоров и соглашений между комиссией и предпринимателями, которые пошли на большие уступки в пользу правительства. В на-

стоящем своем виде устав представляет две концессии: 1) на постройку железной дороги и 2) на эксплуатацию лесных богатств Севера, Главное условие по железнодорожной части концессии заключается в следующем: 1) предприятие может быть выкуплено правительством в любой момент с возмещением предпринимателям затрат на постройку дороги и с уплатой 8% на затраченный капитал; 2) Советским правительством гарантируется двухпроцентная доходность на акции и 5,5% - на облигации о[бщест]ва. Предложения концессионеров были сокращены, они должны были отказаться от эксплуатации горных богатств, нефти на расстоянии 2 тыс. верст, водных сил. Также исключен из устава проект учреждения банков, фирмы Ганневича в России и вообще каких бы то ни было касс, как они раньше намеревались.

Лесная часть концессии предусматривается в пунктах 2, 3 и 4 устава. Согласно этим пунктам, концессионерам передается для эксплуатации 8 млн десятин леса, причем 2 млн десятин непосредственно связаны с железной дорогой и переходят вместе с выкупом последней в казну, а 6 млн десятин передаются на пользование предпринимателям в течение 48 лет как для рубки леса, так и для эксплуатации путем постройки различных фабрик и заводов. Уставом предусматривается шахматный порядок рубки леса в течение 150 лет, что сводится к ежегодному использованию предпринимателями около 40 тыс. десятин леса. Советское правительство участвует в прибылях о[бщест]ва: оно получает 25% чистой прибыли от всего предприятия и участвует в прибыли по ценам леса на Лондонском рынке. Необработанный лес разрешается вывозить предпринимателям только в размере 20%. Для вывоза леса будет построена железная дорога, соединяющая верховья рек Печоры и Вычегды, длиною около 200 т[ыс.] верст.

Капитал о[бщест]ва составляется из акционерного и облигационного в отношении 1:18. Правительством выдается аванс о[бщест]ву в 15 млн руб. для предварительных исследований и изысканий. Концессионеры настаивали на ссуде в 50 млн руб., но потом пошли и на эти условия. Необходимость ссуды они мотивировали намерением немедленно приступить к работам, причем они обязывались внести потом в русские банки 100 млн руб. Право контроля правительства предусматривается участием в правлении о[бщест]ва 2 директоров от него. Оплата труда рабочих и служащих предприятия регулируется Советским правительством.

С[о] своей стороны, докладчик всячески поддерживает проект концессии, указывая на огромное экономическое значение и выгоды для России постройки «Великого Северного Пути». Опасение, что предприниматели не будут строить железную дорогу, а приступят к эксплуатации лесов, неосновательно. Предложение концессионеров вполне серьезно, предприятие может быть реализовано. Предприниматели обещают доставить в Россию подвижной состав, рельсы, инвентарь и продовольствие для рабочих из европейских государств (руду и металлы из Италии), финансово-экономический совет должен дать благоприятное заключение по этому проекту и не задерживать утверждение устава Совнаркомом. Надо подходить к проекту с деловой точки зрения, а не с политической. Громадные богатства

Севера России пропадают без всякой пользы. Советская Россия не в состоянии своими силами приступить к их разработке, должна пойти на уступки и привлечь иностранный капитал.

Представитель Центролеса заявляет, что его ведомство, несмотря на крайнюю заинтересованность в лесной части концессии, не было привлечено к участию в Комиссии о концессиях и до сего времени ничего не знало об этом проекте.

Н.Н.Суханов указывает, что проект проводился в экстренном порядке и не все заинтересованные ведомства принимали участие в его разработке. В Финансово-экономический совет проект попал случайно, удалось приостановить дело уже в последней инстанции. Финансово-экономический совет имеет возможность обсудить вопрос в полном объеме и может повлиять на решение вопроса в отрицательном смысле, его мнение будет принято во внимание при пересмотре проекта высшими инстанциями.

Слово для доклада получает **Н.Ю.Старынкевич**[3]**.**

Докладчик отмечает, что его ведомство (Комиссариат финансов) не было привлечено к обсуждению проекта в Комиссии о концессиях, и оно совершенно не в курсе дела, несмотря на участие в комиссии Гуковского. Критикуя устав концессии, докладчик указывает на ультракапиталистический характер предприятия, что является совершенно непонятным при современном строе. Советская Республика допускает в свои владения самый агрессивный американский капитал. Что это - мир или перемирие с капитализмом? Если мир, то условия концессии так тяжелы, что его можно сравнить только с Брестским миром. Предоставление концессий - шаг назад к капитализму. Устав концессии очень громоздок, выработан по образцу прежних уставов железнодорожных о[бще]ств, никаких новых форм в этом отношении не создано Комиссией о концессиях. Даже по сравнению с прежними уставами условия концессии очень тяжелы. Передается на эксплуатацию 8 млн десятин леса, из которых только 2 млн дес[ятин] непосредственно связаны с постройкой железной дороги, а остальные 6 млн десятин передаются на хищническое истребление предпринимателям, причем шахматный порядок рубки лесов нисколько не устраняет этого зла, т.к. в каждом шахматном квадрате заключены 0,5 млн лесных массивов. Таким образом, лесные богатства России - самый ценный материал на современном рынке - будут беспощадно разграблены капиталистами. Лес будет вывозиться на иностранный рынок по железной дороге, соединяющей верховья Печоры и Вычегды. В уставе совершенно не указаны трассы железных дорог, не указана длина «Великого Северного Пути». Предпринимателям выдается аванс в 15 млн руб. на предварительные изыскания и исследования, гарантируется 5,5% доходность облигаций, вместо обычных 4,5%, освобождая, таким образом, о[бщест]во от всякого риска. Крайнее недоумение вызывает отношение акционерного и облигационного капитала (1:18), концессионеры вносят пока только 10 млн руб. Нельзя серьезно относиться к обещанию концессионеров доставлять руду, металл и оборудование из Европы, в частности из Италии. Италия сама нуждается в руде и металлах и ни в коем случае не может быть поставщиком для других

стран. Хозяйство в европейских государствах разрушено войной, им самим нужны материалы для восстановления хозяйства, и ничего они не могут дать другим. Наконец, своевременность идеи постройки «Великого Северного Пути» недостаточно выяснена. Надо заниматься конкретными целями. Выполнимость этого предприятия весьма сомнительна. Концессия никаких выгод для правительства не представляет, а сопряжена с величайшими жертвами и большим риском для него.

Э.И.Альбрехт указывает на крайнюю неосмотрительность устава. Не указано, в какой валюте выдается субсидия - в золотой или бумажной. Не установлен контроль правительства при лесной эксплуатации. При сибирских пространствах крайне затруднено выполнение проекта постройки.

Г.М.Фрейберг; Надо подойти к решению вопроса не с политической, а с экономической точки зрения. В России изменилась политическая власть, но экономические условия остались те же, а с экономической стороны концессия представляет несомненные выгоды для России. Лесные богатства Севера гибнут бесполезно. Правительство своими средствами не может провести это дело, без помощи частного капитала оно не двинется. Обедневшей России необходимо реализовать богатства Севера, хотя бы при помощи иностранного капитала. Детали устава, может быть, и несовершенны, но концессия представляет большие выгоды для России и должна быть принята.

Н.Н.Суханов ставит на обсуждение вопрос о пополнении состава комиссии представителями заинтересованных ведомств. Он указывает, что до сих пор вопрос о концессии обсуждался келейно, почти негласно, был недостаточно широко обсужден и предлагает высказаться об этом представителям ведомств. Со слов представителей ведомств (Комиссариата] финансов, Комиссариата] путей сообщения, Центролеса, представителей Северной области) выясняется, что проект концессии обсуждался без их ведома, несмотря на самую близкую заинтересованность их в этом деле. Н.Н.Суханов предлагает привлечь в состав комиссии представителей других заинтересованных учреждений: Комиссариата] торговли и промышленности, Комиссариата по военным делам, Комиссариата труда и указывает также на чрезвычайную желательность сотрудничества в комиссии профессиональных союзов как представителей рабочих организаций. После короткого обмена мнениями предложение принимается.

Н.Н.Суханов ставит на обсуждение вопрос о порядке занятий комиссии. Он предлагает расчленить проекты концессии по различным вопросам и заслушать краткий доклад по каждому вопросу. Желательно заслушать доклады: 1) о принципиальной приемлемости концессий, 2) об экономической целесообразности «Великого Северного Пути», 3) о лесной концессии, 4) о финансовой стороне данной концессии.

Представители ведомств должны экстренно поставить вопрос на обсуждение в своих ведомствах, чтобы Финансово-экономический совет мог согласовать свое заключение по проекту[4] с мнениями заинтересованных учреждений[5].

После краткого обмена мнениями предложение принимается.

Следующее заседание назначается на 27 января в 12 часов дня[6].

Председатель Финансово-экономического совета
Ответственный секретарь

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 6. Д. 9. Лл. 5-7. Копия.

[1] Поручение Совнаркома РСФСР о создании специальной комиссии для выработки плана концессионного договора с капиталистическими странами, которые не признают Советскую Россию, было дано М.Г.Бронскому 15 мая 1918 г. (ГАРФ. Ф. 4390. Оп. 1. Д. 6. Л. 47).
[2] Устав концессии «Великий Северный Путь» - см.: ГРГАЭ. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 1258. Лл. 9-35).
[3] Тезисы доклада Н.Ю.Старынкевича приложены к протоколу заседания. (РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 6Д. 9. Лл. 10-13).
[4] Заключение Финансово-экономического совета - см.: Там же. Лл. 8-9.
[5] См.: Там же. Лл.14-36, 45, 54-54 об., 82-85.
[6] См. док. № 4.

№ 4

ИЗ ПИСЬМА ЦЕНТРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОЕННЫХ СООБЩЕНИЙ РЕВОЛЮЦИОННОГО ВОЕННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ В КОМИССИЮ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА О ПРОЕКТЕ УСТАВА КОНЦЕССИИ «ВЕЛИКИЙ СЕВЕРНЫЙ ПУТЬ»[1]

29 января 1919 г.

Проектируемый Великий Северный Путь, соединяя реку Обь с Мурманом и Балтийским морем, с военной точки зрения может иметь большое стратегическое значение, при том условии, что северные области, пересекаемые им, останутся полностью в составе Российской Республики, объединяемой единым правительством; в этом случае выходы на Сороки и Петроград чрезвычайно усилят оборону в направлении на Север и Запад.

В настоящее же время, в существующих военных и политических условиях производство даже изысканий и обследований на местах, по мнению военного ведомства, может дать нежелательные последствия в смысле создания условий, благоприятствующих военному шпионажу...

Начальник управления[2]
Военный комиссар[3]
Начальник 14 отделения
[4 отдела управления] Чеботаревский

РЕЗОЛЮЦИЯ: Инж[енер] П.Сытин. Прошу срочно изготовить копию для доклада т. Склянскому[4].

Помета: Копия вручена 29 февраля в [з]аседании. В.Чеботаревский.

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 6. Д. 9. Л. 25. Подлинник.

[1] См. док. № 3.
[2] Подпись неразборчива.
[3] То же.
[4] Резолюция без подписи.

№ 5

ДОКЛАД ЗАВЕДУЮЩЕГО ЛЕСОУСТРОЙСТВОМ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ СТАНКЕВИЧА О РАЗМЕРЕ ОТПУСКА ЛЕСА ИЗ ПОДМОСКОВНЫХ ЛЕСНЫХ ДАЧ В УСЛОВИЯХ ТОПЛИВНОГО КРИЗИСА В РСФСР

Не позднее 26 июня 1919 г.[1]

Расстроенность железнодорожного транспорта в сильной степени затрудняет доставку топлива в г. Москву, порождает вопрос о развитии дровяных заготовок в ближайших к городу рощах, гужевая доставка из которых непосредственно к потребителю была бы возможной. В этом отношении все ближайшие к Москве леса распределяются по трем зонам:

1 зона обнимает леса в кольце Окружной жел[езной]дор[оги], общей площадью около 1200 десятин, состоящие почти исключительно из пригородных парков (напр[имер], Сокольнический парк, площ[адью] 50 дес[ятин]) с расположенными в них дачными посадками; рубка лесов этих так же недопустима, как и всех городских парков, и возможна лишь уборка мертвых лесов - вапежа и сухостоя. Во 2 зону входят леса, расположенные в 5-верстной полосе за Окружной жел[езной] дорогой, общей площадью около 8 000 дес[ятин], в том числе хвойных - 200 д[есятин], лиственных - 2 200 д[есятин] и смешанных - 5 600 д[есятин]. В 3 зону, обнимающую полосу от 5 до 8 верст за Окруж[ной] жел[езной] дор[огой], входит около 10 700 д[есятин] лесов, на которых хвойных - 100 д[есятин], лиственных - 4000 д[есятин] и смешанных - 6500 д[есятин].

Таким образом, восьмиверстная полоса, опоясывающая Окружную жел[езную] дор[огу], заключает в себе около 18 700 д[есятин] лесов бывшего частного владения, а кроме того, до 14 300 д[есятин] быв[ших] казенных и удельных.

Леса последней категории, как имеющие специальное назначение, должны быть изъяты из предполагаемых рубок по следующим причинам: Погоно-Лосиноостровская дача с Алексеевской рощей, общ[ей] площадью около 6 000 д[есятин], с западной половиной входит в состав дачного и национального парка, допускающего лишь рубку лиственного и мертвого хвойного леса. Более удаленная часть дачи усиленно эксплуатируется за последние годы на нужды Алексеевской городской водокачки Богородского поселка Сокольнического района. Измайловская дача, площ[адью]

3300 д[есятин], западной частью (730 д[есятин]) входит в пригородный парк под названием Измайловского зверинца; восточная же часть усиленно эксплуатировалась за последние годы для удовлетворения нужд Лефортовско-Благушинского района и города Москвы вообще, так что спелого леса остается крайне незначительная площадь и то в расстоянии свыше 10 верст от Окружной ж[елезной] д[ороги]. Серебряный бор, площадью 1400 д[есятин], в главной массе представляет дачный парк, эксплуатируемая часть и лиственная подлесь в парковой части вырубается в последние годы на нужды Рублевской насосной станции. Мытищинская дача, площадью 2600 дес[ятин], эксплуатируется на нужды Мытищинской водокачки, Мытищинского посада, вагоностроительного завода и окружного населения. Наконец, мелкие пригородные дачи (Всехсвятское, Гориносовское и другие), общей площ[адью] около 1000 д[есятин], имеют крайне важное местное значение.

Из приведенного следует, что для предполагаемой эксплуатации могут быть предоставлены лишь дачи бывшего частного владения, хотя на общей их площади 18 700 дес[ятин] должны быть исключены леса местного значения, своею площадью не достигающие 100 десятин, а потому предполагаемая к эксплуатации площадь уменьшится в пятиверстной зоне до 5800 десятин (листвен[ные] - 1100 десятин и смешанные] - 4700 десятин), а в следующей зоне, от 5 до 8 верст - до 9500 д[есятин] (листвен[ные] - 3600 д[есятин] и смешанные] - 5900); вся же предполагаемая [к] эксплуатации площадь около 15 300 дес[ятин], примерный размер годичного пользования которой, при 40-летнем обороте рубки для лиственных и 80-л[етнем] для смешанных насаждений, определяется следующими величинами.

Место нахождения дачи	Площадь в дес[ятинах]			Годичн[ая] лесосека в дес[ятинах]			
	Лист-в[енных]	Смешан-[ных]	Всего	Лист-в[енных]	Смешан-[ных]	Всего	Запас к[вадратных] сажений
До 5 вер[ст] от Окр[ужной] жел[езной] дор[оги]	1100 предпол	4700 ожено к о	5800 тпуску	27 20	56 40	83 60	1600
5-8 вер[ст] от Окр[ужной] жел[езной] дор[оги]	3600 предпол	5900 оженоко	9500 тпуску	90 75	74 65	164 140	3400
Итого	4700	10600	15300	5	105	200	5000

Предположенная к отпуску лесосека меньше нормальной на 47 десятин, т.е. на 20%, вследствие истощения древесных запасов дач усиленными рубками в предшествующие годы.

Таким образом, предполагаемая годичная лесосека составит около 200 десятин, с древесным запасом около 5000 к[вадратных] с[аженей], а следовательно, учитывая то обстоятельство, что пятилетка 1918 г. в подавляющем большинстве рассматриваемых дач уже взята, согласно декрету 3 мая с[его] г[ода][2], может быть использована еще трехлетка, общей площадью в 600 десятин и с древесным запасом около 15 000 к[вадратных] с[аженей].

Если же для спасения беднейшего населения г. Москвы от надвигающегося замерзания потребовалась бы экстренная мера к вырубке сверх названной трехлетки еще пятилетки, (т.е. с прошлогодним отпуском всего 13-летнюю лесосеку), которая дала бы до 1000 десятин древесины запасом до 20 000 к[вадратных] с[аженей] (насаждения, поступающие в рубку леса, будут мельче и с меньшим запасом), то общая цифра восьмилетки определится в 1600 дес[ятин] с древесным запасом около 35 000 к[убических] саж[еней].

Ясно, что усиленная рубка, ведущая к сводке наличного спелого леса, болезненно отразится на лесном хозяйстве, так как поведет к истощению древесного запаса и поставит в тяжелое положение потребителей древесного топлива в последующие годы, потребуется сильное сокращение годичных отпусков леса и назначение не приспевших в рубку средневозрастных, тонкомерных насаждений.

Заведующий Лесоустройством
Московск[ой] г[убернии] Станкевич

РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 2. Д. 324. Лл. 273, 273 об.- 274. Заверенная копия.

[1] Датировано по сопутствующему документу. См. док. № 6.

[2] Имеется в виду Декрет Совнаркома РСФР от 3 мая 1919 г. «О заготовке леса». (СУ. 1919. № 19. Ст. 221. С. 246).

№ 6

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЛЕСОУСТРОИТЕЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ПО ДОКЛАДУ ЗАВЕДУЮЩЕГО ЛЕСОУСТРОЙСТВОМ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ СТАНКЕВИЧА ОБ ОТПУСКЕ ЛЕСА ИЗ ПОДМОСКОВНЫХ ЛЕСНЫХ ДАЧ[1]

26 июня 1919 г.

Рассмотрев доклад заведующего лесоустройством Московской губ[ернии] Станкевича о размере возможного отпуска леса из лесных дач в восьмиверстной полосе вокруг Окружной ж[елезной] д[ороги] в целях заготовки дров для домового отопления г. Москвы, Лесоустроительная коллегия полагает, ввиду создавшегося отопительного кризиса, возможным разрешить назначить рубку в частновладельческих бывших лесах указанной полосы, в дачах, за исключением мелких, площадью менее 100 десятин, а

всего до 8 годичных лесосек, примерно площадью 1600 дес[ятин] с запасом 35000 куб[ических] саж[еней]: древесины строевой и дровяной для заготовки дров распоряжением Московского горсовнархоза, причем отведенные лесосеки передать Главлескому[2].

Подлинный подписали:

Председатель: Н.Кузнецов
Члены: Станкевич, М.Делидов, Д. Сажин

На подлинном резолюция члена коллегии земледелия Н.И.Фалеева:

«Ввиду тяжелого исключения, вследствие тяжкого положения Москвы, вынужден согласиться, но с условием самого бережного отношения к дачам и к расходованию древесины, что надо поставить в практические условия товарищам исполнителям, и в особенности Д.К.Сажину. Фалеев. 26 июня».

Помета: т. Ломову.

РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 2. Д. 324. Л. 272. Заверенная копия.

[1] См. док. №6.

[2] Главлеском - Главный лесной комитет. Образован 27 декабря 1918 г. постановлением Совнаркома РСФСР в целях руководства, регулирования и управления лесной промышленностью, а также для заготовок древесного топлива. Комитет был обязан принимать чрезвычайные меры для увеличения заготовок всеми организациями в центре и на местах путем финансирования, снабжения продовольствием, фуражом, транспортом, мобилизации трудовых и рабочих сил. (СУ. 1918. № 99. Ст. 1017. С. 1276-1277).

№7

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА НАУЧНОЙ РАЗВЕДОЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ЭКСПЕДИЦИИ Ф.Ф.ШИЛЛИНГЕРА В НАУЧНЫЙ ОТДЕЛ НАРКОМАТА ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР О СОЗДАНИИ ЗАПОВЕДНИКОВ ДЛЯ РЕДКИХ И ВЫМИРАЮЩИХ ПОРОД ЖИВОТНЫХ

24 января 1920 г.

Изучая охотничье хозяйство страны, я много лет, охотясь, путешествовал по европейской и Азиатской России, и, к сожалению, повсеместно встречал полную бесхозяйственность и преступную бездеятельность властей по охране и ведению этого ценного народного достояния, причиной ему служили чиновничий, бюрократический строй, отсутствие рационального охотничьего хозяйства, специальных органов и стражи, ведающих делами охоты.

Своими докладами я в свое время значительно содействовал запрету охоты за маралами и соболем в Сибири и созданию зооферм по разведению ценного пушного зверя; мой же проект относительно пересмотра охотничьих

законов и учреждения специальной охотничьей стражи тоже, наконец, увенчался успехом, но благодаря начавшейся в 1914 г. европейской войне он был отложен.

Долголетняя война нанесла жестокий удар охотничьему хозяйству в стране; почти повсеместно перестали соблюдать самые элементарные правила охоты, и дело уничтожения наших самых ценных промысловых и охотничьих животных пошло быстрым темпом; медлить с урегулированием охотничьего хозяйства я находил недопустимым и в феврале 1919 г. вновь выступил со своим проектом пересмотра старых охотничьих законов и учреждения специального ведомства и стражи, ведающих делами охоты.

Научно-технический отдел ВСНХ поручил своему научному бюро дальнейшую разработку моего проекта. Была выделена комиссия, в которую вошел и я. Первым делом мы представили проект декрета о полном запрете охоты за вымирающим лосем, дикими козами, а также весенней и летней охоты, и в конце мая декрет этот был уже обнародован[1]. Впоследствии мы занялись детальной обработкой проекта охотничьего декрета.

Во второй половине июля была созвана междуведомственная и охотничья конференция при научном бюро ВСНХ[2], в которой принимали участие и представители петербургских охотничьих обществ. Проект декрета на этой конференции всесторонне рассмотрен, прокорректирован, пополнен и представлен в научно-технический отдел ВСНХ, где 1 августа по этому поводу состоялось последнее заседание[3].

В виду того, что декрет об охоте долго не появлялся, мне некоторыми членами нашей комиссии было поручено навести справки по этому поводу; и вот я, к сожалению, недавно в секретариате Президиума ВСНХ узнал, что научный отдел Наркомпроса, куда предварительно был представлен уже готовый проект декрета об охоте, не одобрил его, вследствие чего Президиум ВСНХ не представил проект декрета в Совет Народных Комиссаров. Научный отдел Наркомпроса высказался определенно против этого декрета и нашел его разве лишь временной мерой, так как в скором будущем предполагает создать постоянную Комиссию по охране памятников природы[4], в компетенцию которой входило бы и ведение охотничьим хозяйством страны.

Научный отдел Наркомпроса сознавал чрезвычайную государственную важность охраны памятников природы, заповедников и урегулирования охотничьего хозяйства в РСФСР и стремился создать специальную комиссию по этому делу, но, к сожалению, ввиду наступления вражеских полчищ это чрезвычайно важное дело было временно отложено, точно так же, как и представленный мной проект Муромского заповедника.

Нужно признаться, что вследствие свирепствующей в течение двух лет гражданской войны в европейской и азиатской частях России, многих местностях ее почти окончательно уничтожены наши ценные промысловые и охотничьи животные, а теперь, ввиду полного произвола в деле охотничьего хозяйства, мы стоим перед грозящей опасностью лишиться многих из ценнейших видов промысловых и охотничьих животных, ввиду чего необходимо принять экстренные меры, тем более, что теперь кончилась граж-

дамская война, и ввиду чрезвычайной государственной важности этого вопроса должны бы на это найтись и время, и средства. Известно, что в России кормились миллионы народа, целые племена и области исключительно охотничьим промыслом, и продукты охоты давали стране многомиллионный доход, наша пушнина и битая дичь находили сбыт на всех мировых рынках, и мир завидовал нам в этом отношении. Неужели теперь, когда страна действительно получила полную возможность рационально и интенсивно поднять охотничье хозяйство, дабы оно послужило примером и для других стран, должно, наоборот, все погибнуть?

Беру на себя смелость вновь просить научный отдел ради пользы дела в срочном порядке рассмотреть этот вопрос и дать ему ход. Причем я имею честь просить иметь в виду, что передачу всего охотничьего хозяйства охотничьим союзам и организациям я, со своей стороны, считал бы нецелесообразным, более того, даже недопустимым. Так как известно, что охота есть своего рода страсть-азарт, и раз человек находится в подобном состоянии, не в силах сдерживать себя, тем более, если он и его товарищи по страсти сами себя контролируют и сами себе судьи, [то] ввиду этого необходимы учреждения специального отдела охоты при Народном комиссариате земледелия и организации охотничьей стражи (в местах, где нет лесной стражи), которая [бы] одновременно охраняла и рыбные богатства страны.

Конечно, охотничьи организации и союзы с круговой порукой своих членов тоже весьма желательны, но как я уже раньше упомянул, под строжайшим государственным контролем, который только возможен при наличности повсеместной охотничьей стражи, которая не только зорко следит за точным исполнением охотничьих законов и браконьерами, но уничтожает тоже вредных охотничьему хозяйству хищников, которые часто, как например, в данное время размножившиеся волки, угрожают и непосредственно жизни человека, распространяя бешенство между людьми и домашними животными.

Скорейшее назначение заповедных мест, в которых беспрепятственно могли бы сохраняться и разводиться редкие вымирающие породы животных и промысловой охотничьей дичи, тоже одна из необходимых срочных мер, и я позволяю себе напомнить о своем проекте Муромского заповедника и прошу вновь назначить его к разбору, тем более, что теперь собраны все материалы, касающиеся этого проекта, кроме того, вместе с сим препровождаю на Ваше обсуждение проект с планом Астраханско-Каспийского заповедника[5] для болотной и водяной дичи, зимующей в этих местах ежегодно миллионами экземпляров, и истребляемых в это время хищными и бессознательными людьми.

Заведующий экспедицией Ф. Шиллингер

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 9. Д. 2669. Лл. 26-27 об. Подлинник.

[1] Имеется в виду постановление Совнаркома РСФСР «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие» - первый советский законодательный акт по охране фауны. Содержал запре-

щение охоты на лося и дикого козла, закрытие летней и весенней охоты на территории РСФСР, (СУ РСФСР, 1919. N° 21. Ст. 256. С. 276).

[2] Постановление Междуведоственной и охотничьей конференции при научном бюро ВСНХ и особое мнение ее участников В.А.Федорова, Г.П.Горбунова, Ф.Ф.Шиллингера - см. РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 885.. Оп. 7. Д. 178. Лл. 172-172 Об.).

[3] Имеется в виду итоговое заседание по проработке проекта постоянно действующего законодательства, представление которого в Совнарком РСФСР в упомянутом постановлении (см. прим. 2) предписывалось Наркомзему РСФСР и научно-техническому отделу ВСНХ до 15 июля 1919 г. (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 7. Д. 178. Лл. 172-172 об.).

[4] Весной 1919 г. была создана Временная комиссия по охране природы, в дальнейшем преобразованная в научный комитет, а затем - в Государственный комитет по охране памятников природы (см. прим. 3 к док. № 110). Комиссия действовала в рамках музейного отдела Центрального академического управления Наркомпроса РСФСР под председательством астронома В.Т.Тер-Оганесова. Членами ее были академики Д.Н.Анучин и А.Е.Ферсман, а также А.Ф.Котс, С.И.Огнев, САСеверцов, Г.А.Кожевников, Б.М.Житков (Д.Вайнер (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М., 1991. С. 53-54).

[5] Проект в деле отсутствует. Предложение об организации Астраханского заповедника, о котором ходатайствовал также зам. наркома Астраханского отделения Наркомпроса РСФСР Н.Н.Подъяпольский при встречах с А.В.Луначарским и В.И.Лениным (см. док. № 110), было рассмотрено научным отделом Наркомпроса 1 февраля 1919 г. Заповедник был основан 11 апреля 1919 г. (Д.Вайнер. Указ. соч. С. 51).

№ 8

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ УПРАВЛЕНИЯ ПО СООРУЖЕНИЯМ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИТЕТА О ХОДЕ РАБОТ НАД ПРОЕКТОМ ШЛЮЗОВАНИЯ ДНЕПРОВСКИХ ПОРОГОВ

20 апреля 1920 г.

По имеющимся в Уводстрое сведениям, положение строительства на Днепровских порогах в настоящее время представляется в следующем виде: с конца июня по конец декабря 1919 г. власть в г. Екатеринославе[1] сменилась 6 раз.

В первый период пребывания в Екатеринославе белых, т.е. до конца октября 1919 г., Управление работ по шлюзованию Днепровских порогов продолжало функционировать на прежних основаниях, будучи непосредственно подчинено водно-шоссейной части Управления путей сообщения Донского правительства[2]. В августе 1919 г. было признано необходимым прекратить начатые подготовительные строительные работы и ограничиться лишь изысканиями и составлением проектов.

С конца октября 1919 г., по занятии Екатеринослава махновцами, занятия в Управлении работ, как и в остальных учреждениях, не производились вследствие обстрела города и ежедневных грабежей.

Во второй половине декабря пр[ошлого] г[ода] группа служащих б[ывшего] Управления работ была эвакуирована через Ростов в Анапу вместе с техническими документами управления и инвентарем. При эвакуации б[ывшего] Управления работ 60 человек были уволены за сокращением штатов, а остальные 80 служащих были оставлены на службе для производства текущих гидрометрических, буровых и съемочных работ, для составления отчетности по исполненным подготовительным работам, для ликвидации имущества на линии, а равно пересортировки и хранения инвентарно-материальных складов. Эвакуация Управления работ была произведена по распоряжению из Ростова и объяснялась, с одной стороны, тем, что условия жизни в Екатеринославе, находившемся перед тем в течение полутора месяцев во власти Махно, отнюдь не обеспечивали возможности плодотворно работать над проектом, а с другой стороны, необходимостью постоянного получения от управления различных данных, связанных с разрабатывающимся в Ростове вопросом финансирования предприятия.

Ввиду отсутствия в Екатеринославе руководителей работ не удалось выяснить точно, в какой именно стадии разработки находился проект шлюзования Днепровских порогов к моменту эвакуации строительного управления; в частности, неизвестно, к каким результатам привело сравнение обоих вариантов проекта, с двумя и тремя плотинами, каковое было произведено на основании результатов изысканий 1918 г. В ближайшее время приедут из Анапы представители Управления работ для подробного доклада о положении дела. <...>[3].

Что касается заготовки материалов и оборудования для строительных работ, то сверх заготовленного летом 1918 г. и зимою 1918 -1919 гг. новых заготовок за отчетный период времени почти не производилось.

Часть материалов, главным образом, лесных, как, например, телеграфные столбы для телефонной связи, была расхищена во время военных действий и, кроме того, реквизирована военными и гражданскими властями для различных восстановительных работ. Временные деревянные постройки, возведенные в 1918 г. вдоль направления проектируемого шоссе Екатеринослав - Кичкас, частью подверглись разрушению во время военных действий, а частью были разобраны окрестными крестьянами во время хозяйничанья махновцев; остатки сих построек проданы ныне с торгов при участии Госконтроля.

В особенности неблагоприятны для работ были все время условия в Кичкасе, занятом добровольцами[4] на целый месяц позже Екатеринослава, т.е. лишь в конце июля 1919 г.; до этого времени, начиная с 11 июня, работы в Кичкасе не производились вовсе, ибо все управление в целом было тогда мобилизовано и передано в распоряжение 1-го полевого строительства Украинского фронта для работ по военным заданиям. В первой половине августа работы в Кичкасе возобновились (бурение и ремонт поврежденных обстрелом зданий) и продолжались до 21 сентября, когда Кичкас был занят повстанческой армией Махно (на месяц ранее, чем Екатеринослав), что вызвало вновь прекращение работ - вплоть до начала 1920 г. Помимо военных действий крайне неблагоприятное влияние на успех работ

в Кичкасе оказала свирепствовавшая там до самого последнего времени эпидемия сыпного тифа. <...>[5].

Управляющий Управлением[6]
Заведующий отделом проектов[7]

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 2. Д. 42. Лл. 12,12 об.-14.14 об. Подлинник.

[1] Екатеринослав - прежнее (до 1926 г.) название Днепропетровска.

[2] Донское правительство - правительство Донской советской республики, провозглашенной Донским областным военно-революционным комитетом 23 марта 1918 г. на территории области после освобождения ее от войск А.М.Каледина. Правительство избрано В апреле 1918 Г. В Ростове-на-Дону 1 респуОликанским съездом Советов. После захвата Ростова-на-Дону германскими интервентами и белоказачьими войсками правительство переехало В Царицын (ныне - Волгоград), затем - в станицу Великокняжескую. Президиум ВЦИК Донской республики 30 сентября 1918 г. постановил считать правительство ликвидированным. (БСЭ. Т. 8. С. 451).

[3] Опущен перечень проведенных технических работ.

[4] Имеются в виду войска Добровольческой армии - ударной силы белого движения на Юге России в годы гражданской войны 1918-1920 гг.

[5] Опущены предложения по программе дальнейших работ.

[6] Подпись неразборчива.

[7] То же.

№ 9

ИЗ ДОКЛАДА Ф. ШОЛЛАРА, СТАРШЕГО ПРОИЗВОДИТЕЛЯ РАБОТ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЯМБУРГСКОГО УЕЗДА ОТДЕЛА МЕСТНОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ПЕТРОГРАДСКОМ ГУБЕРНСКОМ ИСПОЛКОМЕ ГЛАВНОМУ КОМИТЕТУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Не позднее 2 ноября 1920 г.[1]

Разрушения в волостях и положение населения[2]

Во исполнение данного мне Отделом местного хозяйства при Петр[оградском] губисполкоме поручения я во главе группы инженеров, бухгалтера и других специалистов выехал в Ямбургский уезд для ознакомления с условиями и порядком организации уездного хозяйства, заводами, фабриками, другими хозяйственными предприятиями.

Размеры разрушения г. Ямбурга и волостей огромны. Свыше 2000 крестьянских хозяйств уничтожены, остались одни трубы. Население зиму провело в земле, голоде и холоде. Страдания его ужасны. Сейчас люди ютятся в шалашах. Все, что у них было движимого имущества, частью разграблено, частью сгорело. Отступившие дивизии белых увозили поездами все, что попадалось под руку. 1-я Эстонская дивизия вывезла, например, шесть вагонов имущества жителей, начиная с инвентаря, мебели до белья вклю-

чительно. Скоро придет зима, и если население оставить без помощи, то в тягчайших страданиях от холода и эпидемий оно вымрет. Мертвые, они не оставят нас в покое: волной бросится эпидемия на запад и восток, и горе равнодушным. Ища себе ночлега, при осмотре уезда в 12-16 верстах вниз по реке Луге мы не могли остановиться, ибо одна деревня сплошь болела тифом, в другой мы нападали или на тифозную избу, или на покойника, и только в третьей деревне мы нашли избу для переночевки. Это было там, где войска побывали недолго.

Разрушения г. Ямбурга

Своей грудью жители принимали удары справа и слева, своими страданиями они оказали помощь не только тылу, но и фронту...

Сам город Ямбург разрушен частично. Разбиты здания казарм бывш[его] Царицынского полка: нет крыши, потолочных перекрытий - стены целы; разбита водокачка, повреждены бани, пожарная каланча, госпитали, и частично пострадали здания жителей города. Строительный материал из разрушенных домов уходил, к сожалению, не на ремонт, а на дрова...

РЕЗОЛЮЦИИ: М.Е.Тюрину. Доложить управляющему по существу доклада[3]. 2 ноября 1920 г.

Р.И.[4] Тов. Сальникову для ознакомления и доклада мне. 1 декабря[5].

Помета: ОО[6]: Такой доклад уже был. Куда направлен? 19 ноября[7].

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 2. Д. 64. Лл. 1-1 об.[8]

[1] Датировано по содержанию документа.
[2] Здесь и далее: подчеркнуто в документе.
[3] Подпись неразборчива.
[4] Так в документе.
[5] Подпись неразборчива.
[6] Так в документе.
[7] Подпись неразборчива.
[6] Документ в деле без окончания.

№ 10

ИЗ ОТЧЕТА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЫБОЛОВСТВА И МОРСКОЙ ЗВЕРИНОЙ ОХОТЫ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ОХРАНЕ И ВОСПРОИЗВОДСТВУ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ И РЕГУЛИРОВАНИЮ РЫБОЛОВСТВА ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР ЗА 1923-1925 гг.

Не ранее 1 января 1926 г.[1]

... Начавшая свою работу в первые годы революции русская рыбопромысловая кооперация была задавлена последующими политическими событиями.

Общая разруха периода гражданской войны и интервенции отразилась также неблагоприятно и на рыболовстве местного прибрежного населения.

Так, в районе Амурского рыболовства в те же трагические дни николаевских событий первой половины 1920 г.[2] были сожжены почти все селения низового Амура (ниже г. Николаевска-н[а]-А[муре]), огнем были уничтожены не только жилые и хозяйственные постройки, но и весь промысловый инвентарь. Пронесшийся вихрь Тряпицинской анархии[3] не только смел капиталистическую рыбопромышленность, но и разрушил до основания хозяйство местного рыболовецкого населения. В условиях последовавшей вслед затем оккупации японскими войсками Николаевского-н[а]-А[муре] района и Северного Сахалина и наступившего за сим господства японского капитала в рыбном деле этих районов невольно было втянуто в сферу влияния японских промышленников также и рыболовство местного населения.

В остальных промысловых районах рыболовство местного прибрежного населения, если и не пережило таких потрясений, то все же не избегло японской эксплуатации: многие селения Охотско-Камчатского побережья и юго-западного района Японского моря производили совместный лов с японцами, сдавали им в аренду свои рыболовные угодья, заключали договора на сдачу рыбы в свежем виде, получали от них все необходимое для своего продовольствия и проч, <..,>

РГАЭ. Ф. 9256. Оп. 1. Д. 246. Лл. 23. Копия.

[1] Датировано по содержанию документа.

[2] Имеются в виду тяжелые бои партизан с японскими экспедиционными войсками в районе Г. Николаевска - центра партизанского движения в низовьях Амура, занятого японскими интервентами в сентябре 1918 г. (БСЭ. Т. 18. С. 10).

[3] Имеются в виду события, названные по имени анархиста Тряпицина, руководителя одного из дальневосточных партизанских отрядов в 1920 г. Он объявил себя диктатором Николаевского уезда, где в течение нескольких месяцев расправлялся с местными жителями, а затем и с японскими гражданами. Японское правительство использовало эти события в доказательствах необходимости присутствия своих войск на Дальнем Востоке с целью охраны японских подданных. (Серышев С. Вооруженная борьба за власть Советов на Дальнем Востоке. (Вып. 1, Революция на Дальнем Востоке) М.-П., 1923. С. 119).

№ 11

ПИСЬМО РЕВОЛЮЦИОННОГО ВОЕННОГО СОВЕТА СССР НАРКОМАТУ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СССР ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ЗЕМЛИ ДЛЯ НУЖД НАУЧНО-ИСПЫТАТЕЛЬНОГО ХИМИЧЕСКОГО ПОЛИГОНА КРАСНОЙ АРМИИ[1]

8 апреля 1926 г.

Секретно

В связи с развитием научно-исследовательской работы в области военно-химического дела и необходимости производства многочисленных опытов, связанных с периодическими стрельбами химическими снарядами, химическими минами и сбрасыванием аэрохимбомб с аэропланов на

Научно-испытательном химическом полигоне (близ ст[анции] Люблино, М[осковско]-Кур[ской] же[лезной] дор[оги]) в феврале 1925 г. был возбужден Военным ведомством вопрос о расширении границ полигона путем слияния двух разобщенных между собой участков земли и отчуждения для этой цели находящейся между ними полосы. Независимо от целого ряда неудобств, вытекающих из этой разобщенности, является невозможным наладить должную охрану секретных работ, так как между двумя участками, занятыми полигоном, вклинивается участок, свободный для нахождения там частных лиц. Кроме того, необходимость отчуждения этой полосы вытекает из расположения постоянной артиллерийской позиции, так как в случае преждевременных разрывов при стрельбе химическими снарядами и минами с сильно действующими веществами этот участок подвергается заражению на длительный промежуток времени.

Протокольным постановлением междуведомственной комиссии от 16 февраля 1925 г. с участием представителей от Московского губернского земельного управления, Ухтомского райсовета, в районе которого находится полигон, Института экспериментальной ветеринарии, владения которого граничат с полигоном, и Военного ведомства - вопрос об отчуждении земли был решен в положительном смысле и Военно-строительным управлением РККА было приступлено к его оформлению.

Однако в процессе дальнейших переговоров выявились возражения со стороны МКХ, по настоянию которого Моссовет отклонил ходатайство об отчуждении земли для полигона.

Сущность возражения сводилась к нецелесообразности расположения химического полигона вблизи Москвы, в районе проектируемой «Большой Москвы», а также к невозможности отвода лесных угодий, принадлежащих крестьянам, за отсутствием поблизости лесных участков, которые могли бы быть предоставлены крэстьянам в виде компенсации.

В результате дальнейших настояний со стороны Военведа в лице Военно-химического управления РККА, Московский уземотдел протоколом за №19 от 26 января 1926 г. постановил площадь Гослесфонда примерно в 150 десятин передать полигону, а также передать ему прилегающий к даче б[ывшей] Кузьминской с кга участок площадью в 90 десятин, переданный под раскорчевку обществу с[ела] Перервы, предоставив этому обществу пользоваться древесиной и этом участке.

Такое постановление, не: противоречащее интересам полигона и не задевающее интересов крестьян в смысле пользования лесом, при последующем рассмотрении его в технической комиссии при лесном отделе Московского земельного отдела 23 февраля 1926 г. было по изложенным выше соображениям аннулировано, и в отчуждении земли отказано.

Как видно из прилагаемой при сем копии журнала № 337 заседания технической комиссии, мотивы к отказу оставались прежние, т.е. 1) нахождение полигона в районе расположения проектируемой «Большой Москвы», 2) невозможность компенсации крестьянам лесных участков и 3) перспектива обращения лесной дачи Кузьминской в недоступный и к тому же обреченный на гибель (!) от ядовитых газов участок.

Оценивая все приведенные возражения, необходимо отметить их необоснованность и противоречивость.

1) Вопрос о постройке «Большой Москвы» находится еще в стадии обсуждения, и осуществление его является делом далекого будущего, в то время как укрепление боеспособности Красной армии и ее технической мощи является вопросом сегодняшнего дня. Учитывая исключительное значение военно-химического дела и напряженность научно-изыскательной работы в этой области, связанной с производством опытов на полигоне, а также полумиллионную стоимость и сложность произведенного специального оборудования полигона, являющегося результатом семилетней работы (химические лаборатории, токсикологическая лаборатория, противогазовая лаборатория, биологическая камера с броневой ямой, метеорологическая станция, электрификация района, оборудование складов огне-, взрыв- и химимущества) - Реввоенсовет считает такой подход к вопросу об отчуждении земли со стороны земельных органов чисто формальным, так как мотивировать отказ нецелесообразностью расположения полигона близ Москвы в настоящее время, при абсолютной невозможности перевода полигона, в силу указанных выше причин, в другое место - это значит сознательно тормозить работу.

2) Отвод лесного участка, принадлежащего Госфонду, принципиальных возражений со стороны земельных органов не встречает. Что касается отвода 90 десятин лесного участка, принадлежащего обществу села Перервы, то отказ в отводе такового за невозможностью компенсации другим участком является полным противоречием с постановлением Московского уземотдела и предложением Военного] ведомства, предоставляющими обществу села Перервы пользование лесом, с сохранением лишь самой площади участка в ведении полигона.

3) Превращение лесной дачи Кузьминской в обреченный на гибель от «ядовитых газов» участок - это преувеличенное и не соответствующее действительности положение, так как до настоящего времени, в течение семилетней работы полигона, окрестности от «ядовитых газов» не пострадали.

Что касается недоступности лесной дачи, то сама дача и парк, расположенные к северу от пруда, в полосу отчуждения не входят; отчуждению подлежит лишь участок южнее пруда, разобщающий расположение полигона и являющийся в летнее время местом лагерного сбора химических частей РККА.

Принимая во внимание, а) что постоянная артиллерийская и газометная позиции расположены на левом участке полигона и директриса (направление) стрельбы проходит через указанный район, в силу чего имеется налицо возможность заражения отдельных участков при преждевременных разрывах, б) что проложенные в данном районе постоянные телефонные провода подвергаются частой порче и всякая передача может быть достоянием шпионажа, в) что существующая доступность участка и большое скопление летом гуляющей публики в этом районе несовместимы с расположением лагерного сбора, производящего в течение всего лета обучение и секретные опыты, Реввоенсовет считает необходимым на основании всего

изложенного безусловное и срочное отчуждение Научно-испытательному химическому полигону просимого участка, с полной изоляцией такового, ограждением проволокой и установлением должной охраны средствами полигона, так как в противном случае не представляется возможным наладить должную охрану секретности и беспрепятственности работ.

Реввоенсовет просит распоряжения о немедленном оформлении подлежащими земельными органами отчуждения просимого участка земли Научно-испытательному химическому полигону РККА.

ПРИЛОЖЕНИЕ: План НИХПа, протоколы Межведомственной комиссии от 16 февраля 1925 г., копия журнала № 337 заседания Технической] комиссии] при лесном отделе МОЗО[2].

Зам. председателя Революционного
военного совета СССР Лашев[ич]

РЕЗОЛЮЦИЯ: т. Горяеву. Срочно рассмотреть этот вопрос совместно с заинтересованными] у[правле]ниями и МОЗО и доложить мне. А.Смирнов. 16 апреля 1926 г.

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 2012. Лл. 95-96 об. Подлинник.

[1] В деле имеется ответ Наркомата земледелия СССР об отрицательном отношении к нахождению полигона в густо населенной местности и невозможности увеличить его площадь, с предложениями о переводе объекта в другое место (Там же. Лл. 100-100 об.).
[2] Приложения не публикуются - см.: Там же. Лл. 97-99, 101.

№ 12

ИЗ ДОКЛАДА УЧЕНОГО-САМОУЧКИ А.С.СЕМЕНОВИЧА «МОЖНО ЛИ УПРАВЛЯТЬ КЛИМАТОМ» НА НАУЧНОМ СОВЕЩАНИИ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ СССР[1]

26 апреля 1938 г.

... В период империалистической войны было замечено, когда над участками фронта, где происходили бои, возникали грозы. В свое время этот вопрос оживленно обсуждался. Я читал о тех опытах, которые происходили, о стрельбе из пушек для усиления конденсации. Известно, что эти опыты ни к чему не привели. Если мы посмотрим, не было ли там известного дополнительного источника энергии для того, чтобы создать такое положение, для того, чтобы эта воздушная масса была более нагрета и чтобы происходила конвекция внутри массы, чтобы местами вытеснялась вверх, то как раз такие источники имеются. Они имелись в виде той дополнительной энергии, которая сообщалась атмосфере в виде стрельбы, в виде большого количества людей и засорения атмосферы. Таким образом, с одной стороны, явления химические, а с другой стороны - физические. Известно, что углекислота очень способствует понижению лучеиспускания, поте-

ре энергии лучеиспускания, и в тоже время - этот газ очень способствует поглощению солнечной радиации. Следовательно, он, с одной стороны, способствует нагреванию атмосферы, с другой стороны, защищает почву и нижние слои воздуха от излишней потери энергии излучения... С этой точки зрения легко объяснить и то явление, которое наблюдается в районе г. Днепропетровска по всему промышленному району. Этот город часто страдает от ливней, возникающих внезапно, особенно подвержен ливням промышленный район. В тихую погоду, когда бывает соответствующая ситуация, здесь возникают грозы, Это объясняется наличием крупных металлургических з[аво]дов, которые выбрасывают много отходов, что способствует конденсации...

РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 3. Д. 124. Лл. 7-8. Копия.

[1] Доклад подготовлен автором на основании одноименной статьи 1936 г., которая в 1937 г. была направлена им в Главное управление гидрометеорологической службы СССР и рецензировалась рядом специалистов управления. В заключениях, наряду с критическими замечаниями по поводу недостаточного аргументирования автором его утверждений в силу недостатка профессионального образования, имеются положительные оценки его наблюдений. Так, по заключению метеорологического управления и сектора службы климата и обработки, статья представляла интерес, в т.ч. научно-теоретический. (РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 3. Д. 124. Л. 98).

№ 13

СПРАВКА ЗАВЕДУЮЩЕГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИМ БЮРО САНИТАРНОЙ СТАТИСТИКИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ Ф.Д.МАРКУЗОНА О ПРИЧИНАХ СМЕРТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ГОРОДАМ И ПОСЕЛЕНИЯМ ГОРОДСКОГО ТИПА ЗА 1941 г. И ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1942 г.

Не ранее 1 июля 1942 г.[1]

Причины смерти	Абсолютные данные числа случаев смерти			Показатели на 1 тыс. населения		
	1941 г.		1942 г.	1941 г.		1942 г.
	1 пол[угодие]	2 пол[угодие]	1 пол[угодие]	1 пол[угодие]	2 пол[угодие]	1 пол[угодие]
1	2	3	4	5	6	7
Всего умерших от всех причин	11 958	19899	28298	9,88	14,40	18,38
1-2. Брюшной тиф и паратиф	26	75	57	0,02	0,05	0,04
3. Сыпной тиф	9	8	335	0,01	0,01	0,21

1	2	3	4	5	6	7
4.[2] Возвратный тиф	–	–	5	–	–	0,00
6. Натуральная оспа	–	–	–	–	–	–
7. Корь	747	2909	1549	0,62	2,10	1,00
8. Скарлатина	85	164	237	0,07	0,12	0,15
9. Коклюш	36	298	219	0,03	0,22	0,14
10. Дифтерия	142	283	361	0,12	0,20	0,24
11. Грипп	125	105	148	0,10	0,08	0,10
12. Дезинтерия	161	1155	1306	0,13	0,84	0,85
13. Гемоклит	50	120	176	0,04	0,0	0,11
25. Малярия	4	11	7	0,00	0,01	0,00
26. Туберкулез органов дыхания	1557	1499	2916	1,29	1,08	1,89
27-30. Прочие формы туберкулеза	261	308	487	0,21	0,22	0,32
40. Механические травмы непроизводственного характера	27	20	51	0,02	0,01	0,03
58. Крупозное воспаление легких	460	538	512	0,38	0,39	0,98
59. Прочие виды воспаления легких	2064	2986	4831	1,71	2,17	3,14
61. Токсическая диспепсия	436	1356	1356	0,36	1,20	0,88
62. Острый гастроэнтероколит в возрасте до 3 лет	276	826	727	0,23	0,60	0,47
63. Острый гастроэнтероколит в возрасте 3 лет и старше	51	126	441	0,04	0,09	0,29
75. Искусственный аборт по медицинским показаниям и его последствия	–	1	–	–	0,00	–
76. Аборт, начавшийся вне лечебного учреждения, и его последствия (самопроизвольный)	11	19	10	0,01	0,01	0,01
77. Аборты прочие без указания вида	11	6	9	0,01	0,00	0,01
78. Сепсис после родов	9	6	8	0,01	0,00	0,01

1	2	3	4	5	6	7
80. Преждевременное рождение	*	451	447	–	0,33	0,29
80 а), Врожденная слабость (до 1 месяца)	29	126	65	0,02	0,09	0,11
81. Врожденные пороки развития	38	61	49	0,03	0,04	0,03
81 а). Болезни новорожденных (до 1 месяца)	772	129	175	0,64	0,09	0,11
Всего от перечисленных причин	7387	13881	17587	6,10	10,04	11,42
Прочие, неточно обозначенные и не вошедшие в классификацию	4571	6018	10711	3,78	4,36	6,90

Помета: Преждевременное рождение за 1 полугодие 1941 г. не выявлено и отнесено в болезни новорожденных (до 1 месяца).

РГАЭ. Ф. 750. Оп. 1. Д.47. Лл. 1-1 об. Автограф.

[1] Датировано по содержанию документа.
[2] Здесь и далее: следующий номер в тексте пропущен.

№ 14

СПРАВКА ЗАВЕДУЮЩЕГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИМ БЮРО САНИТАРНОЙ СТАТИСТИКИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ Ф.Д.МАРКУЗОНА О ДЕТСКОЙ СМЕРТНОСТИ (ДО 1 ГОДА) ПО РАЙОНАМ ЗА 1941 г. И ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1942 г.

Не ранее 1 июля 1942 г.

(На 100 родившихся)

Наименование районов	1941 год		1942 год
	1 полугодие	2 полугодие	1 полугодие
1. Свердловский	14,8	24,4	30,4
2. Серовский	21,8	26,4	
3. Н[ижне]-Тагильский	23,6	23,6	31,7
4. Алапаевский	19,2	31,5	
5. Артинский	25,5	39,6	23,2

6. Асбестовский	20,9	27,2	34,0
7. Березовский	16,7	27,0	28,3
8. В[ерхне]-Пышминский	18,4	18,7	26,0
9. В[ерхне]-Тавдинский	15.8	34,3	32,9
10. Висимский	18,7	18,0	15,3
11. Егоршинский	15,8	42,8	
12. Исовский	18,7	19,8	24,8
13. Кировоградский	19,8	24,6	
14. Красноуральский	21,7	41,2	35,8
15. Кушвинский	18,8	24,9	28,5
16. Н[ижне]-Салдинский	23,7	26,3	25,6
17. Н[ижне]-Сергинский	17,2	18,8	17,9
18. Н[ижне]-Лялинский	19,6	29,9	46,6
19. Первоуральский	16,4	22,4	26,8
20. Полевский	25,4	24,0	31,9
21. Режевский	24,5	27,5	29,0
22. Арамильский	20,3	34,8	18,8
23. Ачитский	16,1	40,1	28,6
24. Белоярский	15,0	28,8	25,5
25. Буткинский	17,2	51,5	32,5
26. Верхотурский	17,4	21,2	28,5
27. Гаринский	15,7	18,5	20,9
28. Еланский	16,2	32,9	21,7
29. Ивдельский	15,3	19,3	21,4
30. Ирбитский	14,8	39,6	27,5
31. Камышловский	15,4	36,2	36,7
32. Краснополянский	12,8	38,2	26,9
33. Красноуфимский	15,8	25,8	25,2
34. Манчажский	17,8	33,2	22,3
35. Махневский	18,6	38,3	28,8
36. Петрокаменский	20,4	31,2	20,2
37. Пышминский	13,2	36,1	26,9
38. Режевский	13,1	32,0	26,8
39. С[лободо]-Туринский	13,8	36,6	34,6
40. Сухоложский	17,9	34,8	28,9
41. Сысертский	18,0	28,0	23,1
42. Таборинский	14,2	12,5	26,3
43. Талицкий	19,4	40,7	27,7
44. Тугулымский	16,2	35,2	24,9
45. Туринский	17,2	41,3	27,9
46. Шалинский	19,7	25,1	22,6
По области	18,3	28,6	28,6

РГАЭ. Ф. 750. Оп. 1. Д. 47. Л. 2. Автограф.

[1] Датировано по содержанию документа.

№ 15

ИЗ ДОКЛАДА СИБИРСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РЫБООХРАНЫ И РЫБОВОДСТВА НАРКОМАТА РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР НАРКОМАТУ О СОСТОЯНИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫБОЛОВСТВА, РЫБООХРАНЫ И РЫБОВОДСТВА В ВОДОЕМАХ СИБИРИ

Не ранее 1 января 1945 г.[1]

ВЫВОДЫ:

1. Последние три года: 1942, 1943, 1944 - явились годами интенсивного использования сырьевой базы рыбопромысловых водоемов Сибири,

В 1941 г. в Сибири поймано - 512 т[ыс.] ц.
" 1942 г. " - " - 893,5 т[ыс.] ц.
" 1943 г. " - " - 1203,7 т[ыс.] ц.
" 1944 г." - " - 950т[ыс.] ц.

2. Увеличение добычи шло не только за счет интенсификации лова, но и в значительной степени за счет ослабления рыбоохранных мероприятий, допущенных Наркомрыбпромом СССР. В течение трех лет лов рыбы в Сибири производился почти без соблюдения правил рыболовства. От правил рыболовства всех бассейнов допущены серьезные отступления, которые в основном сводились к следующему:

а) разрешению использовать на лову запрещенные ранее мелкоячеистые орудия лова; б) отмене и сокращению запретов; в) снижению промысловой меры на рыбу; г) временной отмене охранных мер по отношению к частиковым породам.

3. Следствием этого явилось сокращение числа производителей, приходящих к местам нереста, и массовый вылов молоди всех пород во всех бассейнах, составляющий не менее 25 % общего вылова.

4. В 1944 г. при плане 1385,1 т[ыс.] ц ожидается вылов 950 т[ыс.] ц. Одной из важнейших причин снижения уловов безусловно является напряженное состояние рыбных запасов в водоемах Сибири.

5. В крайне тяжелом состоянии повсеместно находятся запасы осетровых, и в особенности осетра, запасы лососевых, и особенно нельмы. Внушают тревогу запасы сиговых, в частности муксуна. Нуждаются в охранных мероприятиях частиковые, запасы которых хотя и быстро восстанавливаются, однако, некоторые породы испытывают значительный перелов.

6. Рыбная промышленность Сибири, хотя и проделала значительную работу по освоению новых водоемов, однако в основном базируется на магистральных, уже освоенных водоемах, запасы которых находятся в напряженном состоянии.

Это должно быть учтено при определении плана 1945 г.

7. Уловы 1942, 1943, 1944 гг. являются максимальными за время существования рыбной промышленности Сибири. Они достигнуты при отмене и значительном сокращении рыбоохранных мероприятий, и в первую очередь, при повсеместном большом вылове молоди.

Снижение улова с 1203,7 т[ыс.] ц в 1943 г. до 950 т[ыс.] ц (ожидаемый улов) в 1944 г., т.е. на третий год интенсивного лова, показывает неустойчивость достигнутой в 1943 г. цифры вылова и свидетельствует о том, что она является результатом перелова в водоемах Сибири, в тех границах, в которых используется промышленностью.

При плане в 1 млн тыс. ц и при базировании рыбной промышленности в магистральных районах исключается возможность осуществления регулирующих мероприятий, и рыбные запасы будут испытывать дальнейший перелов, в результате которого сырьевая база может оказаться серьезно подорванной.

8. В целях восстановления и предотвращения подрыва запасов необходимо установить вылов: а) осетровых - не свыше 2000 ц; б) лососевых - не свыше 12 000 ц; в) сиговых - не свыше 200 000 тыс. ц; г) круп[ного] частика - не свыше 200 200 ц. <...>[2]

Начальник Сибрыбвода Тарасюк

РГАЭ. Ф. 9256. Оп. 1. Д. 419. Лл. 52-53. Копия.

[1] Датировано по содержанию документа.

[2] Опущены предложения к плану 1945 г. с разбивкой объемов добычи по трестам и группам пород.

№16

ДОКЛАД КРЫМСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ[1] ЦЕНТРАЛЬНОМУ СОВЕТУ ОБЩЕСТВА О РАБОТЕ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД

25 марта 1948 г.

Временная оккупация Крыма немецкими фашистскими захватчиками оставила неизгладимые следы в природе Крыма.

Несмотря на то, что Крым был освобожден еще в апреле 1944 г. Советской Армией под водительством великого полководца Иосифа Виссарионовича Сталина, т.е. четыре года тому назад, мы еще до сего времени не смогли полностью восстановить разрушенных хозяйств и природных ресурсов солнечного Крыма.

Характеризуя ниже состояние природы области в кратких чертах, мы никоим образом не сгущаем краски, наоборот, мы далеко еще не можем нарисовать истинной картины состояния наиболее интересных, в экономическом отношении важных объектов природы Крыма.

Водоемы и источники[2]

Ничто так не решает вопроса благосостояния Крымской области, как вода, поэтому мы и ставим этот вопрос первым. Построенные за годы сталинских пятилеток водохранилища и сотни артезианских самоизливающихся колодцев, всевозможных запруд сыграли огромное значение в повышении

урожайности садовых, овощных, эфиромасличных культур, табака, винограда и др. В настоящее время, благодаря вырубке лесов в период временной немецкой оккупации, а также непринятым мерам по восстановлению разрушенных колодцев и водоемов, и подлежащих охране водных горных источников, мы должны констатировать, что имеется значительное снижение дебета водных ресурсов. Например, в 1946 г. и в прошлом году колхозы Бахчисарайского района не имели воды для поливки высаженной табачной рассады, их постоянные водные источники не имели воды. Вода привозилась на поле за несколько километров от хозяйства.

Леса, парки, сады и лесные насаждения в степи

За два с половиной года пребывания на территории Крыма немецких полчищ было вырублено свыше миллиона кубометров дровяной и деловой древесины, причем рубка производилась в наиболее удобных для вывоза леса массивах. Вдоль шоссейных дорог вырубался лес пятидесяти- и стометровыми сплошными рубками. Лес рубился хищнически. Ценнейшие сосны на Южном берегу Крыма были вырублены немецкими варварами. Деловой сосны было заготовлено в этот период в одном Ялтинском лесхозе свыше девяноста тысяч плотных кубометров. Лесные пожары погубили много тысяч гектаров леса. Прекрасные парки служили местом стоянок немецких лошадей, танков и пехоты. Красавцы-кипарисы рубились для устройства коновязей, завалов, а то и просто из озорства. Фруктовые сады подвергались налетам разнузданной толпы фашистов, и замечательные крымские яблони, грушевые деревья, косточковые без разбора, по мере поспевания рубились только для того, чтобы, стоя возле срубленного дерева, пожирать плоды.

За садами не было никакого ухода, и тысячи гектаров садов погибли. Лесные полосы, оказавшие огромное значение в повышении урожайности полей, в сохранении и размножении полезной дичи и мелких птиц, немецкими оккупантами в значительной мере вырублены. Дубовые рощицы в степи почти полностью истреблены выпасами коз и рубками населения на топливо. Охрана и уход за сохранившимися лесными насаждениями в степи до сих пор не организованы, и совершенно отсутствует борьба с появившимися гусеницами златогузки и боярышницы.

Фауна Крыма

Значительные изменения произошли в количестве и составе фауны области. Совершенно истреблены на территории заповедника зубробизоны. Эта участь чуть было не постигла и муфлонов, но оказалось, что последние сохранились, правда, в очень небольшом количестве. Олени, хотя и были сильно истреблены в районе заповедника, но сейчас уже не только не вызывают опасения за их полное восстановление, но даже имеются нарекания некоторых «умных» хозяйственников на то, что олени губят сады и огороды на значительном расстоянии от территории заповедника. Факт наличия оленей в Бахчисарайском, Куйбышевском, Симферопольском, Зуйском, Ялтинском и Белогородском лесхозах (пропущен Алуштинский),

далеко вне границ заповедника установлен точно, Конечно, олени не «отказываются полакомиться капустой, поглодать кору яблонь, разбить и вылизать сладкий арбуз, но это делается у наивных хозяев, которые думают, что можно выращивать культуры без ограды, без охраны. В былые времена, при наличии гораздо большего количества зверя, население не жаловалось на него, ибо в каждом хозяйстве были собаки, посадки огораживались высокими плетнями, а сейчас в Управление по делам охотничьего хозяйства поступают даже акты с исчислениями убытков, якобы нанесенных оленями. Косуля стала настолько обычным зверем во многих лесных массивах Крыма, что зачастую производство охоты с гончей почти невозможно в этих угодиях. Характерно, что многие лесхозы, значительно отдаленные от заповедника, насыщены косулями плотнее даже, чем территория заповедника. К таким охотугодиям можно отнести угодия Старо-Крымского, Судакского, Бахчисарайского и других лесхозов.

Несомненно, уже можно и нужно поставить вопрос о плановом, разумному хозяйственном использовании козьего поголовья вне заповедника, в организованных охотничьих хозяйствах.

Лисица в Крымской области после войны, в 1944 и 1945 гг.[3], была в очень большом количестве, но тогда же наблюдались заболевания у лисиц коростой и какой-то невыясненной болезнью, а в последние годы - бешенством, установленным лабораторно. Сейчас лисиц осталось немного.

Куница сильно размножилась. До войны ее добыча по Крыму доходила до 400 штук, не учитывая оседания, которое по этому виду было значительным, ибо часто охотники приготовляли куницу для приезжих. Учитывая, что куница в Крыму не имеет врагов, кроме человека, что ее добыча за много лет была значительно ниже приплода, нужно сказать, что ее запасы настолько увеличились, что то небольшое количество в 300 штук, на какое дается лицензия, является сильно заниженным против возможностей и то, благодаря отсутствию охоткадров и собак, даже это количество не отстреливается.

Барсук нормально размножается и отстреливается, но опять-таки благодаря отсутствию норовых собак зачастую применяется браконьерский способ добычи его - выкапыванием из нор.

Заяц в 1944 и 1945 гг. размножился в таком невероятном количестве, что даже под Симферополем удавалось за полтора-два часа брать по три-четыре зайца, а бригады охотников, выезжавшие в степь на автомашинах в количестве 15-20 человек, добывали за день по 200-300 зайцев. Но ночные охоты из-под фар «виллисов», петли и, наконец, гололед в феврале 1947 г. снизили количество зайцев в степи ниже нормы. В лесной и лесостепной части зайцев довольно много. Вопрос о зайцах в Крыму требует глубокого изучения и, если учесть вред, наносимый зайцами культурам в Крыму, если принять к сведению работы профессора Чумакова о геморрогической лихорадке, распространителем которой является клещ на зайцах, - станет под вопросом надобность в охране зайца как пушного зверя. Ведь известно, что в Крыму до революции заяц был вне закона, как вредитель.

Новым видом в Крыму является белка-телеутка, выпущенная в Крыму в 1940 г. и ставшая ныне обычным зверьком во всех лесах Крыма.

Сейчас даже есть опасение, что белка не промышляется в достаточном количестве из-за отсутствия лаек и неумения населения отлавливать белку механическими способами.

И, наконец, после войны Крым, к несчастью, заселился волками. Уже в начале 1945 г. появились первые сведения о волках в степных районах. За этот период уже убито около 15 волков, мы говорим «около», ибо не все убитые волки зарегистрированы в Управлении по делам охотхозяйства. Это объясняется тем, что шкуры убитого волка или добытых ими волчат охотник представляет в райзаготконтору «Заготживсырья», а там заготовитель говорит, что он не знает, волк это или собака, и посылает в Симферополь. В Симферополе, в «Заготживсырье», получив шкурки, «специалисты» начинают обсуждать принадлежность шкурок тому или иному зверю и всегда заключают, что это собака, но для очистки совести шкуры посылаются на Харьковскую базу для окончательного определения. Охотник ждет, ждет, а Харьков обычно упорно молчит, и в конце концов охотник вспомнит родителей всех заготовителей и уже не думает поохотиться на волков. А волки помаленьку размножаются, рвут овец, гусей, жеребят и телят, и единственная в СССР точка, где не было совершенно волков, станет очень быстро питомником для этого зверя, ибо борьба с ним в условиях Крыма очень сложна.

После долгих ходатайств облисполком выделил 20 000 руб. на организацию борьбы с волками. По смете предусмотрены три освобожденные бригады охотников, специально занимающиеся истреблением волков и волчьих выводков всеми дозволенными способами. Это очень интересный опыт, но оказывается, что раз нет штатного расписания, то и нельзя платить этим охотникам зарплату, хотя размер зарплаты очень небольшой, всего 250 руб. в месяц, но предусмотрены премии за добытых волков. И вот есть средства, есть люди, но дела делать нельзя. Управлению удалось после долгих переговоров добиться разрешения оставить одного человека, и то - только на два месяца. Ясно, что такая забота отражается не столько на благополучии финансов, сколько на безопасности и спокойствии для волков. Волчий вопрос в Крыму - вопрос очень серьезный и требует самого внимательного к себе отношения.

Переходя к пернатой дичи, нужно отметить прежде всего то, что куропатки после войны в Крыму размножились так сильно, что охотники даже без собаки легко брали за день охоты до 30 и более штук. Февраль 1947 г. погубил большую часть куропаток в степи, и ее количество ейчас опять стало таким, как было до войны, хотя в лесостепи значительно больше. Остальная птица размножается в нормальных количествах. Нужно отметить, что прекращение весенней охоты в Крыму сыграло большое значение в увеличении гнездящейся здесь дичи. Несмотря на постоянные нарекания со стороны любителей охоты весной, так называемых «спортсменов», все же при поддержке Главного управления по делам охотничьего хозяйства в Крыму весенней охоты нет.

За 1947 г. Главохотой проведен ряд интересных мероприятий по обогащению Крымской области новыми видами охотничьих животных. Так, в конце этого (1947 г.) выпущены для акклиматизации 7 козерогов, 314 фазанов и несколько кекликов. Несомненно, что стоимость этих животных очень значительна. Между тем, местному Управлению по делам охотничьего хозяйства не отпущено никаких средств на охрану этих животных, и Управление вынуждено комбинировать со своими основными штатными, дабы не оставлять совершенно без охраны этих ценных животных.

Рыбы

Рыбное хозяйство моря находится в соответствующих хозяйственных и научных организациях, что касается рыбоводства и рыболовства во внутренних водоемах, то этот вопрос почти беспризорен. В 1944, 1945, 1946 и даже в 1947 гг. неоднократно наблюдались случаи хищнического истребления рыбы гранатами, бутылками с известью и другими способами. Ставки сплошь и рядом облавливались сетями, рыба сильно заражена глистами. Даже в горных речках, где раньше можно было видеть в большом количестве и крупную форель, сейчас изредка показывается мелочь этой дорогой рыбы. А между тем, возможности культурного рыбоводства в Крыму имеются - безусловно.

Наконец, дабы закончить обзор состояния природных богатств края, нужно остановиться на неживых памятниках природы, [таких] как пещеры, остатки крепостей, обветривания и т.д. и т.п. в этом вопросе также требуется еще большая и сложная работа. Помимо инвентаризации и описания известных уже объектов, необходимо выявить и взять под охрану ряд новых объектов, возникших в связи с Отечественной войной и пребыванием в Крыму оккупантов. Партизанские лагеря, к слову сказать, уже растасканные на топливо, летные площадки, где приземлялись наши герои-летчики, державшие связь с большой землей, даже, может быть, некоторые особенно характерные развалины и пожарища, произведенные врагом, - все это может дать огромный материал для воспитания юношества в познании истории своей Родины и любви к ней, и гордости за нее, и в беспредельной ненависти к варварам-фашистам.

Переходя к изложению деятельности Крымского отделения ВООП, нужно отметить, что несмотря на малое количество членов общества, оформившихся в отделении, деятельность Совета отделения все же имела некоторое значение в мероприятиях по охране природы. Причиной малого охвата трудящихся членами общества является, прежде всего, отсутствие хотя бы одной штатной единицы. Ведь выдача билетов, заполнение анкет, рассылка писем и целый ряд работ, связанных с оформлением членов общества, с выпиской квитанции за вносимые членские взносы — все это требует затраты времени, а в обществе работают общественниками люди, большей частью загруженные работой, да и не имея постоянного помещения, отделение не могло развернуть работы по вербовке членов. Тут же считаем необходимым выразить пожелание о снижении членских и вступительных взносов в общество, т.к. после реформы 11 руб. являются для

массовой организации, не дающей своим членам никаких льгот, а возлагающей на них только обязательства, очень большим побором, и нам кажется, что для общества было бы приятно и полезно иметь десятки тысяч членов с членским взносом по 2-3 руб., а может быть, и меньше, чем сотни членов по 11 руб., тем более, что именно те должны быть втянуты в члены общества, для которых трудно уплатить 11 руб., а не те, кто может легко оплатить такой взнос.

Постановление Совета Министров РСФСР от 25 сентября 1946 г. за № 462[4] и письмо ВООП от 12 декабря 1946 г. оживили работу отделения, и было употреблено много энергии и труда для разработки и проведения в облисполкоме Крымской области соответствующего решения по охране природы в области. Это решение было утверждено облисполкомом 12 марта 1947 г. К сожалению, очень хорошие мероприятия, предусмотренные в этом решении, далеко не были осуществлены теми организациями, на которые были возложены те или иные задания. Все же это решение положило начало послевоенной работе в Крыму по охране природы со стороны официальных органов власти. Отделение провело ряд консультативных работ в различных областях народного хозяйства, как то, по парковому хозяйству, по садоводству, виноградарству, по борьбе с вредителями сельского хозяйства. Эти консультации проводились на специальных заседаниях, где принимали участие члены нашего общества, как представители отделения, помещением в областной печати развернутых инструктивных статей по специальным вопросам. Рассмотрен и представлен на рассмотрение облисполкома план борьбы с сусликами химическим способом, через разъездные инструкторские бригады, снабженные всем необходимым, кроме рабочей силы, которую должны выделять колхозы и совхозы. Отделение принимало самое активное участие в мероприятиях, проведенных в прошлом году по акклиматизации новых видов, издав совместно с Управлением по делам охотхозяйства специальную листовку для населения по этому вопросу.

Для оживления работы общества в районах отделение добилось рассылки специального письма председателя облисполкома т. Кривошеина об оказании помощи со стороны райисполкомов в организации ячеек общества и руководителям ряда заинтересованных в деятельности общества организаций с предложением (рекомендацией) вступить юридическими членами в отделение. Краткое изложение решения облисполкома с полным перечнем объявленных под охраной объектов было помещено в областной газете «Красный Крым». Организовано 11 ячеек общества в разных городах и районах Крыма с общим количеством членов в 169 человек. Подготовлен ряд листовок и плакатов для издания, сейчас находится в печати листовка ко «Дню птиц». Произведено обследование лесозащитных полос в Кировском районе, зараженных гусеницами златогузки и боярышницы, и проведены беседы в 42 колхозах этого района о мерах борьбы с гусеницами. В 1947 г. по ходатайству перед облисполкомом отделению была выделена дотация в сумме 5 000 руб., и на 1948 г. ассигновано дотации 15 000 руб. За истекший период Совет отделения имел 6 заседаний.

Мы в нашем докладе почти ничего не сказали о состоянии Крымского государственного заповедника. Нужно отметить, что госсзаповедник за последние годы стал как-то замкнутым, и мы очень мало знакомы с его настоящим состоянием. Не касаясь этого вопроса о состоянии лесов заповедника, мы ходатайствуем перед обществом и просим поставить перед Главным управлением по заповедникам вопрос о присоединении к Крымгосзаповеднику в качестве опорных пунктов Сарыбулатских островов и островного леска в 70 га, расположенного в степи, в 11 км от станции Биюк-Онлар.

Заканчивая настоящий доклад, отделение считало бы до некоторой степени выполненной свою задачу, если бы те факты и сигналы, о которых мы говорили выше, привели бы к осуществлению решения последнего съезда ВООП о выделении правительственной Комиссии по обследованию дела охраны природы в Крыму.

Председатель Крымского отделения ВООП Студенков

Члены совета: Туршу, Киселев

Помета: т. Варсонофьевой В.А. Материал к пункту 1 повестки дня [заседания] президиума [Центрального совета Всероссийского общества охраны природы]. 2 апреля 1948 г.

РГАЭ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 146. ЛЛ. 43-47. КОПИЯ.

[1] Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество охраны природы (ВООП) - добровольная общественная организация, основанная 29 ноября 1924 г. В оргкомитет по его созданию входили Г.А.Кожевников (председатель), Н.Н.Подъяпольский (ученый секретарь), Д.М.Российский, И.Н.Месяцев, Б.Д.Дитмар и др. Устав ВООП предусматривал содействие любыми возможными способами охране природы, включая распространение информации, проведение научных исследований, создание музеев, библиотек и т.д. Высший руководящий орган - съезд, созываемый не реже 1 раза в 5 лет. Между съездами руководство осуществляет Центральный совет, исполнительным органом которого является Президиум. Первичные организации работают под руководством президиумов местных советов. (Охрана природы. Справочник. М., 1987. С. 224-225; Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана свободы. Пер. с англ. М., 1991. С. 81-83).

[2] Здесь и далее подчеркнуто в документе.

[3] Так в документе. Вероятно, имеется в виду освобождение Крыма в 1944 г.

[4] Постановление не опубликовано.

№ 17

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ МИНИСТРА ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛОРУССКОЙ ССР С.КОЛЕСНИКОВА МИНИСТРУ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР А.И.БОВИНУ О СОСТОЯНИИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛОРУССКОЙ ССР

27 ноября 1948 г.

I

До Великой Октябрьской социалистической революции леса бывших Витебской, Могилевской, Гродненской и Минской белорусских губерний на три четверти были в руках помещиков и польских магнатов, таких, как князь Радзивилл, граф Паскевич, граф Мирский и другие.

По статистическим данным, частновладельческие леса составляли 75%, государственных, или казенных лесов насчитывалось всего 21%, крестьянских - 3,6% и прочих - 0,4%. Лесистость белорусских губерний к началу текущего столетия (в 1901 г.) равна была 36,9%. В результате хищнической эксплуатации леса в дореволюционный период его хозяевами-помещиками и другими лесовладельцами лесистость Белоруссии к двадцатым годам упала до 27%, т.е. за 20 лет она снизилась на 10%. Советская власть получила в наследство малоустроенные, захламленные, изреженные и расстроенные хищническими рубками леса Белоруссии.

За годы Советской власти лесное хозяйство Белоруссии, вступив на новый социалистический путь своего развития, добилось значительных успехов. Прежде всего, проведено было полное лесоустройство. Введена плановая рубка леса. Леса были очищены от захламленности. Систематически производились меры ухода за лесом и противопожарные мероприятия, агролесомелиоративные и другие работы. В республике в широких масштабах производились лесокультурные работы. За период 1921-1940 гг. в БССР были произведены посевы и посадки леса на площади 309,6 тыс. га в то время, как за 30 лет дореволюционного периода закультивировано было всего 12 тыс. га леса. Лесное хозяйство Белоруссии располагало достаточно богатым жилищным фондом, производственными постройками, средствами транспорта и связи, большим количеством лесохозяйственного и лесокультурного оборудования, инвентаря и прочего имущества. Перед войной на территории Белоруссии была своя контрольная станция лесных семян, Научно-исследовательский институт лесного хозяйства в Гомеле с тремя опытными опорными пунктами на периферии.

И

Немецкие оккупанты нанесли лесному хозяйству республики колоссальный ущерб. Оккупировав в 1941 г. Белоруссию, немцы беспощадно начали вырубать лес, уничтожать национальное богатство республики. Особенно сильно пострадали лесные массивы вокруг городов, вдоль шоссейных и железных дорог и судоходных рек. За годы оккупации немецко-фашистские захватчики уничтожили, сожгли и захламили свыше полумиллиона гектаров

наиболее ценных лесных насаждений. Вместе с тем были уничтожены, в основном, все постройки и здания лесного хозяйства, весь инвентарь, средства транспорта и связи, весь планово-таксационный и картографический материал, техническая литература, геодезические инструменты и прочее ценное имущество и оборудование. Убытки, нанесенные лесному хозяйству республики, составляют около двух миллиардов рублей. Лесистость в республике резко снизилась, и к моменту освобождения Белоруссии от немецких захватчиков она выражалась цифрой примерно 19,7%.

В результате войн и вражеских оккупации, которым Белоруссия на протяжении последних 35 лет подвергалась трижды, а также в результате интенсивных рубок леса на восстановление народного хозяйства, разрушенного войнами и вражескими оккупациями, запасы древесины в республике сильно истощились. Из покрытой лесом площади в 4125,2 тыс. га спелые насаждения составляют только 9,6%, приспевающие - 11,2%, остальные 79,2% падают на долю молодняков и средневозрастных насаждений. Эксплуатационный лесной фонд на 1 января 1948 г. составлял 44,91 млн куб. м, в том числе, хвойных пород - 24,50 млн куб. м и лиственных - 20,41 млн куб. м.

Белорусия из богатой лесом в недалеком прошлом страны стала малолесной. В БССР в настоящее время насчитывается 34 района с процентом лесистости от 3 до 10. Такие районы, как Горецкий, Мстиславский, Кричевский, Оршанский и ряд других, превратились в почти безлесные и малолесные. В Комаринском, Лоевском, Брагинском и в других южных безлесных и малолесных районах открытые, легкие песчаные и супесчаные почвы начали раздуваться ветрами; происходят заносы песком сельскохозяйственных угодий, резко снижается урожайность этих районов.

III

Успехи восстановления и развития народного хозяйства Белорусской ССР в послевоенный период создали условия для досрочного выполнения планов послевоенной сталинской пятилетки во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в лесном хозяйстве республики.

Лесовосстановительные работы

1. Принятый Советом Министров Белорусской ССР пятилетний план лесокультурных работ (постановление № 561 от 9 апреля 1946 г.) за истекшие три года послевоенной пятилетки выполнен на 117%. Посеяно и посажено леса на площади 86,37 тыс. га, в том числе за 1948 г. - 42,37 тыс. га - 105,9%. Таким образом, производство посева и посадки леса в текущем году составляет 138% по отношению к объему лесопосадок довоенного 1940 г., а всего в лесхозах Белоруссии посеяно и посажено леса в послевоенный период на площади 115 тыс. га. Произведена закладка лесных питомников на площади 750,4 га, в том числе в 1948 г. - 293,8 га при плане 290 га, или 101,3%, произведена закладка плантаций бересклета бородавчатого на площади 138,5 га, в том числе в 1948 г. - 48,93 га, или 122,3% плана; тополевых плантаций на площади 101,2 га, в том числе в 1948 г, -

31,56 га, или 105,2%. Заготовлено семян в переводе на хвойные - 108,9 т, в том числе в 1948 г. - 50,5 т, или 126,4% установленного плана. Произведены работы по содействию естественному возобновлению за 1944-1948 гг. на площади 37,6 тыс. га, в том числе в 1948 г. на площади 15,3 га, или 102,1% плана.

<...>

Охрана лесов

1.Лесонарушения

Послевоенный период 1944-1948 гг. в деле организации охраны лесов Белоруссии характеризуется исключительно неблагоприятными условиями. Немецкие оккупанты сожгли и уничтожили сотни тысяч домов, хозяйственных построек и предприятий. Сожжено целиком много городов, сел и районов.

Восстановление всего народного хозяйства и промышленности страны, обеспечение дислоцирующихся воинских частей жильем, вывод из землянок сотен тысяч сельского и городского населения потребовали громадного количества стройматериалов, и в первую очередь леса.

Несмотря на то, что Правительство СССР разрешило для Белоруссии [использовать] миллионы кубометров леса для восстановления и строительства, повсеместно происходившее строительство сел и городов порождало много самовольных порубок, кои, несмотря на целый ряд правительственных мер и усиленную борьбу лесной охраны, до сих пор продолжают оставаться в довольно значительных размерах.

Годы	Количество случаев	Масса
1944	2511	182806
1945	7237	186012
1946	17360	291819
1947	21308	172342
1948	9932	92964

Самыми рекордными по количеству и объему лесонарушений были 1945 и 1946 гг. в силу того, что воинские части, привыкшие пользоваться лесом бесконтрольно в период военных действий, продолжали эту практику в послевоенный период. За 1945 и 1946 гг. воинскими частями срублено самовольно древесины на сумму 1,2 млн руб. по корневым таксам, что составляет около 12 млн по штрафным. Это обстоятельство вынудило Правительство БССР только в 1946 г. принимать два специальных решения по этому вопросу в январе и августе месяцах.

Анализ вышеприведенных данных в разрезе послевоенных годов показывает, что количество и объем лесонарушений за последние два года резко идет на убыль.

2. Лесные пожары

За истекшие пять послевоенных лет лесными пожарами по республике охвачена площадь 48 446 га.

Годы	Случаев	Площадь, га
1944	99	660
1945	885	6291
1946	1017	11689
1947	1756	22570
1948	805	6606

Самыми неблагоприятными в отношении пожаров были 1946 и 1947 гг., на кои падает 71% площади за пятилетие.

Это объяснялось засушливой погодой в весенний период апреля - мая; наличием захламленности от военного времени, заминированных площадей, так называемых «мертвых зон», закрывавших часто движение по лесу; наличием в ряде областей и районов уголовных элементов, ограничивающих доступ в лес лесной охраны в период возникновения лесных пожаров, и т.д.

В текущем 1948 г. Министерство лесного хозяйства Белоруссии учло опыт прошлых лет и целым рядом комплексных мероприятий административно-организационного, агитмассового и технико-профилактического порядка добилось снижения количества пожаров в сравнении с прошлым 1947г. в 3,5 раза. <...>[1]

Министр лесного хозяйства Белорусской ССР С. Колесников

РГАЭ. Ф. 9466. Оп, 1. Д. 22в. Лл. 1-4, 6-9, Подлинник.

[1] Опущены сведения об учете лесного фонда, рубке леса, лесозащиты, переработке и сбыте лесных отходов.

№ 18

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР ЗАВЕДУЮЩЕМУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОТДЕЛОМ ЦК ВКП(б) А.И.КОЗЛОВУ ОБ ЭПИДЕМИИ ЧУМЫ ПТИЦ И БОРЬБЕ С НЕЙ

20 мая 1949 г.

Заболевание птиц чумой в СССР до войны не регистрировалось. Впервые это заболевание появилось в Белорусской, Украинской и Молдавской ССР, ряде областей РСФСР в 1944 г., во время оккупации этих республик и областей немецкими войсками. Чума кур быстро распространилась и нанесла значительный ущерб птицеводству.

С 1944 по 1948 гг. от чумы погибло (пало и убито) 2919,8 тыс. голов птицы.

Количество неблагополучных пунктов и отход от чумы по годам характеризуется следующими данными:

Годы	Количество неблагополучных случаев	Пало и вынужденно убито
1944	2761	1 115392
1945	1730	773415
1946	1832	720613
1947	392	154042
1948	466	116328

Особенно широкое распространение чума птиц приняла в 1946 г. в Молдавской ССР и в 1947 г. в Грузинской ССР. В 1946 г. чума птиц в Молдавской ССР была ликвидирована полностью, и до ноября 1948 г. Молдавская республика была благополучна. В результате проведенной большой работы чума птиц была ликвидирована и в остальных республиках.

В 1948 г. по состоянию на 1 августа заболевание птиц чумой регистрировалось лишь в одном пункте Тернопольской области Украинской ССР.

В конце 1948 г. заболевание кур чумой вновь появилось и приняло широкое распространение в Молдавской ССР, Украинской ССР и ряде других республик. **<...>**[1]

В Молдавскую ССР чума птиц занесена из Румынии. В ноябре и декабре 1948 г. на реке Прут наблюдалось большое количество трупов павшей птицы, занесенной течением реки к берегам Молдавской ССР. В результате (почти одновременно) в 10 районах по реке Прут вспыхнула эпизоотия чумы. В текущем году заболевание птиц чумой имелось в 180 пунктах 49 районов республики. По последним данным, в Молдавии в мае месяце карантин снят с 6 районов, 15 мая должен быть снят карантин с 12 районов и к 30 мая - еще с 6 районов.

Заболеваемость птиц чумой как в Молдавской ССР, так и в других республиках протекает, главным образом, среди птиц частного - индивидуального пользования. Владельцы птиц не сообщают о заболевании, а зачастую и скрывают падеж птицы. Поэтому новые очаги выявляются с опозданием, а торговля и вывоз птицы и птицепродуктов частными лицами из этих неблагополучных мест способствуют широкому распространению эпизоотии. В ряде мест установлено возникновение чумы птиц в результате завоза частными лицами и транспортными работниками птицепродуктов из неблагополучных по чуме птиц областей.

В Калужскую область чума занесена (26 апреля) птицей, закупленной в Львовской области железнодорожными служащими, проживающими в железнодорожном поселке «Малоярославец»; 9 апреля с[его] г[ода] заболевание кур зарегистрировано на ст[анции] Кашира и 16 апреля - на ст[анции] Лефортово Московской области, в хозяйствах железнодорожных служащих. В начале апреля было установлено заболевание птиц чумой в районе Внуковского аэродрома, в хозяйстве летного состава аэродрома, которым на самолетах завезена птица из Болгарии и Румынии и т. д.

В целях оказания помощи по ликвидации чумы птиц Министерством сельского хозяйства СССР приняты следующие меры: командированы три ветврача в Узбекскую и Таджикскую республики; в марте командированы два

научных сотрудника ВИЭВ и главный ветврач Управления животноводства Юга и в апреле -10 ветврачей-эпизоотологов в Молдавскую ССР; в Азербайджанскую ССР - один ветврач.

Одновременно дан ряд указаний республикам о мерах по ликвидации чумы птиц в соответствии с действующей инструкцией по борьбе с чумой птиц и постановлением СНК СССР от 27 августа 1945 г. за № 21592.

В Узбекской, Молдавской и Украинской ССР приняты специальные постановления Советов Министров о мероприятиях по борьбе с чумой птиц. Отгружено в текущем году вакцины против чумы птиц 3178,0 л (на три миллиона голов птицы). **<...>**[3] Молдавской ССР отгружены по ее заявке: хлорная известь, каустическая сода, халаты, шприцы, иглы к шприцам и ручные аппараты для дезинфекции.

В 1949 г. привито против чумы 1 522 179 и в хозяйствах Министерства мясной и молочной промышленности СССР 37 360 голов птицы, а всего привито 1 898 589 голов птицы. Широкое проведение прививок в марте и в начале апреля месяцах затормозилось в связи с тем, что изготовленная Курской биофабрикой вакцина оказалась малоактивной. По сообщению Ветуправления Молдавской ССР, среди привитой птицы через 40-50 дней после прививки в 22 районах началось заболевание чумой. Специальной проверкой установлено, что выпущенная вакцина, хотя и нормально проходила контроль на биофабрике, в практических условиях оказалась малоактивной. По заключению ВИЭВа и специальной комиссии недостаточная активность вакцины объясняется нестандартностью и недоброкачественностью гидроокиси алюминия, входящей в состав вакцины. В связи с этим доза вакцины для практического применения увеличена в 2 раза. Министерством сельского хозяйства СССР приняты меры по улучшению и увеличению производства вакцины. На биофабрику командировалась бригада специалистов из Всесоюзного института экспериментальной ветеринарии, Государственного научно-контрольного института по ветпрепаратам и Управления биологической промышленности, а также выезжали заместитель начальника Ветуправления Главного] управления] животноводства] и начальник Управления биологической промышленности. Производство вакцины увеличено в 4 раза. В последних числах мая и в течение июня должно быть изготовлено около 6 тыс. л, т.е. на 6 млн голов птицы.

Несмотря на указания и требования Министерства сельского хозяйства СССР о проведении радикальных мер по ликвидации эпизоотии чумы птиц профилактические и противоэпизоотические мероприятия проводятся неудовлетворительно. Местные органы недостаточно оказывают помощь работникам сельского хозяйства в проведении мероприятий по борьбе с чумой и часто недооценивают значение этих мероприятий, особенно это отмечается в Узбекской ССР. Оперативность в работе ветеринарных учреждений на местах крайне ограничена из-за отсутствия транспорта.

Для усиления мер борьбы с чумой птиц Министерство сельского хозяйства Союза ССР вошло с просьбой в Совет Министров СССР:

1. Обязать Советы Министров отдельных республик и облисполкомы принять чрезвычайные меры по предупреждению заноса, распространения и

борьбе с эпизоотерией чумы птиц, привлечением для этой цели максимального количества ветеринарных врачей, ветеринарных фельдшеров, независимо от их места работы.

2. Для увеличения производства вакцины против чумы птиц обязать Министерство заготовок СССР отпустить Министерству сельского хозяйства СССР дополнительно 80 тыс. яиц и 1000 кур для контроля вакцины.

3. Выделить для ветеринарных учреждений 30 автомашин, в том числе: для Украинской ССР - 12, Молдавской ССР - 5, Таджикской ССР - 4, Узбекской ССР - 5, Грузинской ССР - 2 и Азербайджанской ССР - 2.

4. Обязать Министерство здравоохранения СССР обеспечить качественный стандартный выпуск гидроокиси алюминия и в соответствующей упаковке, не допускающей ее порчу.

Заместитель министра
сельского хозяйства СССР Ф.Голубничий

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 47. Д. 106. Лл. 55-60. Заверенная копия.

[1] **Опущена таблица сведений о распространении заболевания по республикам и регионам.**
[2] Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 27 августа 1945 г. «О дополнительных мерах по борьбе с чумой птиц в СССР». (СП СНК СССР. Август 1945. Ст. 2159. С. 792-794).
[3] **Опущена таблица сведений об отгрузке противочумной вакцины по республикам, обла**стям и отраслям народного хозяйства.

№ 19

ИЗ ПРОЕКТА ПЛАНА МОСКОВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ВСЕСОЮЗНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ЛЕСПРОЕКТ» МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР О ВОССТАНОВЛЕНИИ И ВЕДЕНИИ ХОЗЯЙСТВА В ЛЕСАХ ПЯТИДЕСЯТИКИЛОМЕТРОВОЙ ЗОНЫ г. МОСКВЫ НА 1952-1961 гг.

Не ранее 1 января 1951 г.[1]

<...>

в) беспорядочные рубки военного времени. В 1941 г. леса Подмосковья являлись оборонными рубежами и на их территории были построены многочисленные оборонные сооружения (доты, дзоты, пулеметные гнезда и т.п.) и сделаны «завалы» путем беспорядочной рубки древостоев на значительных площадях. По одному только Пушкинскому лесхозу было вырублено под завалы свыше 600 тыс. кбм древесины. Наиболее пострадали насаждения, расположенные по Западной, Калининской, Киевской, Ярославской и Октябрьской дорогам.

Древесина на «завалах» лежала несколько лет. Массовая разработка завалов началась только в 1943 г. Таким образом, создалась благоприятная обстановка для дальнейшего массового размножения стволовых

вредителей, которые и без того размножились уже в лесах области вследствие сильного ослабления и усыхания ели от засух. С завалов размножившиеся вредители распространились по соседним древостоям и заселили наиболее ослабленные деревья, приводя их к гибели. Местами, по опушкам завалов, возникли «каемки» сплошного сухостоя, в особенности в древостоях с преобладанием ели (Истринский, Солнечногорский, Звенигородский, Наро-Фоминский, Загорский лесхозы). Недостатка в ослабленных древостоях не было, так как участки леса, в которых были построены земляные сооружения, места базирования воинских частей и т.п., представляли оптимальные условия для развития вредителей из-за наличия в подобных местах большого количества деревьев с поврежденной корневой системой, затесками, подпалинами стволов, с забитыми гвоздями, клиньями, перетянутых тросами и с другими механическими повреждениями, а также деревьев, поврежденных при бомбежках и артобстрелах (Солнечногорский, Звенигородский, Истринский, Н[аро]-Фоминский (Апрелевский) лесхозы).

<...>

Нач[альник] экспедиции Ильин
Гл[авный] инженер экспедиции Световостоков

РГАЭ. Ф. 9466. Оп. 2. Д. 215. Лл. 8-9. Копия.

[1] **Датировано по смежным документам.**

№20

СТАТЬЯ КАНДИДАТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК И.Р.МОРОЗОВА «ГЕРОИЧЕСКИЕ ГОДЫ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЛЕСОВ И СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО ОБЩЕНАРОДНОГО ЛЕСНОГО ФОНДА (1918-1921 гг.)»[1]

7 апреля 1971 г.

В 1971 г. исполняется 50 лет со времени окончания работ по национализации лесов и образованию единого общенародного лесного фонда. Эта огромная работа началась по указанию В.И.Ленина в 1918 г.[2] и в основном закончилась в 1921 г. За эти революционные годы в Государственный фонд России, кроме казенных лесов, перешли все леса, ранее принадлежавшие царской фамилии (удельные и кабинетные леса), церквам и монастырям, городам, помещикам, фабрикантам, купцам, лесопромышленникам и всем прочим частным лицам. В последующие годы лесоустройством была установлена точная площадь общенародного лесного фонда: она равна почти 1 млрд га.

Процесс собирательства и объединения национализированных лесов протекал в крайне тяжелых условиях. Шла гражданская война. Страна находилась в кольце контрреволюционного окружения и переживала хозяй-

ственную разруху. Население городов и рабочих поселков голодало. Лесные и малолесные губернии охвачены опустошительными рубками леса. Возникали массовые самовольные порубки и грандиозные лесные пожары. В лесах скрывались вооруженные банды.

Изъятие частновладельческих лесов встречало большие препятствия. Бывшие хозяева всячески задерживали сдачу планов лесных дач и местами проявляли явный саботаж, особенно в периоды контрреволюционных восстаний (Ярославское, Муромское и другие), вселявших надежду на близкий конец Советской власти.

Изъятие лесов, водворение порядка, борьба с бандитизмом, усиление охраны леса сопровождались убийством лесных работников, Газеты тех лет не всегда отражали подобные факты. О масштабах гибели работников леса в период 1918-1921 гг. можно судить косвенно по материалам журнала «Лесовод», который начал издаваться с 1924 г. Так, поданным журнала[3], в 1923 г. убито 122 человека, в том числе 4 лесничих, 4 пом[ощника] лесничих, 38 объездчиков, 77 лесников, произошло 23 ограбления и поджога. В 1924 г. убито 258 человек, ранено 176, ограблено 261, всего пострадало 655 лесных работников. В этом же году произошло зверское убийство в Кудомском лесничестве Рязанской губ[ернии] 19 человек, среди них лесничий, письмоводитель, женщины, дети. Годы [19]23-[19]24 были уже началом подъема лесного хозяйства. И если за эти два сравнительно мирных года пострадало около 800 человек, то можно утверждать, что в период 1918-[19]21 гг., в годы хаоса и наисильнейшего разорения лесов пострадали тысячи лесных работников. Так, национализация лесов России - это величайшее государственное благо - скреплялась кровью работников леса.

Среди пострадавших было много лесных специалистов. Кто они были по своему положению? Из кого вообще состояли в те годы кадры специалистов, работавших непосредственно в лесах? В подавляющем большинстве это были лесоводы средней квалификации, так называемые лесные кондуктора и в гораздо меньшем числе - ученые лесоводы. Лесными кондукторами официально именовались лесоводы, окончившие низшие лесные школы, возникшие в Лесном ведомстве в конце XIX столетия. Эти школы давали хорошее обучение и отличную практическую закалку. В лесничествах прошлого лесные кондуктора были главной технической силой, на которой держалась вся практическая работа лесного хозяйства.

Однако в дореволюционном сословно-классовом обществе лесные кондуктора не пользовались большими благами жизни: Лесное ведомство не давало им право на чинопроизводство, они не могли расти на работе и оставались в вечной должности лесного кондуктора. Перед революцией в Лесном ведомстве числилось около 2000 ученых лесоводов и около 3000 лесных кондукторов. Первые работали в Лесном департаменте, в губернских управлениях, в лесоустройстве, в лесничествах, вторые - преимущественно в лесничествах.

С приходом революции в лесничествах сохранилось не более 10% старых ученых лесоводов: многие исчезли невольно, многие ушли на покой,

некоторая часть перешла в новообразованные губернские и уездные лесные органы, в финансовые, лесопромышленные и другие учреждения.

С первого же года революции в лесничества стали прибывать специалисты из преобразуемых лесных школ и из вузов. Но и в этой уже многотысячной армии лесоводов основной рабочий костяк составляли лесные кондуктора, как более многочисленный и опытный кадр. В те годы из-за нехватки специалистов в лесах работали также хорошо грамотные люди без специального образования.

Вот на плечи этой рабочей лесной армии, руководимой в центре и в губерниях немногочисленным кадром высококвалифицированных специалистов старого Лесного ведомства, оставшихся верными революции, легла вся тяжелая, кропотливая и поистине гигантская работа. Надо было по всей России принять и учесть новые леса, перекроить лесной фонд каждой губернии и взамен старых организовать новые лесничества, вдохнуть в них жизнь и до прихода лесоустройства разработать необходимые лесохозяйственные мероприятия. И при этом ни часа, ни минуты не забывать об охране лесов, о водворении в них правопорядка, об удовлетворении потребностей в древесине государства и населения.

В течение трех, местами четырех лет великая директива В.И.Ленина о лесах в основном была выполнена: единый общенародный фонд составлен, в нем организовано до 3000 лесничеств, налажено сохранение лесов. Леса были подготовлены к организации и ведению правильного хозяйства, к приходу в них высококвалифицированных научных и производственных кадров, Уже с 1922 г, начались лесоустроительные работы и планомерные, правда, ограниченные, научные исследования. В 1924 г. состоялось знаменательное решение ВЦИК о восстановлении и организации лесного хозяйства, определившее его подъем и улучшение[4].

Следует подчеркнуть, что в процессе проведения огромных работ по собирательству и первичной организации единого лесного фонда основная масса специалистов — лесные кондуктора - своей серьезной работой развеяли миф старого Лесного ведомства об их «фельдшеризме», о творческой ограниченности и неспособности мыслить по-государственному. В последующие десятилетия многие сотни этих выходцев из народа доказали и свой духовный рост, и государственный кругозор активным участием в работе руководящих органов. Вот пример. Когда я, молодой ученый лесовод, в 1918 г. приехал в лесничество как лесничий, то меня лесному делопроизводству и прочей премудрости обучал паренек моложе меня, лесной кондуктор Иван Васильевич Журов, ныне здравствующий, ставший через 15 лет одним из ведущих специалистов Главлесохраны и Министерства лесного хозяйства.

Как же жили и работали эти лесоводы-энтузиасты, остановившие стихийное разрушение лесов и проложившие первые лесохозяйственные тропы в лесном фонде? Жизнь специалистов в первые годы революции была очень несладкой, вернее, горькой. Зарплата их определялась размерами лесного дохода. В 1918-21 гг. лес большей частью отпускался льготно и бесплатно, значит, лесного дохода почти не было, лесничий получал 5-6-

7 руб. В 1922 г. лесной доход равнялся 3 млн [руб.], в 1923 г. - 17 млн [руб.], в 1924 г. - 46 млн [руб]. Соответственно повышалась и зарплата лесничих: в 1924 г. она была уже 15 р[уб.], в 1925 г. - 25 руб. При столь ничтожной зарплате в те голодные годы мог сносно жить только тот, кто оброс хозяйством, конечно, в ущерб работе. Приезжие специалисты весь долгий период медленного житейского приспособления влачили нищенское существование.

В 1927 г. автор этих строк, тогдашний лесничий, вспоминая жизнь и работу лесничих в первые революционные годы, писал: «Это была героическая эпоха в истории русского лесного хозяйства. Героями были не полководцы, а мирные лесоводы, подобно тому, как бывают герои-муравьи, герои-пчелы. Когда-нибудь лесные историки, певцы и художники, а они должны прийти в нашу жизнь, расскажут потомкам об этой замечательной эпохе.

В лесничестве всех широт и долгот господствовали лесоводы средней квалификации. После ухода, верней бегства, высококвалифицированных специалистов эти лесоводы заняли их места и все созданные национализацией лесничества. Одни из лесоводов вошли в жизнь без надлежащего опыта, другие - без больших теоретических знаний. Да этого тогда и не требовалось: жизнь диктовала новый опыт и новые знания. Жизнь требовала не умения составить хозяйственный план (который, к слову, никогда и не рассматривался) или мастерски написать отчет. Нужно было одно: беспредельная стойкость, выдержка и выносливость. И тогдашние лесоводы, пройдя сквозь строй кровавой действительности, в своей массе оказались на высоте.

Это они - лесные кондуктора и молодые ученые лесоводы - вынесли на своих плечах всю тяжесть национализации лесов. Путем тяжких лишений и упорного труда они собрали леса в единый общенародный фонд, организовали первые лесничества, вводили в них начала правильного хозяйства, твердо снося угрозы деревни за «возврат старого царского режима». Это они ютились со своими канцеляриями чуть ли не в клозетах приютивших их учреждений и предприятий, среди насмешек окружающего населения. Это они спасали истерзанные леса из-под власти страшной стихии тех лет - освобожденной деревни. Это он - серенький середнячок, сменив бежавших чинов казны и уделов, как верный пес, оставался на посту, приняв на себя все удары бушующей стихии. Ожидая каждую секунду смерти, он не мог бросить своих лесов, так как всем своим существом чувствовал, что он - волосок, на котором держится вся охрана, и что его бегство будет началом потока и разграбления. Ночью он слышал глухие рыдания жены, ее безумную мольбу: «уедем, уедем отсюда!!», сердце его разрывалось от боли, но он, сжав челюсти, был непоколебим. А на утро шел на бушующий сход, и окаменевшая от ужаса жена, провожая, долго, долго крестила его, да-да, крестила, ибо у нее в тот момент на этот знак была вся надежда... Это он - с потемневшим лицом, истощенный грязью и насекомыми, ел хлеб со жмыхом, вернее жмых с хлебом. И только в минуту отчаяния просил христа-ради у своих богатых братьев - героев Москвотопа, Железкома,

Гомзы. И те, да пошлет им аллах долгую жизнь, бросали ему ровно столько, сколько надо, чтобы не умереть с голоду. Это он - «барин», «белая кость», как его звали мужики, первый вступил на путь общественности. Голодный, истощенный, в лаптях, в опорках, со жмыховыми лепешками в узелке, отдыхая на каждой версте, шагал он на съезд или совещание куда-нибудь за 20-40 верст. А вечером на ночлеге в мужицкой избе он, как легавая собака, стоически переносил одуряющий аромат печеного хлеба и, достав из заветной, вдесятеро свернутой бумажки таблетку сахарина, хлебал «семеновский» май, размягчая в нем драгоценные окаменевшие лепешки. Это его одинаково расстреливали и белые, и красные. Белые - за то, что сотрудничает с красными, а красные - за то, что он в их отсутствие, по всей вероятности, помогал белым.

Под револьверным дулом переносил он допросы Балбатуна, Мамонтова и десятков псевдокрасных и псевдобелых банд Украины, Поволжья, Урала и Сибири.

И вся эта незаметная серая масса лесоводов, разрозненная, несвязанная, разбросанная единицами по всему лику страны, действовала совершенно одинаково; в силу неизъяснимых внутренних причин она оставалась на своих постах и среди свиста, воя и грохота стихий делала собирательную и охранительную работу. Эта масса в основе была аполитична, но она отвергла саботаж и первая приняла революцию. Почему? Да потому, что революция принесла с собой то, о чем мечтали десятки поколений лесоводов - национализацию лесов, огосударствление лесной территории»[5].

Вот так полвека назад в тяжелых муках родился и оформился миллиардный лесной фонд Советской России.

В этом историческом явлении раскрылся большой политический смысл. Революционная народная власть, возглавляемая В.И.Лениным, объявила леса России национализированными, принадлежащими освобожденному народу. И народ, почти лишенный в тот момент высококвалифицированной технической силы, сумел взять леса в свои руки, выдвинув на передний край своих героических сынов - лесных работников среднего и низшего уровня знаний, который в ту эпоху только и был доступен широким народным массам.

Велика заслуга лесных работников первых лет Революции перед советским народом. Хвала, слава и низкий, земной поклон всем работникам леса того времени без различия их служебных рангов, положений и квалификаций! Слава среднему звену лесных специалистов, выходцев из народных глубин, ставших массовой технической опорой при организации общенародного лесного фонда!

Слава и вечная память тысячам мужественных работников леса, погибших на своих постах при выполнении служебного долга!

В знак высокого уважения и глубокой признательности к славным делам своих старейших братьев по работе современные коллективы лесоводов в лице своих НТО должны взять на себя инициативу по увековечению великой заслуги первых собирателей, организаторов, охранителей и защитников лесного фонда. Лучшее средство увековечения - постановка простой,

скромной памятной скульптуры на территории Российской Федерации (самой лесной республики) где-либо в лесу, посещаемом народными массами.

Лесной фонд революционной России собирался не в белых перчатках. Скульптура должна показать лесных энтузиастов в натуре в один из моMGHTOB их героической деятельности, какими они были в те голодные и холодные годы - истощенных, полураздетых, но жизнеутверждающих своим обликом и общей композицией. И на постаменте должны быть выкованы памятные слова: "Героическим лесным работникам - собирателям и организаторам единого общенародного лесного фонда в первые годы Великой Октябрьской социалистической революции (1918-1921 гг,)", К этой памятной скульптуре не зарастет лесная народная тропа.

И.Морозов

РГАЭ. Ф. 342. Оп. 1. Д. 155. Лл. 7-70. ПОДЛИННИК.

[1] В деле имеются документы о направлении автором статьи в Министерство лесного хозяйства СССР с просьбой ходатайствовать о ее публикации. Статья была передана в редакцию журнала «Лесное хозяйство», но не опубликована в связи с «предвзятым освещением событий» (см.: Там же. Лл. 23-27).

[2] Имеются в виду подготовленное по инициативе В.И.Ленина и подписанное им обращение Совнаркома РСФСР от 5 апреля 1918 г. ко всем Советам рабочих, крестьянских и солдатских депутатов «О недопустимости увольнения лесных специалистов» и декрет ВЦИК «О лесах» от 27 мая 1918 г., утвержденный на заседании Совнаркома под председательством В.И.Ленина. (Декреты Советской власти. Т. 2. М., 1959. С. 55; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 1. 1917-1928 гг. М., 1967. С. 67-83).

[3] Имеются в виду статьи С.Варжанского «Общественное значение процесса над убийцами 19 человек в Кудомском лесничестве», «К судебному процессу об убийстве в Кудомском лесничестве» (Лесовод. 1924. № 6. С. 27-28, 59).

[4] Имеется в виду декрет ВЦИК и СНК РСФСР «Об учете и охране памятников искусства. старины и природы» от 7 января 1924 г., в котором запрещалось без разрешения Наркомпроса РСФСР проводить самочинную рубку деревьев, истребление насаждений, нарушение садово-парковых пейзажей и т.д. (СУ. 1924. № 18. Ст. 179. С. 234-235).

[5] Морозов И.Р. Вернитесь в леса! // Лесовод. 1927 г. - Прим. док.

ПЛОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

№21

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВОДООХРАНЕНИЯ ОТДЕЛА ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА[1] ПО ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАРКОМАТА ТРУДА ОБ УСЛОВИЯХ ПОСТРОЙКИ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОКРУЖАЮЩЕЙ МЕСТНОСТИ И НАСЕЛЕНИЯ[2]

Не позднее 20 января 1919 г.[3]

Сточные воды

I. Постройка фабрично-заводских и всякого рода промышленных и ремесленных заведений допускается при условии, чтобы они не загрязняли почвы, воздуха и водоемов, а также не угрожали жизни, здоровью и имущественному благосостоянию рабочих и населению близлежащих местностей.

II. Для выполнения упомянутых в п. I условий в связи с охраной жизни, здоровья и благосостояния рабочих и окрестного населения устанавливаются следующие правила:

1. Фабрично-заводские и всякого рода промышленные и ремесленные заведения разрешается строить на здоровой, сухой, хорошо проветриваемой местности. При отсутствии таковых условий, при высоком стоянии грунтовых вод, при заболоченности участка и при необходимости устройства заведения на таковой местности должны быть приняты надлежащие меры для осушения почвы путем отводных канав, дренажа и системы канализации, а также должны быть приняты надлежащие санитарно-технические меры при самой постройке зданий для устранения сырости.

2. Не допускается постройка фабричных заведений на участках земли, загрязненных вследствие бывших на них скоплений органических отбросов.

3. Участок земли, на котором расположено промышленное заведение, должен иметь соответствующую площадь для того, чтобы на ней свободно разместились рабочие корпуса, хозяйственные постройки, склады, жилые рабочие помещения, школы, больницы и т.п. сооружения, необходимые для правильного хода производства, с надлежащими разрывами, проходами и проездами между ними, а также для устройства правильно оборудованной канализации и водоснабжения.

Площадь застройки фабричного участка должна занимать не более $^1/_2$ общей его площади, а в населенных местах, имеющих свыше 5000 жителей — не более $^2/_3$.

4. Проходы и проезды между фабричными зданиями должны быть достаточно широки для того, чтобы допускать свободное и безопасное передвижение пешеходов и повозок; проходы и проезды между зданиями и вокруг них должны быть не уже 2 саженей.

5. Фабрично-заводские здания на фабричном дворе, а равно и на границе владений должны быть расположены просторно и притом так, чтобы был обеспечен достаточный доступ дневного света и чистого воздуха во все рабочие помещения. Расстояние между сторонами зданий, имеющими окна, не должно быть менее высоты зданий, считая таковую от поверхности земли до начала крыши. Если два здания имеют равную[4] высоту, то расстояние между ними должно быть не менее высоты наиболее высокого здания.

6. Дворы промышленных заведений должны содержаться в надлежащей чистоте; они не должны загрязняться складами мусора, навоза и всякого рода отбросов, могущими служить источниками заразных эпидемических заболеваний.

7. Отхожие места и соединенные с ними выгребные, а также и помойные ямы в промышленных заведениях должны быть так устроены, чтобы нечистоты не могли загрязнять почву и портить воздух зловониями. Очистка и вывозка нечистот должна производиться с соблюдением необходимых санитарных постановлений, гарантирующих промышленное заведение и окрестное население от эпидемических заболеваний.

8. Устройство самопоглощающих выгребных колодцев, помойных ям безусловно воспрещается.

9. Промышленные заведения должны иметь правильно оборудованную систему канализации для спуска всякого рода грязных и сточных вод.

10. Для снабжения рабочих здоровой питьевой водой должны быть устроены артезианские колодцы или водопроводы из рек, ключей и других водоемов, пользование которыми разрешено санитарным надзором.

11. Колодцы при промышленных заведениях на поверхности почвы должны быть не ниже выгребных и помойных ям и не ближе десяти саженей от них, чтобы не могло быть между ними грунтового сообщения.

12. Воспрещается пользование водой для питья и хозяйственных надобностей из колодцев, расположенных на фабричных и заводских дворах, почва которых, при отсутствии канализации, загрязнена сточными водами и отбросами производства.

13. Промышленные заведения, оборудованные машинами и орудиями производства, работающими с значительными ударами, вызывающими сотрясение почвы, с сильным шумом и грохотом, могущими причинить значительное беспокойство для окрестного населения, особенно в ночное время, равно и производства, сопровождающиеся выделением значительного количества дыма, сажи, пыли, вредных газов или паров и всякого рода зловонных, удушливых и ядовитых испарений, не могущих быть устраненными техническими приспособлениями, должны быть расположены

вдали от населенных мест в таком расстоянии, чтобы население не страдало от перечисленных неудобств и вредностей.

14. Фабрично-заводские жилые помещения, казармы, поселки, школы, больницы, санатории и т.п. жилые строения должны быть, в ограждении [от] указанных в §18 неудобств и вредностей, расположены в достаточном удалении от рабочих корпусов, причем в интересах охраны жизни, здоровья рабочих и окрестного населения должны быть приняты все меры к бездымному сжиганию топлива, уловлению пыли, сажи и всякого рода вредных и зловонных газов и испарений путем обезвреживания, их отведением в особые приемники, в поглощающие коксовые башни, сжиганием в топках, химическими или иными способами (генеративные топки, дымосжигатели).

15. Всякого рода вспомогательные производства, особо опасные по своим процессам: газовые заводы, литейные, смоловарни, лаковарни, масловарни, кислотные отделения - должны производиться в особо для того предназначенных отдельных зданиях, устроенных из несгораемого материала, одноэтажных, с открывающимися наружу окнами и дверьми.

16. Промышленные заведения, занятые производством взрывчатых, огнеопасных и легко воспламеняющихся веществ, должны быть на достаточно удаленном расстоянии от населенных местностей; особо опасные заведения по требованию санитарного надзора должны быть обеспечены окружающей, не подлежащей застройке, зоной. Заведения эти должны быть оборудованы целесообразными соответственно особенностям каждого случая противопожарными и предохранительными от взрывов приспособлениями, которые должны находиться в постоянном порядке и подвергаться периодической проверке с ведением соответствующего журнала.

17. Для хранения значительных количеств легко воспламеняющихся жидкостей (бензина, газолина, эфира, спирта), а также всякого рода взрывчатых веществ, поскольку хранение их в рабочем помещении не вызвано необходимостью безостановочного хода производства, должны служить особые склады, выстроенные в надлежащем расстоянии от рабочего помещения, из огнеупорного материала. Склады должны быть устроены так, чтобы находящиеся в сосудах или цистернах жидкости не могли при разливании распространяться на прилегающие к складу местности. Для указанной цели и для предохранения [от] взрывов склады должны быть окружены надлежаще устроенными валами.

18. Удаляемый вентиляционными приспособлениями от механизмов, приборов и из помещений воздух, если вследствие содержания в них легко воспламеняющихся газов и паров он может угрожать опасностью пожара или взрыва, не должен выводиться в такие места, где имеется близость топок или других источников воспламенения. Изложенное требование относится и к удалению сухих или жидких отбросов, являющихся, вследствие примеси легко воспламеняющихся или взрывчатых веществ, опасными в смысле пожара или взрыва. В помещения, где производится работа с легко воспламеняющимися и взрывчатыми веществами, не должны допускаться посторонние лица.

19. Хранение, переноска, перевозка, распаковка, пересыпка, разливание, развешивание, запаковка и пр[очее] легко воспламеняющихся взрывчатых веществ должны производиться с принятием соответствующих особенностям каждого отдельного случая предосторожностей.

20. Все приборы и аппараты, в которых производится работа с легко воспламеняющимися и взрывчатыми веществами, должны находиться в надлежащей исправности и подвергаться периодическому испытанию с ведением соответствующего журнала.

21. Заведения, обрабатывающие продукты, опасные в смысле распространения заразы, должны располагаться на участках, которые должны быть предварительно осмотрены санитарным и техническим надзором, а в некоторых - санитарно-ветеринарным, до выдачи разрешения на устройство заведения.

22. При устройстве заведения должны быть приняты все меры к недопущению опасного в смысле распространения заразы загрязнения почвы, воздуха и общественных водоемов.

23. Все предположенные для технических операций с заразными веществами отделения и дворы должны быть по требованию санитарного и технического надзора обнесены высокими заборами.

24. Промышленные заведения должны быть оборудованы больницами, амбулаториями, заразными бараками, гарантирующими скорую подачу рабочим медицинской помощи, в предотвращение заразных эпидемических заболеваний.

25. Промышленные заведения должны иметь в достаточном количестве противопожарные приспособления, в охранение жизни и благосостояния рабочих и окрестного населения (водопроводы, гидранты, пожарные машины и т.п.).

Помета: Планы всех построек предприятия, способы удаления отбросов производства, спуск всякого рода промывных, сточных, отстойных, больничных и т[ому] п[одобных] вод, удаление всевозможной пыли, дыма, оборудование канализации, устройство выгребных, помойных ям должны быть представлены на утверждение соответствующих губернских учреждений.

РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 4. Д. 557. Лл. 3-7. Копия.

[1] Центральный комитет водоохранения отдела химической промышленности Высшего совета народного хозяйства был создан в 1919 г. на базе Временного комитета по охране водоемов «в целях охраны водоемов от загрязнения сточными водами и выработке мер борьбы с вредом, причиняемым сточными водами фабрик, заводов и других предприятий». Комитет занимался исследованием водоемов, принимающих сточные воды предприятий, изысканием способов борьбы с загрязнениями, вызванными сточными водами, экспертизой и консультациями по вопросам, связанным с очисткой сточных вод (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 4. Д. 557. Лл. 53-54).

[2] Постановление не опубликовано.

[3] Датировано по препроводительному письму.

[4] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать разную.

№ 22

ПРОТОКОЛ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОГО СОВЕЩАНИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ ПО ДЕЛАМ ОХОТЫ НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР[1] ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЗАПОВЕДНИКОВ-ЗООФЕРМ НА ОЗЕРЕ БАЙКАЛ И В МЕСТНОСТИ СИНТЫ[2]

14 октября 1920 г.

На совещании присутствовали: 1. От Наркомзема (Центрохоты): т. И.Матрозов, Бакунин, профессор] Кожевников, т. Смирнов; 2. От Наркомпроса: профессор] Кулагин; 3. От Государственного комитета по охране памятников природы[3]: профессор] Артемьев; 4. От Наркомпрода: т. Левитан; 5. От Наркомвнешторга: т. Шик; 6. От Наркоминдела: т. Юрьев; 7. От Рабоче-Крестьянской инспекции: т. Каверзнев; 8. Начальник научно-разведочно-организационной экспедиции и заповедников-зооферм (он же автор проектов заповедников-зооферм) т. Шиллингер. Не прибыл представитель ВСНХ.

Председатель: начальник отдела охотничьего хозяйства т. Бакунин.
Секретарь: т. Ясюнинский.

СЛУШАЛИ:

1. Доклад начальника отдела охотничьего хозяйства Бакунина (как представителя Центрохоты) о положении дел с заповедником-зоофермой для соболей и другой ценной пушнины по проекту т. Шиллингера[4] на озере Байкал, ранее находившемся в ведении и рассмотрении химотдела ВСНХ и разрешенного в том смысле, чтобы одновременно с работами разведочной экспедиции были начаты также и сами работы, хотя бы предварительные, по устройству самого заповедника, на что было ассигновано пятьдесят миллионов рублей (50 000 000) сверх средств, отпущенных на работы самой экспедиции. С учреждением Центрального управления по делам охоты (Центрохоты) весь проект перешел в ведение последней. Центрохота за это время имела возможность без задержки снабдить средствами уже налаженную и готовую к отправке экспедицию.

Что касается средств для начала работ по устройству заповедников-ферм, то их необходимо получить заново по сметам Наркомзема (Центрохоты), вследствие чего необходимо этот вопрос поставить на обсуждение коллегии Наркомзема[5], для соответствующего ходатайства перед Совнаркомом. Ввиду этого крайне важно иметь заключение по этому вопросу междуведомственной комиссии из числа заинтересованных ведомств. Одновременно должен быть доложен новый проект т. Шиллингера об устройстве другого заповедника в местности Синты, для парнокопытной дичи и, в частности, маралов.

Центрохота считает и этот второй проект не менее важным для государственного хозяйства РСФСР, как и первый, особенно принимая во внимание то значение, которое может иметь в настоящее время большое количество мяса и шкур, каковое может очень скоро поставлять заповедник-

зоофермa, а также «панты» от маралов, один из самых важных продуктов для торговых отношений с Китаем. К тому же вопрос с хищническим истреблением парнокопытной дичи и, в частности, маралов, стоит не менее остро, чем с соболями, потому и этот вопрос должен быть разрешен в срочном порядке.

2. Заслушано мнение профессора] Кулагина о том, что район острова Ольхон еще недостаточно обследован насчет его пригодности для разведения на нем той или иной породы ценных пушных животных, и если полуостров Святой Нос и местность Синты могут считаться бесспорными в этом отношении, то относительно Ольхона желательно получить сведения от упомянутой экспедиции до начала работ на нем по устройству зоофермы.

Начальник экспедиции Шиллингер сообщил, что таков именно план и есть и что все первоначальные работы предположено начать на полуострове Святой Нос и в Синтах, оставив остров Ольхон на вторую очередь, дожидаясь результата работы экспедиции.

3. Заслушано сообщение представителя Наркоминодела т. Юрьева о ходе переговоров с представителями Дальневосточной республики, каковые ставят условия сократить срок предполагаемого договора на пользование землями Дальневосточной] р[еспублики] под заповедники на срок до 25 лет, причем, по мнению представителя, от этого ущерба РСФСР никакого не будет, тем более, что срок концессии начнется со времени окончания всех работ по устройству зооферм на полуострове Святой Нос. Другие же местности находятся в пределах РСФСР.

ПОСТАНОВИЛИ:

I. Принимая во внимание то значение, которое могут иметь проектируемые заповедники-зоофермы для соболя, ценных лисиц и другой пушнины на байкальских островах и для маралов и другой парнокопытной дичи в Синтах, для всего государственного хозяйства РСФСР, для внутреннего ее рынка и для товарообмена с заграницей - как крупнейшие поставщики больших количеств ценного меха, разного рода шкур, дорогого мяса, пант, мускусной струи кабарги и т.д., а с другой, приняв во внимание бесконтрольное и хищническое истребление указанной выше дичи и пушнины, ведущее к полному истреблению ее в самом недалеком будущем, совещание признало необходимым:

1. Утвердить проект государственных заповедников-зооферм на озере Байкал и в Синтах, первый - по разведению ценных пушных зверей, в частности, соболей, а второй - по разведению промысловых парнокопытных животных, в частности, маралов, признав эту меру спешной и первостепенной государственной важности.

2. Объявить остров Ольхон с заливом Малое Море и прилегающий к нему берег до водораздельного хребта, полуостров Святой Нос с перешейком, соединяющим его с берегом Чивыркуйским заливом, и прилегающий к нему берег до водораздельного хребта, и местность Синты близ села Тунка - государственными заповедниками с запрещением в этих местностях всякого рода охоты, ловли дичи, лова рыбы, рубки леса, добычи

различных материалов и т.д., кроме как для нужд учреждаемых там государственных зооферм.

3. Возбудить ходатайство перед Совнаркомом о срочном внесметном авансовом ассигновании (под сметные предположения) ста миллионов рублей (100 000 0000) для немедленного начала работ по устройству заповедников, в распоряжение начальника зооферм. Означенная сумма должна быть переведена в Иркутск на специальный счет названной экспедиции и забронирована исключительно для данной цели.

4. Просить Наркомзем войти с ходатайством перед Совнаркомом о выдаче специального разрешения научно-разведочно-организационной экспедиции для свободного приобретения за наличный расчет всего необходимого для оборудования и самой экспедиции, и зооферм, в изъятии декрета о расчетных операциях от 15 июля 1920 г.[6], согласно примечанию п. 3 того же декрета, как это сделано в отношении Наркомздрава 18 августа.

II. Предложить начальнику научно-разведочно-организационной экспедиции т. Шиллингера приступить к работам по устройству заповедников-зооферм сначала в Синтах и на полуострове Святой Нос, отложив такие работы на острове Ольхон до конца работы экспедиции, и сообразовываться в них с результатами обследования.

III. Принять к сведению сообщение представителя Наркоминодела и считать предложенный им проект соглашения вполне отвечающим целям заповедника-зоофермы в местности Святой Нос, причем детали соглашения предоставить выработать и подписать представителям Наркоминодела, как всесторонне охраняющего интересы РСФСР и его государственного хозяйства.

Главноуправляющий	И.Матрозов
Председатель совещания	Бакунин
Представители Наркомзема	Смирнов
	Кожевников
Представитель Наркомпроса	Кулагин
Представитель ГКПОПП	Артемьев
Представитель Наркомпрода	М.Левитан
Представитель Наркомвнешторга	Я. Шик
Представитель Наркоминодела	Юрьев
Представитель Раб[оче]-Крестьянской] Инспекции]	Каверзнев
Начальник науч[но]-раз[ведочно]-орг[анизационной] экс[педиции]	Ф.Шиллингер
Секретарь совещания	Б.Ясюнинский

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 9. Д. 2669. Лл. 18-19 об. Подлинник.

[1] Центральное управление по делам охоты Наркомата земледелия РСФСР (Центрохота) образовано во исполнение Декрета СНК РСФСР «Об охоте» от 20 июня 1920 г., в соответствии с которым полная ответственность за организацию охотничьего хозяйства возлагалась на Наркомзем. Управление занималось регулированием порядка охоты, охраной промысловых животных и организацией их разведения в неволе; осуществляло надзор за

производством охотничьего снаряжения, за деятельностью охотничьих организаций; удтанавливало сроки охоты и нормы добычи дичи; создавало лаборатории, зверофермы, заповедники, заказники, питомники. Позднее управлению была поручена также борьба с вредителями и хищниками (СУ РСФСР. 1920. № 66. Ст. 297. С. 314-35; Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 55).

[2] Постановление Совнаркома РСФСР «О Байкальских государственных заповедниках» было принято 31 января 1921 г. и подписано В.И.Лениным, но практически не было реализовано (Известия ВЦИК. 1921. 3 марта; Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 58; Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 39-40).

[3] Комитет по охране памятников природы при Наркомпросе РСФСР образован решением коллегии научного сектора наркомата в июне 1920 г., преобразован в Государственный комитет по охране памятников природы 2 июля 1920 г. Осуществлял организационную работу по учреждению заповедников и охране отдельных природных объектов, пропаганду идей природоохранной деятельности. В октябре 1925 г. преобразован в Государственный медуведомственный комитет по охране природы при Наркомпросе РСФСР С организацией системы межведомственных комиссий по всей республике. Б 1930 г. реорганизован в Междуведомственный комитет содействия развитию природных богатств РСФСР. ДеЙствовал до 1933 г. (Хрусталев В.М. Охрана природы и организация первых заповедников в Российской Федерации (1918-1921). Сов. архивы. 1979. № 1. С. 50-56; Штильмарк Ф.Р. Указ. СОЧ. С. 47-48, 64-65, 70-74).

[4] Проекты в деле отсутствуют.

[5] Проекты организации заповедников-зооферм на Байкале и в Синтах рассматривались коллегией Наркомзема РСФСР 3 ноября 1920 г. и были признаны «мерой первостепенной государственной важности». Было решено начать предварительные работы по устройству этих заповедников, не дожидаясь окончания работ научной организационно-разведочной экспедиции, утвердить положения о байкальских заповедниках и ходатайствовать перед Совнаркомом о придании им государственного статуса и срочном финансировании (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 364. Л. 58).

[6] Декрет Совнаркома РСФСР от 15 июля 1920 г. «О расчетных операциях советских и общественных учреждений между собой, с частными предприятиями и отдельными лицами» (Декреты Советской власти. Т. 9. С. 235-237).

№ 23

ДОКЛАД ИНЖЕНЕРА И.С.КАРАКАШЕВА ГЛАВНОМУ КОМИТЕТУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В СТРАНЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И КАНАЛИЗАЦИИ

Не позднее 2 ноября 1920 г.[1]

Радостная весть об электрификации России дошла до самых отдаленных окраин государства. Но у нас в России есть более неотложные задачи. Это - оздоровление, или канализация и водоснабжение городов, сел и т.д. Без этих коренных факторов народного здравия России, не взирая ни на

что, будем все время в положении такого хилого и дряблого больного, которому никогда больше не встать на ноги. У нас, благодаря нашей традиционной отсталости, канализация и водоснабжение не пользуются популярностью. В России, по статистике, очень ничтожное число городов имеет канализацию или водоснабжение, редко и то, и другое вместе. А между тем, при отсутствии правильной канализации грунтовые воды колодцев и другие служат верными очагами страшных эпидемий. Петербург пьет загрязненную невскую воду. Многие города, имеющие водоснабжение, получают также речную воду. А между тем, правильное водоснабжение должно доставлять, по возможности, ключевую или грунтовую воду. Еще по довоенным сведениям, смертность в русских городах, достигающая в среднем до тридцати на 1000, вдвое превосходит смертность в западноевропейских городах - не более 15 на тысячу, - несмотря на скученность их населения, где с давних пор нет уже ни тифа, ни холеры. Так, после 1892 г., когда холера долго свирепствовала в Гамбурге, в Германии она более не появлялась. После 1866 г. холерная эпидемия в Англии более не встречается. Главнейшими орудиями борьбы с заразными болезнями были санитарно-технические мероприятия, в особенности канализация и водоснабжение. Детская смертность, и затем смертность от желудочно-кишечных заболеваний обусловливают такую большую смертность в России. В борьбе со смертностью в Западной Европе все усилия, главным образом, были направлены против заразных болезней. Уже на примере некоторых русских городов можно убедиться, что там, где имеются водопроводы, доставляющие безупречную в бактериальном отношении воду, тифозные эпидемии, как это выяснилось на последней Всероссийской гигиенической выставке, отошли в область преданий: Москва, Одесса, Варшава, Пенза и другие. Пока у нас не будет достигнуто коренное оздоровление России - хотя бы приблизительно, как в Западной Европе, ни о каком благоустройстве или благосостоянии страны речи быть не может. Например, электричество нам не поможет, если мы будем тонуть в собственных нечистотах.

Канализация и водоснабжение - это рационально оборудованные бани, тогда как электричество, при наших условиях - это духи, являющиеся сравнительно с нашими неотложными, насущными требованиями только роскошью. Не упускаю из вида промышленную ценность электричества. Когда ужасные эпидемии сшибают с ног десятки и сотни тысяч работников, электричество не в состоянии будет поднять промышленность и благосостояние страны. Результатом поднятия промышленности, с другой стороны, будет скученность населения в промышленных центрах и вокруг них, чем в еще больше степени ухудшаются санитарные условия жизни трудящихся масс и создаются неимоверно благоприятные условия для широкого распространения заразных болезней. И с этой стороны сама жизнь выдвигает категорическое требование оздоровления России, в первую очередь. Наши грандиозные предприятия почти всегда отличались теми недостатками, что начинаем делать все с конца или близко тому, и редко - с начала. Преспокойно ждем появления болезни для того, чтобы искать средства для ее излечения, тогда как следовало бы лучше сделать эту болезнь невозможною,

основательно искоренив причину ее возникновения. Целый ряд крупных российских городов, в том числе и Петербург, где не имеется [ни] здоровой питьевой воды, отчего он подвержен тифозным и холерным эпидемиям, ни канализации, - а грязные воды прямо спускаются в Неву и каналы без очистки и обеззараживания нечистот, - не имеют ни канализации, ни водоснабжения. Но вина в этом не целиком ложится на них, а больше на Медицинский совет, предъявлявший всегда чрезмерно строгие требования к очистке и отводу сточных вод, настаивая, во что бы то ни стало, на применении полей орошения, результатом чего является абсолютная невозможность для многих городов построить у себя канализацию, ибо поля орошения не только громоздки и дороги, но и редко где применимы. К дорогим и обширным, редко где применимым полям орошения в Западной Европе прибегают только в самых исключительных случаях. После же появления всюду и везде легко применяемого биологического способа очистки сточных вод многие города Западной Европы уже давно отказались от имеющихся у них тяжело эксплуатируемых полей орошения и перешли к значительно более дешевым и удобным биологическим фильтрам, стоки с которых ни в техническом, ни в санитарном отношении нисколько не уступают стокам с полей орошения. Значит, заржавленным тормозом для дела оздоровления России является неосведомленность и полнейшая некомпетентность Медицинского совета, т.е. того органа, все заботы которого как раз должны были бы быть направлены именно к оздоровлению русских городов, тогда как его суровые и ни на чем не основанные требования привели прямо к противоположным результатам. Это была, безусловно, медвежья услуга, оказанная Медицинским советом русскому народу. В Западной Европе, когда дело касается оздоровления или благоустройства городов, сел и прочего, не останавливаются ни перед какими финансовыми соображениями; тем не менее, часто устраиваются там канализации больших городов с механической только очисткой стоков, спускаемых без фильтрования в ближайший водоем. Из 152 крупных городов Германии по статистике только 69 имеют очистные сооружения, из которых 34 применяют только механический способ, 21 - биологический способ, 8 - поля орошения, из.которых многие оставлены теперь, и 6 - механо-химический способ. Нет единства в системах, так как в Германии господствует разумное, незыблемо установившееся воззрение применять для очистки сточных вод данного города именно тот способ, который, удовлетворяя при наличных местных условиях всем санитарным требованиям, является в то же время и самым выгодным.

В Германии, где больше многоводных рек, чем в Англии, даже биологический способ встречается гораздо реже, чем в этой последней, и такие крупные города, как Дрезден, Кельн, Дюссельдорф, Франкфурт-на-Майне, Мюнхен и другие, расположенные на реках Рейн, Изар, Эльба, Майн и других, не имеют даже и биологических станций, а между тем, эти реки по многоводности своей значительно уступают русским рекам.

У нас в России, в первую очередь, должно вестись оздоровление всей страны, ибо главными насущными вопросами у нас являются канализация

и водоснабжение городов, сел и деревень, поселков и т.д. Мы все утопаем в нечистотах, нам необходимо сперва сходить в баню, а там уж после разберемся, что нам дальше делать, в таком виде представляется нам самый неотложный вопрос громадной государственной важности, без разрешения которого все остальные благие промышленно-технические начинания будут иметь характер обширного здания на глиняных ножках.

Конкретное предложение: созвать вместе видных санитарных техников для разработки плана оздоровления России в самом широком масштабе путем постройки канализации и водоснабжения. Главные вопросы, подлежащие немедленному разрешению:

1) установить безусловную необходимость приноровления к каждому отдельному случаю, индивидуализирования проектов канализации и водоснабжения по всей России, для чего организовать Центральное научно-техническое учреждение, которое, имея в руках все необходимые данные со всех концов страны, могло бы давать советы в различных вопросах городов по санитарно-техническим мероприятиям и всячески придти им на помощь в устройстве канализаций, водоснабжении и других сходственных сооружений;

2) открытие школ или курсов при существующих специальных учебных заведениях для подготовки возможно большего числа специалистов-санитарных техников;

3) широкая пропаганда идеи водоснабжения и канализации.

Инженер Каракашев

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 2 Д. 62. Лл. 46об., 47. Заверенная копия.

[1] Датировано по сопутствующему документу. См. док. № 24.

№ 24

ПРЕПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО АСТРАХАНСКОГО ГУБЕРНСКОГО КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ В ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА К ДОКЛАДУ ИНЖЕНЕРА И. С. КАРАКАШЕВА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В СТРАНЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И КАНАЛИЗАЦИИ[1]

2 ноября 1920 г.

Препровождая при сем доклад (в копии) инженера Губкомгосоора И.С.Каракашева по вопросу о широкой постановке дела оздоровления страны путем рационального устройства в населенных пунктах канализации и водоснабжения, признавая за докладом важное принципиальное значение, Губкомгосоор просит представить для практического разрешения вопросы, поставленные в докладе, а также опубликовать его в «Экономической жизни» особой статьей.

Председатель Губкомгосоора[2]

Заведующий админоотделом[3]

РЕЗОЛЮЦИЯ; 1) Совершенное непонимание современных задач строительства, диктуемых положением народного хозяйства в переживаемую эпоху; электричество нужно для обработки, главным образом, земли электротракторами, без которых русская соха-матушка не выведет; 2) для развития промышленности, которую надо заново создать. Без этих двух предпосылок нельзя и думать о канализациях и водоснабжениях, хотя бы потому, что нет труб, которые надо наделать. К печати доклад не годится[4].

РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 2. Д. 62. Л. 45. Подлинник.

[1] См. док. №23.
[2] Подпись неразборчива.
[3] То же.
[4] Подпись на резолюции неразборчива.

№ 25

ПИСЬМО ОТДЕЛА ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЛАДИМИРСКОГО ГУБЕРНСКОГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АЭРОГИДРОДИНАМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ[1] О СОДЕЙСТВИИ В УСТРОЙСТВЕ ВЕТРОСИЛОВОЙ УСТАНОВКИ В СЕЛЕ НОВОМ

7 декабря 1920 г.

Предполагая оборудовать в селе Новом (Владимирской губернии и уезда), близ которого имеется с небольшим падением речка, силовую установку с водяной турбиной и применением ветряного двигателя для обратной перекачки воды, каковая производится по инициативе электроотдела и является первым опытом подобного рода установок в России, а потому губернский электроотдел надеется, что Аэродинамический институт пойдет навстречу нашему начинанию отпуском ветряного двигателя мощностью на 20 сил, на предмет получения вышеозначенного, коим и просим оказать Ваше содействие как в отпуске просимого нами ветряного двигателя, так и своим советом и указанием по данному предмету.

Заведующий губэлектроотделом, инженер[2]
Делопроизводитель[3]

РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 127. Л. 1. Подлинник.

[1] Центральный аэрогидродинамический институт им. Н.Е.Жуковского (ЦАГИ) учрежден 1 декабря 1918 г. по решению Высшего совета народного хозяйства РСФСР. Занимается разработкой вопросов аэро- и гидродинамики в направлении практического их использования в различных отраслях техники. С работами института связаны становление и развитие советской авиации, достижения отечественной механики. Первым руководителем ЦАГИ был Н.Е.Жуковский, в 1921-1942 гг. - С.А.Чаплыгин (БСЭ. Т. 2. С. 477).

[2] Подпись неразборчива.
[3] То же.

№ 26

ПИСЬМО НАРКОМАТА ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РСФСР НАРКОМАТУ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР О МЕРАХ ПО ПРЕКРАЩЕНИЮ ХИЩНИЧЕСКОГО ПРОМЫСЛА ЗВЕРЯ И РЫБЫ В РАЙОНАХ СЕВЕРА И В СИБИРИ[1]

1922 г.[2]

Рыбоводство северных речных систем, лесное пушноводство и звероводство Сибири и, в частности, Березовского, Обдорского и Сургутского уездов Тюменской губернии, Нарымского - Томской и Туруханского - Енисейской [губерний] своим высоким назначением представляют важное государственное, а в последнем случае - и мировое значение.

Культурная отсталость широких слоев туземного населения Крайнего Севера как подавляющего большинства и, как следствие, вытекающая отсюда неспособность придать надлежащую оценку указанным богатствам края, в условиях первобытно обстоящих способов лова рыбы, зверя и пушнины носят характер хищнического истребления их, в высокой степени препятствуя развитию животного мира в интересах будущего.

Для своего естественного размножения ежегодно породы рыб: осетр, моксун, нельма, сырок и ряд других проходят из Северного Ледовитого океана и приморских водных бассейнов в реки Обь и Енисей и, как для своего пропитания, так и метания икры, заходят в сора, где в разгаре массовых заходов населением перехватываются путем постановки на устьях лесных и мережных запоров и, таким образом, сотни миллионов голов лучших пород рыб, не имеющие свободного обратного выхода, при отливах остаются отрезанными в реках, численно не соответствующие их рациональному использованию[3].

Примитивные способы рыболовства и сплошной недостаток рабочих рук для извлечения, обработки и приготовления захваченных здесь больших сотен, тысяч, а может быть, и миллионов пудов рыбы никогда не оправдывают этих колоссальных работ, и таким путем минимум 50% рыбы погибает в пересохших при отливах воды вершинах соров и речек, не имеющих свободного обратного выхода. Указанные хищничества производятся по обоим бассейнам Оби и Енисея на протяжении сотен тысяч кв[адратных] верст, начиная от русловых оконечностей их с северной стороны, кончая началами этих многоводных рек с восточной, из чего можно судить о количествах рыбы, хищнически уничтожаемой, каковое обстоятельство наносит значительный вред как республике, так и обществу в его будущем.

Наряду с этим в вышеуказанных оконечностях Оби производятся «самоловные» способы рыболовства (крупными удочками), усовершенствование каковых также предотвращает свободное проникновение рыбы в верховь-

ях рек, во-первых, и наносит массовые ранения крупным породам рыб, которые, возвращаясь, массами погибают[, во-вторых].

Не только несвоевременные (как в зачаточные, так и [в] последовательные периоды беременности) ловы пушнины и зверя, травля их ядовитыми веществами, массовые выемки из гнезд, нор и берлог ранее наступления времени заметно предотвращают развитие лесного звероводства. Бурый медведь, волк, рысь, выдра, росомаха, песец, лисица, соболь, горностай, белка - вот природное северное зверо- и пушноводство, которым по их высокому назначению и ценности необходимо внимание в области урегулирования их нормального лова и тем самым способствовать их размножениям[4].

Известно, что для размножения своего мира из далеких стран юга значительными вереницами ежегодно весной тянется птица в пустыни и тундры Крайнего Севера, климатически соответствующие выводу птенцов. Ранней весной начинается кладка яиц, в разгар которой десятки и сотни тысяч кв[адратных] верст, покрытые травой, оставшейся от прошлого года, **зажигаются**[5]**,** и в огне, охватывающем эти необъятные пространства, уничтожаются плоды птиц, и осиротевшая возвращается, не дав плода. В сезонные смены пера птица собирается на каналы стоялых вод, и голая, не способная к перелетам, отгоняется населением к переложенным мережей местам, где и истребляется сотнями тысяч голов под видом личного промысла.

Все вышеуказанные хищничества не следует рассматривать вовсе как случай одного года и в одном месте, а ежегодно и во всем крае, занимающем пространства в дес[ятки] миллионов кв[адратных] верст, [они] прокатываются со всей жестокостью, уничтожая богатства края.

Ставя задачами сохранение природных богатств Крайнего Севера для культурного развития и пользования ими в интересах республики и общества, Народный комиссариат по делам национальностей, основываясь на имеющихся в п[од]отделе охраны и управления первобытных племен Севера России материалах, практических изучениях и опытах, просит Наркомзем совместно с Главрыбой и Центросоюзом, как ведающих данной промышленностью и концентрацией результатов, войти в ходатайство перед ВЦИК и путем издания на этот предмет законодательных актов, и быстрым и широким распространением их на местах оградить указанные здесь хищничества по **следующему плану:**

1. Признать законными и применимыми способы рыболовства, производимые исключительно на свободных и ничем не препятствующих свободному проходу рыбы в фарватерах рек, соров, речек и озер, и других рыбоводных источников **во все время года.**

2. Безусловно воспретить самоловные промыслы рыбы на главных бассейнах **Оби и Енисея,** препятствующие свободному проникновению рыбы в верховьях этих рек.

3. Категорически воспретить загораживания соров и речек всеми существующими способами во время захода рыбы, представляющими собой сплошную неподвижную стену.

4. Не могут быть допущены к дальнейшему применению способы насильственного и весьма вредного для рыбоводных рек притеснения рыбы

к одному берегу, т.е. месту производства промыслов, посредством отпускания хвои, пропитанной серными и смоляными веществами, заражающими 95% водного пространства противоположных частей рек.

[5.] Установить сезонные промыслы зверя и пушнины, а также выемку их из гнезд, нор и берлог, в первом случае, исходя из жизни животных, строго определяя, категорически воспретить производство лова их в период размножения, и в последующем - ограничив их предельный возраст.

[6.] Безусловно воспретить **травлю** зверей и пушнины ядовитыми веществами, за исключением хищных и кровожадных зверей.

[7.] Воспретить сжигание травы на лугах и тундрах во время птичьего клада. Воспретить сбор яиц в течение июня и июля. Под страхом преследования не допускать лова птицы в сезонные смены пера.

Данные мероприятия должны быть распространены на Березовский, Обдорский и Сургутский уезды Тюменской губ[ернии], Нарымский - Томской и Туруханский - Енисейской губернии. Развитие данного вопроса Наркомнац просит проводить в согласованности с ним и о результатах его уведомить.

Зам. наркома Карклин

Заведующим отделом национальных меньшинств Плич

Заведующий подотделом охраны и управления первобытных племен Севера России Сосунов

Управляющий делами наркомата Брезановский

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 9. Д. 2716. Лл. 93-93об. Заверенная копия.

1 Копии письма направлены коллегии Главрыбы и правлению Центросоюза.
2 Датировано по смежным документам.
3 Так в документе.
4 То же.
5 Здесь и далее: выделено авторами документа.

№ 27

СООБЩЕНИЕ НАРКОМА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ НЕМЦЕВ ПОВОЛЖЬЯ А.ФУКСА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЩЕСТВА СОДЕЙСТВИЯ СТРОИТЕЛЬСТВУ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ[1] ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ХЛОРА В БОРЬБЕ С СУСЛИКАМИ[2]

10 июля 1924 г.

Борьба с сусликами в нашей республике в этом году приобретает совершенно исключительное значение. Дело в том, что на залежах, на которых, главным образом, кормились суслики, травы, благодаря засухе, давно выгорели, и суслик, лишенный корма, громадными массами перешел

на посевы. Несмотря на то, что отдел защиты растений Наркомзема РСФСР обращает на нашу республику в деле борьбы с вредителями исключительное внимание[3], присланных средств борьбы все же было недостаточно, и поэтому уничтожен только незначительный процент сусликов. Вред, наносимый сусликами нашим посевам, сведенным почти к нулю засухой, колоссален.

Около двух недель тому назад мы получили до 3000 пудов хлора (газ тяжелее воздуха, удушающий суслика), присланного нам в исключительно срочном порядке «Доброхимом», если не ошибаюсь, хлор шел всего три дня. На следующий день после прибытия часть хлора была брошена для работы в поля. Население, благодаря тому, что значительная часть его познакомилась с удушливыми газами на войне, сейчас же энергично принялась за уничтожение сусликов хлором, тем более, что работа чрезвычайно проста, а именно: из баллона газ через трубку пускается в соответствующем количестве в сусликовую нору, причем газ, благодаря тому, что он тяжелее воздуха, сейчас же оседает на дно норы и удушает зверька. Результаты поразительны. Гибель вредителей на 100%. Я думаю, что для нашего края найдено радикальное средство по борьбе с сусликами, причем применять это средство может даже мальчик.

Нечего говорить, что крестьянство чрезвычайно радостно отнеслось к столь своевременной и значительной помощи Доброхима, благодаря которой мы сможем уничтожить несколько миллионов сусликов. Отношение к Доброхиму великолепное. Многие крестьяне, бывш[ие] красноармейцы, хорошо знают т. Троцкого по гражданской войне, и это еще более улучшает отношение к Доброхиму. Можно с уверенностью сказать, что если бы не недород, то в каждом селе нашей республики в этом году организовались бы ячейки Доброхима, так как наше население великолепно понимает необходимость и пользу борьбы с вредителями не только сельского хозяйства, но и внешними, и довольно хорошо приспособилось к ней.

Необходимо указать и на то обстоятельство, что в деле антирелигиозной пропаганды Доброхим сыграет немалую роль, ибо население до сего времени считало, что саранча и пр[очие] вредители являются наказаньем божьим, и что с ними можно бороться только молебнами. Доброхим же дает радикальные средства, простые и наглядные, и всем понятные, и они свое дело сделают.

В заключение считаю своим долгом выразить искреннюю благодарность Доброхиму за оказанную нам существенную помощь.

РГАЭ. Ф, 413. Оп. 2. Д. 1288. Лл. 16-16 об. Заверенная копия.

[1] Добровольное общество содействия строительству химической промышленности (Доброхим) - общественная организация, имевшая целью содействие применению химии в народном хозяйстве и обороне страны, распространению «химической грамотности» среди населения. Предусматривалось членство физических и юридических лиц, создание местных отделений и филиалов. Например, в 1924 г. на территории РСФСР имелось 29 местных организаций Доброхима. Общество организовывало научные и вспомогательные

учреждения, библиотеки, курсы, выставки. Высший орган Доброхима - Всесоюзный съезд делегатов. Между съездами руководство осуществлялось Центральным Советом и его Президиумом. В 1929 г. Доброхим вошел в состав Осоавиахима (РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1288. Лл. 43-47).

[2] Документ является приложением к протоколу заседания, в повестке которого значился вопрос о борьбе с вредителями сельского хозяйства. Вел его Л.Д.Троцкий, председатель президиума Доброхима. Основной доклад был сделан зам.председателя сельскохозяйственной секции Доброхима Г.Д.Угрюмовым. Публикуемое сообщение, наряду с докладом, было положительно отмечено в решении заседания и рекомендовано к публикации пресс-бюро. Опубликованный текст не обнаружен (там же. Лл. 16-1 боб.).

[3] Отдел защиты растений от вредителей Управления земледелия Наркомзема РСФСР с 1922 г., в целях объединения и руководства работами по истреблению саранчовых и грызунов в местах их массового распространения, учредил институт своих районных уполномоченных и организовывал специальные газовые экспедиции и отряды. Для истребления сусликов, сурков и мышей отдел рекомендовал пользоваться на местах «удушающими и ядовитыми газами», например сероводородом, инсектофунгицидами и аппаратами-опрыскивателями (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 5. Д. 1617. Лл. 26, 41).

№ 28

ИЗ ТЕЗИСОВ ИТОГОВОГО ДОКУМЕНТА СОВЕЩАНИЯ ПРИ ОТДЕЛЕ РЫБОЛОВСТВА И РЫБОВОДСТВА УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА, МЕЛИОРАЦИИ И ГОСЗЕМИМУЩЕСТВА НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР ПО ВОПРОСАМ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

9 марта 1926 г.[1]

<...>

4. Деятельность госпромышленности, кооперации и частных промышленников должна быть безусловно согласованной и направленной к определенно поставленным целям, почему необходимо скорейшее проведение принятого в 1925 г. предложения об организации при Дальплане особой рыбной секции, которая должна быть тесно связана с органом, регулирующим рыбное хозяйство в целом. Орган, регулирующий рыбное хозяйство, должен также иметь своих представителей в правлении рыбопромыслового кооперативного союза и в правлении реорганизуемого общества частных рыбопромышленников.

5. Дальнейшее развитие советской рыбопромышленности должно идти по определенному плану, который будет включать в себя деятельность госпромышленности, кооперации и части промышленников. В соответствии с этим органом, регулирующим рыбное хозяйство, должен быть составлен и проведен через указанную в п. 4 секцию перспективный, на ряд лет, план развития советской рыбопромышленности, исходя из расчета сосредоточить в своих руках ту часть продукции, которая потребляется внутренним рынком, а также и ту, которая и может быть предметом экспорта на рынки Китая, Англии и Америки.

6. Принимая во внимание, что запасы основных промысловых рыб в водах Д[альнего] В[остока] значительно истощены, признается необходимым принятие срочных мер к сохранению оставшихся и увеличению до возможных пределов, почему необходимо постепенное сокращение речного рыболовства, а может быть, даже и частичное запрещение в районах, наиболее истощенных, и проведение мер, регулирующих морское рыболовство.

7. По этим причинам необходимо признать, что советское рыболовство впредь не должно и не может базироваться на речном промысле, как это имеет место в настоящее время и было признано возможным в первые годы развития д[альне]в[осточной] рыбопромышленности, когда запасы рыб казались неисчерпаемыми и не вызывали опасений за их истощение.

8. Попытка создать мощную русскую промышленность только за счет льгот по речному промыслу привела вместе с чрезмерным выловом на морских промыслах к значительному истощению некоторых районов, и промышленников речного промысла превратила не более как в доверенных японских промышленников.

9. Существование и дальнейшее развитие советской рыбопромышленности на Д[альнем] В[остоке] мыслимо лишь при условии перенесения базы на морской промысел. Настоящее должно быть особенно учтено, тем более, что конвенция 1907 г.[2] была составлена таким образом, что на морском промысле русские промышленники не были уравнены в правах с японскими, не имея никакой возможности развернуть свою работу наравне с последними, русская рыбопромышленность была предоставлена самой себе, а японская, при весьма благоприятных экономических условиях, пользовалась, кроме того, поддержкой своего правительства.

<...>

13. Здесь необходимо констатировать, что в настоящее время Англия и Америка проявляют все больший интерес к нашей рыбе, что ставит перед госпромышленностью вопрос снабжения этих рынков, изготовляя потребное количество консервов, сокращая обработку японским сухим посолом и подымая тем самым ценность продукции.

14. Кроме того, возможно повышение арендной платы мелких морских промыслов при условии, когда госпромышленность будет представлять собою солидного конкурента для остальных предпринимателей, особенно иностранных.

15. Восстановление рыбных запасов в условиях Д[альнего] В[остока] возможно, главным образом, путем охраны нерестилищ, объявляя наиболее важные из них заповедными местами, а также и путем регулирования естественного нереста; искусственному рыборазведению на заводах придается в настоящее время второстепенное значение.

16. Искусственное рыборазведение на Д[альнем] В[остоке] может найти широкое применение после того, когда до некоторой степени будут восстановлены запасы рыб и, таким образом, будут заполнены нерестилища. На рыборазводных заводах, построенных в соответствующих районах, будут использованы тогда избытки производителей.

17. Рыбоводные и рыбоохранные мероприятия весною 1926 г. определяются организацией 34 рыбоохранительных пунктов на Амуре, двух - на Камчатке и, кроме того, выращиванием в заводах 20 000 000 мальков.

18. Другим мероприятием по охране рыб нужно признать нормирование вылова. Эта мера уже проводится, но необходимо уточнение нормы вылова и снижение ее в районах, наиболее истощенных. Как показал опыт, эта мера даст весьма ощутительные результаты, когда будет возможность учитывать естественный прирост и развивать хозяйство, не затрагивая основных запасов.

19. Кроме того, в настоящее время необходимы и временные запреты лова, как это установлено на Амуре, распространив этот запрет на участки, отведенные местному населению.

20. Придавая охране нерестилищ особое значение, признать невозможным заселение нерестовых районов, что должно быть учтено при обсуждении планов колонизации Д[альне]в[осточного] края. Кроме того, необходимо провести по соглашению с Лесным ведомством, чтобы при сдаче лесных концессий в районах нереста были оговорены в договорах выдвинутые Дальрыбой условия, обеспечивающие проход рыбы к нерестилищам.

21. Организованная Дальрыбой в прошлом году Тихоокеанская научно-промысловая станция имеет краевое значение и должна подчиняться непосредственно Дальрыбе, которая в срочном порядке вырабатывает проект положения, взяв за основу положение об Институте рыбного хозяйства в Москве и других научно-промысловых учреждениях отдела рыболовства и рыбоводства, внеся добавления и изменения в соответствии с условиями и решениями II союзного совещания рыбохозяйственных организаций. Проект положения должен быть представлен на утверждение НКзема.

22. ТОНПС[3], как имеющая большое значение, безусловно должна содержаться на госбюджете, почему признается необходимым включить в смету 1927 г. хотя бы содержание обслуживающего станцию персонала.

23. Ударной работой станции в ближайшее время признается исследование лососевых пород, для чего должны быть использованы главные силы и значительные средства станции.

24. Одобряя проект организации звероводного и зверопромышленного хозяйства на островах Дальнего Востока, в настоящее время признается невозможным получить на эту надобность соответствующие средства, почему считать наиболее целесообразным передать острова в аренду Дальгосторгу по договору, согласованному с НКЗ, причем в основу этого договора должен быть положен разработанный план постановки островного хозяйства, в особенности - на Командорских островах.

25. Учитывая первоочередность и особую важность промысла котиков и бобров на Командорских островах, считать необходимой скорейшую посылку на эти острова специалистов по котиковому промыслу для изучения современного хозяйства на Командорах в целях выяснения нужд этого хозяйства и постановки его в будущем на рациональных началах, в соответствии с теми в этой области достижениями, какие теперь возмож-

но наблюдать в хозяйстве Соединенных] Ш[татов] Америки на Прибыловых островах,

М.Козаков
Лацис[4]

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 2012. Лл. 80-8206. ПОДЛИННИК.

[1] Датировано по времени проведения совещания.
[2] Русско-японская рыболовная конвенция подписана 28 июля (10 августа) 1907 г. Согласно конвенции, Японии была разрешена аренда рыболовных участков на побережье Камчатки и беспошлинный вывоз рыбы в Японию (Вахрин С.И. Без хозяина. Экологическая альтернатива. Сб. статей. М. 1990. С.165).
[3] ТОНПС - Тихоокеанская научно-промысловая станция (прим. док.).
[4] Остальные подписи неразборчивы.

№ 29

ПИСЬМО ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ПРИ НАРКОМАТЕ ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР О СУБСИДИРОВАНИИ ОБЩЕСТВА В СВЯЗИ С ПРЕДСТОЯЩИМ СЪЕЗДОМ ДЕЯТЕЛЕЙ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ[1]

20 февраля 1929 г.

В мае месяце текущего года Главнаукой Н[ар]к[омата] просвещения] предположено созвать первый съезд деятелей по охране природы. Всероссийскому о[бщест]ву охраны природы на этом съезде отведено 10 мест, которые предположено отдать представителям наиболее отдаленных от центра филиальных отделений о[бщест]ва.

Учитывая большое значение съезда в деле выявления, определения правильной эксплуатации и охраны природных ценностей, являющихся основой экономического благосостояния страны, Всероссийское общество охраны природы, тем не менее, лишено возможности, из-за отсутствия средств, воспользоваться предоставленными ему десятью местами на упомянутом съезде.

Ввиду изложенного, о[бщест]во обращается в МТУ с ходатайством о субсидировании его на этот предмет в размере 75 руб. на каждого делегата, а всего 750 руб. из расчета:

1. Проезд в Москву и обратно (в среднем) - 50 руб.
2. Суточные делегату за 5 дней по 5 руб. - 25 руб.

Итого 75 руб.

75 х 10 мест - 750 руб. (Семьсот пятьдесят рублей).

За председателя[2]
Секретарь Лавров

РГАЭ. Ф. 3429, Оп. 7. Д. 3627. Л, 57. Подлинник.

[1] Имеется в виду I Всероссийский съезд по охране природы, состоявшийся в октябре 1922 г. Среди рассмотренных проблем и задан были; определение роли заповедников и проведение в них экологических исследований; планирование охотничьего промысла, включая морской; расчистка девственной степи под пашню и др. (ГАРФ. Ф. 482. Оп. 25. Д. 556. Лл. 9-91 об.. 93; Ф. 2306. Оп. 69. Д. 1804. Лл. 30-30об.).

[2] Подпись неразборчива.

№ 30

ИЗ САНИТАРНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАБИНЕТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СЕКЦИИ БЫТА И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ ПРИ СОВЕТЕ ТРУДА И ОБОРОНЫ СССР[1] ПО ЭСКИЗНЫМ ПРОЕКТАМ ПЛАНИРОВКИ «ЗЕЛЕНОГО ГОРОДА»[2]

Не ранее 3 апреля 1930 г.[3]

К проекту архитектора М.Я.Гинзбурга

1. Местоположение зданий для сна намечено без учета данных санитарных и гидрогеологического обследования, вследствие чего значительная часть жилого сектора расположена в заболоченной части З[еленого] г[орода], в районе реки Серебрянки.

<...>

3. Вызывает определенное недоумение с санитарно-технической стороны проект пропуска проточного открытого водоема через здание общественного значения и образование канала, связывающего реку Вязь с рекой Серебрянкой по кольцу движения.

<...>

5. Достоинством проекта является бережное отношение к имеющимся зеленым массивам, которые почти целиком сохраняются внутри кольцевой магистрали.

6. Намечаемое устройство центрального водопровода в северной, более высокой, части Зеленого города (башни Крыльев) и общей канализации, магистраль которой должна пройти по кольцу, представляя определенные экономические и отчасти технические выгоды, в то же время имеет и отрицательные стороны, а именно:

а) спуск воды неизбежно должен иметь место, по условиям рельефа, в южной части города, где автором намечается расположение всех снабжающих Зеленый город учреждений, как то: фабрики-кухни, хлебозаводы, склады и т.п.

б) при очередности строительства Зеленого города осуществление центральных водопровода и канализации может встретить значительные экономические и технические затруднения.

<...>

Проект архитектора Д.Ф.Фридмана

1. Автор мало учитывает природные условия местности, например, лесные массивы, наличие населенных пунктов, предлагая в широких размерах расчистку существующего леса для образования парка при санаторной группе или располагая район массовых действий и район домов отдыха в юго-восточной части З[еленого] г[орода], захватывая территорию существующего большого населения Братовщины. В южной части З[еленого] г[орода] автор намечает расположение летних лагерей в районе, наименее благоприятном в санитарном отношении, в наиболее заболоченном, малярийном месте. Детские учреждения намечены автором на месте группы существующих населенных пунктов, без учета более подходящих санитарных условий в северной, возвышенной части З[еленого] г[орода].

2. Автор переоценивает значение существующих речек и ручьев, не считаясь с дебитом этих протоков, проектирует создать большие водные пространства и расположить на них ряд физкультурных учреждений для массового использования водоемов в целях спорта[4].

<...>

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 28. Д. 423. Лл. 86-87, 89. Копия.

[1] Секция быта и здравоохранения Госплана СССР образована в феврале 1930 г. в составе сектора науки, культуры и быта. В октябре 1930 г. передана в сектор труда, в феврале 1931 г. - в сектор труда и быта, в котором была выделена группа здравоохранения (РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 39. Д. 15. Л. 126-126об.; Д. 17. Лл. 86, 88.; Д. 27. Л. 45.; Д. 30. Лл. 50, 73-75).

[2] Конкурс проектов планировки и застройки «Зеленого города» под Москвой был объявлен акционерным обществом «Зеленый город», организованным в 1930 г. после дискуссии о соцрасселении (РГАЭ. Ф. 377. Оп. 1. Д. 361. Л. 74.; Д. 361 А. Л. 74).

[3] Датировано по смежным документам.

[4] См. ДОК. № 33.

№ 31

ИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ САНИТАРНОГО ВРАЧА САКУЛИНА О САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ ПРАВО- И ЛЕВОБЕРЕЖНОГО ВАРИАНТОВ ЗАСТРОЙКИ г. МАГНИТОГОРСКА

Не позднее 18 февраля 1931 г.[1]

Общие замечания. Современное строительство городов вообще, а социалистического города в особенности, наряду с организующей его ролью в социально-бытовом отношении, преследует создание таких санитарно-гигиенических условий, которые бы в полной мере обеспечивали здоровое существование населения.

Основная задача советской медицины не лечить, не штамповать изъяны общественной жизни, а предупредить болезнь, создать обществу такие

санитарно-гигиенические условия существования, когда болезнь будет не социальным злом, а быть может, исключительным явлением, ибо предупредить болезнь легче, чем вылечить. Оздоровительные мероприятия, в первую очередь, должны проводиться на заводе, фабрике, в городе, не говоря уже о социалистических городах, как, например, Магнитогорск.

Говоря о сравнительной оценке вариантов по метеорологическим данным, мы считаем, что и соображения экономического порядка при постройке нового города должны быть подчинены санитарно-гигиеническим интересам. Эти интересы, обеспечивая наиблагоприятнейшие условия сохранения здоровья населения, безусловно, в конечном счете многократно компенсируют более высокие экономические затраты.

Данные метеорологических наблюдений. Рассматривая местоположение Магнитогорска по лево- и правобережному вариантам и учитывая вышеприведенные данные метеорологической станции[2], с одной стороны, и опыт Карабашского и Калатинского заводов, с другой, мы неизбежно должны прийти только к одному заключению, что левобережный Магнитогорск, находясь с подветренной стороны и на расстоянии 2-2,2 км от завода и агломерационной фабрики, будет расположен в наиболее опасном пункте зоны поражения сернистым газом, пылью агломерационной фабрики и дымовыми газами заводских труб.

Совсем другие условия правобережного Магнитогорска;

1) удаленный на 6-7 км от завода и агломерационной фабрики,

2) расположенный с надветренной стороны и

3) отдаленный от завода водным пространством шириной в 2 км (пруд, безусловно, положительный фактор в смысле задержки газов и пыли), он будет находиться за пределами зоны поражения, а следовательно, и в несравненно лучших санитарно-гигиенических условиях.

Наиболее вредные газы SO_2 и CO. В числе дымовых газов завода и агломерационной фабрики по вредному действию на город первое место будут занимать SO_2 [двуокись серы] (см. заключение технолога[3]) и CO (угарный газ). <...>[4]

Отношение к водоисточникам. Немаловажным фактором при выборе места для постройки города является его отношение к водным источникам. И в этом отношении правобережный вариант имеет несравненное преимущество перед левым. Левобережный Магнитогорск располагается по течению реки Урал ниже завода, а правый - на уровне завода и немного выше.

Этот факт важен потому, что, во-первых, как бы идеален не был водопровод, частичное пользование водой из реки Урал неизбежно будет - это с одной стороны, с другой, как бы совершенна ни была канализационная система, часть нечистот с территории завода все-таки будет загрязнять реку, а следовательно, населению левобережного города придется пользоваться худшей водой, чем оно могло бы при расположении Магнитогорска на правом берегу.

Значение расстояния города от завода. В заключении необходимо остановиться на вопросе: не будет ли более дальнее расстояние города, рас-

положенного на правом берегу, отрицательно влиять на отдых и удовлетворение культурных потребностей рабочих и служащих. Такого возражения мы должны ожидать. Но, по нашему мнению, оно совершенно необоснованно. Если иметь в виду, что рабочие и на работу и с работы будут идти пешком, то и расстояние в 2-4 км является довольно утомительным, сокращающим время отдыха и культурных развлечений. Если же принять во внимание наличие современного транспорта (авто, трамвай), а иначе и быть не может, то увеличение времени на проезд на несколько минут при условии сокращения рабочего дня с 8 до 7 часов, конечно, никакой роли играть не будет.

Заключение

Все вышесказанное достаточно характеризует перспективы будущего социалистического города в случае принятия левобережного варианта. Эта перспектива, мягко выражаясь, поражает своей безотрадностью. Вместо чистого города, окруженного парками с цветущей растительностью - загрязненное поселение с вымершей вокруг холмистой степью. Вместо чистого воздуха, озонированного садами - загрязненная пылью атмосфера, насыщенная ядовитыми газами заводских труб, отравляющими население. Самое же главное, мы рискуем получить все «прелести» старых городов и заводских поселков - массовое распространение социальных болезней, высокий процент смертности и нездоровое, вырождающееся население. Мотивов для таких опасений вполне достаточно.

Наиболее продуктивная часть населения города - трудоспособные мужчины и женщины - будут заняты работой на заводе и горных разработках. Места же разработки расположены в еще более опасной зоне действия дымовых газов. И вот рабочий, проработавший 7 часов в такой антисанитарной атмосфере, вместо того, чтобы отдохнуть в гигиенической обстановке, в атмосфере чистого, хорошего воздуха, попадает в условия, мало чем отличающиеся от условий работы.

Все эти соображения должны заставить каждого работника здравоохранения и всю советскую общественность настаивать при выборе представленных вариантов на правобережном.

Сан[итарный] врач Сакулин

РГАЭ. Ф. 464. Оп. 1. Д. 261. Лл. 1-2. Заверенная копия.

[1] Датировано по смежным документам.

[2] Видимо, имеется в виду заключение о влиянии розы ветров на загрязнение вредными отходами предприятий левого берега реки Урал (там же. Лл. 3-3об.)

[3] Документ в деле отсутствует.

[4] Опущены характеристики действия двуокиси серы и угарного газа на человеческий организм.

№ 32

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НАРКОМАТА ВОДНОГО ТРАНСПОРТА СССР О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ИНЖЕНЕРА В.Д.НИКОЛЬСКОГО ПО ПЕРЕБРОСКЕ ВОД СЕВЕРНЫХ РЕК В БАССЕЙН ВОЛГИ[1]

29 марта 1933 г.

По поводу предложения инженера В.Д.Никольского о переброске воды из бассейна северных рек в бассейн Волги Наркомвод считает необходимым высказать следующие соображения.

Предложение инженера В.Д.Никольского, по общей его идее, не является новым, так как вопрос о переброске воды из бассейна рек Печоры и Вычегды прорабатывался Гипроводтрансом в связи с проблемой Камо-Печоро-Вычегодского соединения. Работа в этом направлении продолжается Гипропроводтрансом и в настоящее время, хотя за отсутствием специальных ассигнований она делается лишь постольку, поскольку выясняется необходимость в этом с точки зрения схемы Камо-Печоро-Вычегодского соединения. В отношении переброски воды реки Сухоны и других северных рек предложение инженера В.Д.Никольского является новым.

Размер потребных капиталовложений для варианта переброски воды самотеком, без применения механического перекачивания намечен инженером В.Д.Никольским в самом первом приближении, в сумме 263 000 000 руб., причем стоимость шлюзов осталась, по-видимому, неучтенной. Следует полагать, что при дальнейшем уточнении указанная сумма значительно возрастет. В настоящее время эта цифра представляет интерес лишь в качестве масштаба для суждения о стоимости изысканий и проектировки, необходимой для технико-экономического освещения предлагаемой схемы. Считая, что предварительные изыскания и проектировка в среднем требуют около 1% от строительной стоимости, можно принять, что стоимость изысканий и проектирования определяется суммой 3 млн. руб. На первое время можно ограничиться производством рекогносцировочных изысканий с составлением схематического проекта, на что потребуется сумма порядка 300-500 тыс. руб.

Чтобы решить, стоит ли в настоящее время пойти на затрату указанных средств для организации изысканий и проектировки по предложению инж[енера] Никольского, и по какой линии должно идти финансирование работ, необходимо рассмотреть, какова значимость этого предложения для водного транспорта, энергетики и ирригации. Оперируя ориентировочными цифрами стока, инженер Никольский намечает следующие перспективы, в случае осуществления его предложения даже только по первому самотечному варианту, без применения механического перекачивания:

1. Возможность увеличения глубины на реке Волге от Рыбинска и Каме от Перми настолько, что станет возможным плавание в течение всей навигации судов на осадке 3,5 м - без устройства плотин и шлюзов.

2. Увеличение выработки электроэнергии на Ярославской, Балахнинской, Чебоксарской и Левшинской гидроэлектростанциях на 1 860 000 кВт

без увеличения установочной мощности.

3. Частичная компенсация уменьшения общего стока реки Волги, ожидаемого в результате изъятия воды для целей ирригации и замедление процесса понижения уровня Каспийского моря.

По поводу указанных перспектив необходимо сделать следующие замечания:

1. По п.1 НКВод полагает, что, поскольку постройка гидростанций на участке Ярославль - Горький предрешена, необходимые для судоходства глубины тем самым обеспечиваются, и дополнительное питание для этого участка в транспортных целях не требуется. Для участка реки Волги ниже Горького и для реки Камы ниже проектируемой Левшинской плотины дополнительное питание может иметь весьма существенное значение. Возможность обойтись здесь без плотин представляет интерес в том отношении, что улучшает условия значительного здесь лесосплава, хотя нужно отметить, что одновременно ухудшаются условия для взводного грузового потока, вследствие увеличения скоростей течения.

Для северных рек изъятие значительного количества воды из их бассейнов поведет к ухудшению условий судоходства и сплава. В частности, изъятие вод рек Сухоны и Вычегды, особенно неблагоприятно отразится на водном режиме реки Сев[ерной] Двины ниже устья реки Вычегды. Вызванное этим обмеление будет настолько значительно, что потребуется шлюзование для поддержания необходимых глубин.

Шлюзование же Сев[ерной] Двины ниже устья реки Вычегды, помимо большой стоимости, невыгодно еще и потому, что сильно ухудшает условия сплава лесных грузов, которые на Сев[ерной] Двине являются основными.

Эти отрицательные стороны не получили в предложении инженера Никольского никакого освещения.

Наркомвод полагает, что если бы потребовалось поставить вопрос о дополнительном питании рек Волги и Камы в чисто транспортных целях, то исследования нужно было бы направить по линии регулирования стока в пределах только Волжского бассейна, не становясь на путь переброски воды из других бассейнов, за исключением Печорского, вопрос о переброске воды из которого уже получил предварительное освещение.

По указанным соображениям, а также ввиду недостатка средств Наркомвод не считает возможным принять участие в финансировании изысканий и проектировки по предложению инженера Никольского.

2. Дополнительное питание для увеличения выработки электроэнергии намечаемыми к постройке Волжскими гидроэлектростанциями и Левшинской станцией на реке Каме на 1 860 000 кВт/ч представляет с точки зрения энергетики большой интерес при условии обеспеченности потребления энергии. Ввиду этого Наркомвод полагает, что по линии Главэнерго могло бы быть долевое участие в финансировании изысканий и проектировки по предложению инженера Никольского.

3. Вопрос о понижении уровня Каспийского моря в случае изъятия для целей ирригации значительных количеств воды из его бассейна имеет огромное значение по грандиозности тех последствий, какие связаны с этим

в отношении водного транспорта, рыбного хозяйства и нефтепромышленности. На изучение этого вопроса во всей его полноте должны быть брошены крупные средства.

В числе тем, подлежащих проработке в связи с освещением вопроса о понижении уровня Каспийского моря, НКВод считает желательным включить и предложение инженера Никольского с постановкой соответствующих изысканий и проектировки. Финансирование этих работ, по мнению НКВода, должно пойти, в основном, по линии Нижволгопроекта, поскольку в его программу входит изучение всего комплекса вопросов, связанных с постройкой Камышинской плотины, в том числе и вопроса о понижении уровня Каспийского моря и вытекающих отсюда последствиях.

Нач[альник] ПТЭУ Наркомвода Нечупиенко

РЕЗОЛЮЦИЯ: Тов. Пронину.

1) Прошу сообщить, вошло ли в схему реконструкции Волги освещение этого вопроса,

2) какая еще организация запрошена по этому поводу,

3) дать твое заключение[2]. 19 апреля.

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 327. Лл. 23-23об. Копия.

[1] См. ДОК. №№ 43, 75.

[2] Подпись неразборчива.

№ 33

ПРОТОКОЛ СПЕЦИАЛЬНОГО СОВЕЩАНИЯ БРИГАДЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРОЕКТА ПЕРЕПЛАНИРОВКИ г. МОСКВЫ ПРИ ДИРЕКТОРЕ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ МОСКВЫ С.Л.БАСТАМОВЕ О ВЕНТИЛИРОВАНИИ ГОРОДА

23 апреля 1933 г.

Присутствовали: тт. Бастамов С.Л., Алисов Н.П., Здановский И.А., Иванов Н.И., Ефремычев, не явились т. Бончуковский и Белинский.

Председатель - Бастамов.

Секретарь - Кюри.

СЛУШАЛИ: 1) информацию **т.Алисова Б.П.** о предварительных переговорах АПУ. Задача экспертизы, по мнению АПУ, распадается на две части - общие соображения на основании присланных материалов (настоящий план Москвы, фото с проекта перепланировки, схема санитарного оборудования) и необходимые мероприятия для детального изучения вопроса.

2) **Тов. Бастамов** констатировал, что проект перепланировки города представляет значительные достижения. В плане новой Москвы предусмотрен свободный доступ господствующим юго-западным ветрам с Воробьевых гор по долине реки Москвы, как основному вентиляционному каналу, и обеспечен выход массам воздуха по выводящим улицам северо-вос-

точной части города. Развитие существующей концентрической кольцевой системы города, с одной стороны, может препятствовать необходимой вентиляции межкольцевых пространств, с другой же стороны, значительная ширина главных кольцевых улиц обеспечивает обмен воздуха вблизи этих улиц.

3) **Тов. Ефремычев** указывает на основании производившихся в 1931-1932 гг. МГМИ анемометрических съемок города Москвы, что нижнее течение воздуха в центральной части города не соответствует общему направлению ветра на высоте крыш, что объясняется подсасывающим действием воздушного потока, вливающегося с долины реки Москвы. Ввиду этого чрезвычайно желательна дальнейшая реконструкция Красной площади и Китай-города в отношении их разгрузки. Наиболее жаркой частью города в настоящий момент является район Мясницкой и Покровки, где разность температур по сравнению с другими частями города достигает 7°.

4) **Тов. Здановский** констатирует, что загрязненный городской воздух господствующими юго-западными ветрами сносится на северо-восток города, в частности, в Петровско-Разумовское, что подтверждается химическими анализами, производившимися там. Из этого следует, что зеленые города[1] следует располагать на запад и на юг от Москвы.

Помимо указанных соображений в отношении представленного АПУ плана реконструкции предложены членами бригады следующие пожелания: 1) при перепланировке учесть спрямление улиц, закругление углов, возможное уменьшение этажности в густозастроенных районах, избегать дворов-колодцев; 2) избегать районных колец. Существующие межкольцевые пространства, по возможности, сузить или прорезать дополнительными улицами.

ПОСТАНОВИЛИ; Согласиться со всеми высказанными соображениями. Ввиду отсутствия тт. Бончковского и Белинского поручить т. Алисову выяснить возможность использования материалов анемометрической съемки 1931-[19]32 гг. Во исполнение второй части, т.е. более детального изучения вопроса, бригада считает необходимым организацию:

1) комплексного аэрологического обследования в один из самых жарких месяцев, для чего следует установить примерно 15 наблюдательных пунктов в разных районах. В задачу этого обследования должно войти также изучение условий в окрестностях Москвы. Выполнение этой работы можно поручить МГМИ;

2) актинометрические исследования в целях рационализации естественной освещаемости районов города;

3) анализ химического состава воздуха на содержание кислорода и запыленность;

4) наблюдение над температурным режимом почвы под различного рода мостовыми покрытиями.

Председатель Бастамов

РГАЭ. Ф. 8062. Оп. 2. Д. 61. Лл. 21-21 об.,19. Подлинник.

[1] О «зеленых городах» см. док. № 30.

№ 34

ИЗ СПРАВКИ ИНСТИТУТА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ МЕТЕОРОЛОГИИ[1] О ПРИМЕНЕНИИ В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕНТГЕНОВСКОГО И РАДИОИЗЛУЧЕНИЙ, ТОКОВ ВЫСОКОЙ ЧАСТОТЫ

1933 г.[2]

Реконструкция лесного хозяйства на социалистических началах выдвигает одним из основных требований повышение производительности лесной площади. Это требование, прежде всего, упирается в медленный рост деревьев, в медленное накопление древесины. Поэтому важнейшей задачей лесного научно-исследовательского дела является повышение энергии роста лесных пород. Это может быть достигнуто воздействием на среду, в которой развивается растение, главным образом, на почву, и на само растение. В то время как на первом пути сделано уже немало, второй путь, в сущности важнейший, в отношении лесных пород является совершенно не разработанным. Работа в этом направлении с сельскохозяйственными растениями показала, каких грандиозных результатов можно достичь, однако в то время, как ныне уже нет ни одного сельскохозяйственного растения, не переделанного рукой человека, а для повышения роста их создаются специальные лаборатории, достигшие уже блестящих результатов, лесное хозяйство по-прежнему имеет дело с древесными породами в том их виде, как они созданы были природой, а по стимулированию их роста специально ничего не сделано. Но именно медленный рост наших деревьев является противоречием с темпами нашего социалистического строительства.

Одним из могучих средств повышения энергии роста деревьев может служить применение воздействия радиоизлучения, лучей Рентгена и токов высокой частоты, а также ультрафиолетовых лучей на растения. Этот прием обещает получение исключительно важных для лесного хозяйства результатов. Институт экспериментальной метеорологии совместно с Лесохимической академией одной из своих задач ставит разработку указанной проблемы. На первое время намечается выполнение двух тем:

1. Изучение влияния лучей Рентгена и токов высокого напряжения на рост древесных растений путем воздействия их на семена, всходы и черенки.

2. Получение новых пород, более ценных для лесного хозяйства, путем искусственного внесения мутаций, т.е. наследственных изменений, при помощи воздействий лучей Рентгена, радиоизлучений и токов высокого напряжения на половые клетки растений.

По первой теме в отношении травянистых сельскохозяйственных растений получены уже весьма интересные данные; вторая тема в отношении этих же растений, выдвинутая лишь в 1927 г. впервые в Америке, ныне усиленно разрабатывается не только во многих генетических институтах в Сев[ерной] Америке и в Зап[адной] Европе, но и в нашем Союзе. Путем

указанных воздействий удалось повысить естественную мутационную изменчивость растений в несколько раз, что позволяет в это же число раз ускорить быстроту получения путем селекции новых сортов растений, более отвечающих потребностям человека.

Если учесть, что главным затруднением в селекции древесных пород является именно медленный рост их и позднее наступление плодоношения, то станет понятным, какое огромное значение для селекции древесных пород имеет, с одной стороны, усиление мутационного процесса, с другой - стимулирование роста их и ускорение наступления их плодоношения. **<...>**[3]

РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 2. Д. 818. Лл. 38-36. Копия.

[1] Институт экспериментальной метеорологии образован в 1932 г. на базе Института искусственного дождя, который имел отделения в Ленинграде и других городах Советского Союза. Организация Ленинградского отделения, которое впоследствии было реорганизовано в Институт экспериментальной метеорологии, была поручена профессору В.Н.ООоленскому. Основными задачами института являлись изучение физических и химических свойств атмосферы и происходящих в ней явлений, разработка методов и приборов для более полной характеристики состояния атмосферы, изучение вредных для народного хозяйства метеорологических явлений. В процессе работы институтом была смонтирована установка для изучения влияния рентгеновских лучей на облака и атмосферу, проведены опыты по защите растений от заморозков, в том числе радиационных (РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 3. Д. 1952, 1953).

[2] Датировано по смежным документам.

[3] Опущены сведения о кадровом и материальном обеспечении изложенной тематики.

№ 35

ПРИКАЗ НАРКОМА ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ Л.М.КАГАНОВИЧА О МЕРАХ ПО ПРЕКРАЩЕНИЮ ЗАГРЯЗНЕНИЯ НЕФТЕПРОДУКТАМИ ПРИБРЕЖНОЙ ПОЛОСЫ ЧЕРНОГО МОРЯ В РАЙОНЕ г. БАТУМИ

21 августа 1938 г.

В целях полного прекращения загрязнения прибрежной полосы Черного моря нефтяными продуктами в районе г. Батуми за счет Батумского нефтеперегонного завода и Батумской базы Главнефтесбыта приказываю:

1. Начальнику Главнефтепереработки Искандерову произвести реконструкцию заводской канализации и ловушечного хозяйства на Батумском нефтеперегонном заводе с тем, чтобы все заводские стоки, идущие в море, пропускались через ловушки, обеспечивающие полное извлечение нефтепродуктов из сбрасываемых заводских вод.

Для превращения всего кислого гудрона в топливо и для раскисления белых вод, закончить строительство специальной установки по разрабо-

тайному на Батумском заводе методу и ввести ее в эксплуатацию не позднее 1 октября 1938 г.

Разработку проекта реконструкции всего ловушечного-канализационного хозяйства закончить к 1 октября 1938 г. Работы по первой очереди реконструкции, сооружение центральной ловушки и окончание монтажа установки по регенерации кислого гудрона и раскислению белых вод закончить к 1 января 1939 г. Работы по полной реконструкции ловушечного хоз[яйст]ва завода закончить к 1 апреля 1939 г.

2. Для проведения реконструкции директору Батумского нефтеперегонного завода Джанжгава немедленно привести в порядок существующее канализационное и ловушечное хозяйство, произвести очистку и проверку имеющихся ловушек и усилить контроль за их работой как в дневное, так и в ночное время.

3. Обязать директора Батумского нефтеперегонного завода Джанжгава немедленно прекратить практику спуска кислого гудрона и белых вод в море, обеспечив временно раскисление белых вод на существующем оборудовании.

4. Начальнику Главнефтесбыта Широкову к 1 января 1939 г. провести необходимые работы, обеспечивающие сток канализационных вод в море, полностью освобожденных от нефтепродуктов. Практические мероприятия по этому вопросу представить мне в 10-дневный срок.

5. Начальнику планового сектора НКТП тов. Темнову обеспечить финансирование работ первой очереди Батумского завода в IV квартале т[екущего] г[ода] в сумме 1200 тыс. руб.

Обязать нач[альни]ка Главснаба Дубровина выделить:

а) Батумскому заводу в IV квартале для строительства первой очереди: цемента 40 т, арматурного железа 10 т, рольного свинца толщиной 4 мм Ют;

б) Батумской нефтебазе Главнефтесбыта выделить 1000 м 10-дюймовых труб.

РГАЭ. Ф. 7297. Оп. 1. Д. 284. Лл. 8-9. Подлинник.

№ 36

ИЗ ОТЧЕТА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫБОЛОВСТВА, РЫБОВОДСТВА И МЕЛИОРАЦИИ ЗА 1937 г.

Не ранее 1 января 1938 г.[1]

<...>

По видам нарушений изложенное количество протоколов[2] распределяется следующим порядком:

Наименование разрушений	1936 г.		1937 г.	
	Всего	В т[ом] ч[исле] японцы	Всего	В т[ом] ч[исле] японцы
1. Нарушение, связанное с земугодием	60	60	25	24
2. Нарушение статистики	55	26	135	32
3. Невыполнение] распоряж[ений] надзора	5	3	8	3
4. Антисанитария	22	4	25	5
5. Незаконный лов (перелов)	28	25	45	41
6. Проч[ие] договорные] нарушения	50	23	114	44
7. Наруш[ения], связан[ные] с 86 ст. УК (хищничество)[3]	219	–	323	–
8. Порча рыбы	21	11	43	7
9. Облов молоди	–	–	–	–
Всего[4]	461	152	729	156

Приведенные данные показывают, что наибольшее количество нарушений падает на хищничество, причем наибольшее количество этого рода нарушений обнаружено на речных водоемах и, в частности, на реке Амур и реке Камчатке.

Рост зафиксированных нарушений в сравнении с прошлым годом отмечается по статистике, незаконному лову (перелову), прочим договорным нарушениям, порче рыбы и, наконец, хищничеству.

В числе помещенных в последнюю таблицу нарушений имеется 6 нарушений, связанных с приловом молоди. Последний род нарушений имеет место, исключительно на реке Амур, по карповым, при производстве лова их закидными неводами у заездков в осенне-зимний период.

Предотвратить это нарушение чрезвычайно трудно, так как и при выемке невода на лед молодь гибнет, и может встать лишь вопрос о прекращении лова, что при обнаружении и проводится в жизнь. Последнее мероприятие чрезвычайно болезненно воспринимается колхозниками и рабочими рыбзаводов, потратившими труды на вырубку лунок и лишающимися известного заработка.

Деятельность общественного надзора ограничена лишь Приморьем и рекой Амур, причем последние, главным образом, состоят из служащих различных наркоматов, как то: лесная охрана, милиция, пограничники и т.д. Помощь со стороны колхозов незначительная.

По Сахалину и Охотско-Камчатскому побережью работа общественного надзора не чувствуется несмотря на то, что ежегодно колхозы выделяют из своей среды общественный надзор. Причиной этому может служить сезонный характер работы рыбопромыслового надзора в указанных районах.

Бытовые условия рыбопромыслового надзора неудовлетворительны, даже в местах с постоянным пребыванием его в районах. Так, например: в Приморье надзор обеспечен домами на 50%, в Амуре - на 12%, а по

Охотско-Камчатскому побережью - на 5%. Значительному количеству рыбнадзора приходится пользоваться услугами арендаторов, которые обязаны предоставлять ночлег, но никак не квартиру. Надзор на промыслах совсектора в большинстве случаев пользуется общими общежитиями, и отсюда все качества его работы. Пребывание рыбнадзора на японских промыслах сопряжено с большими неудобствами хранения бумаг. В отдельных районах, как-то: Тауйском и Гижигинском, надзору приходится пользоваться походной палаткой.

По Приморью, Сахалину и Амуру, где нет собственных домов, надзор находится в тяжелых жилищных условиях и вынужден пользоваться, в лучшем случае, одной комнатой, где у него семья, канцелярия и склад конфискатов.

<...>[5]

Начальник Дальрыбы Тимошенко

Старший инспектор рыболовства Пашинский

РГАЭ. Ф. 9256. Оп. 1. Д. 263. Лл. 13-13об. Заверенная копия.

[1] Датировано по содержанию документа.

[2] Имеются в виду протоколы органов рыбнадзора о нарушениях правил рыболовства (прим. ред.).

[3] Ст. 86 Уголовного кодекса предусматривала ответственность за охоту в запрещенных местах, в запрещенные сроки и запрещенными способами или орудиями В виде ЛИИШНИЯ свободы или исправительно-трудовых работ на срок до 6 месяцев либо штрафа до 300 руб. с конфискацией добытого и орудий охоты либо без таковой (УК РСФСР. М. 1938. С. 54).

[4] Сумма не сходится с приведенным итогом. По подсчетам составителей, слева направо, соответственно. 460 и 718.

[5] Опущены сведения о транспортных средствах рыбнадзора и характеристиках рыбопромыслового флота.

№ 37

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА ПРИ СОВЕТЕ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР «О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СБРОСА РЕКИ РИОНИ»

3 сентября 1938 г.

Экономический совет при СНК СССР, заслушав доклад комиссии, образованной постановлением Экономсовета от 15 июля с[его] г[ода] устанавливает следующее:

а) форсированное устройство сброса реки Риони и железнодорожного моста через него проводилось в связи с сооружениями специального назначения, строительство которых в настоящее время отпало;

б) строительство сброса реки Риони в новое русло выше г. Поти необходимо для осуществления проекта обвалования нового берега реки Риони в связи с осушением Колхидской низменности;

в) состояние работ по обвалованию реки Риони в настоящее время не требует наличия сброса, так как большая часть левого берега Риони еще не обвалована;

г) проект головных сооружений сброса, в связи с отменой сооружений специального назначения, неудовлетворителен, так как осуществление его привело бы к превращению участка реки Риони от сброса до моря в замкнутый водоем, в котором будет происходить загнивание воды, к изменению режима реки Риони, которое неблагоприятно отразилось бы на устойчивости берега в пределах городской территории на острове между протоками и к увеличению объема ежегодных землечерпательных работ для поддержания проектной глубины входа в Потийский порт.

Экономический Совет при СНК СССР постановляет:

1. Учитывая, что по устройству сброса и железнодорожного моста исполнено по имеющемуся проекту около 70% всех работ, а также и то, что выполнение работ по устройству сброса необходимо для обвалования левого берега реки Риони, не прекращать работ по устройству сброса и закончить их в 1939 г.

2. Обязать Наркомзем СССР:

а) приступить к составлению проектного задания и затем технического проекта годовой части сброса, т.е. регуляционного сооружения, обеспечивающего оставление части расхода реки Риони в старом русле в соответствии с заключением комиссии, со сроком утверждения проектного задания к 1 декабря 1938 г. и технического проекта и сметы к 1 мая 1939 г.;

б) закончить в 1939 г. устройство сброса по переработанному техническому проекту;

в) до утверждения технического проекта разрешить в пределах утвержденной сметы производство: работ по сооружению ограждающих сброс валов; землесосных работ по основному каналу сброса (с оставлением перемычки); дорожных работ по переустройству линии электропередачи и водопровода для города Поти; заготовку материалов для устройства регуляционных сооружений.

3. Обязать Наркомвод:

а) продолжить гидрологические исследования по изучению движения наносов и деформации берега и дна в пределах Большого Острова и впадины у Южного мола г. Поти;

б) к 2 мая 1939 г. составить технический проект и сметы в течение 1939 г. произвести работы по устройству наносоудерживающего [мола] для уменьшения зависимости входа в Потийский порт, а также наметить мероприятия по закреплению береговой линии и предотвращению развития впадины дна моря у Южного мола г. Поти. Наркомзему СССР включить в затраты на устройство наносоудерживающего мола в смету на устройство сброса.

Председатель Экономического Совета при СНК СССР В.Молотов

Секретарь Экономического Совета при СНК СССР И.Большаков

РГАЭ. Ф. 7175. Оп. 1. Д. 17. Лл. 2-2об. Заверенная копия.

№ 38

ПИСЬМО УПРАВЛЕНИЯ ПО ОХРАНЕ И РЕЖИМУ РЫБИНСКОГО ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОГО ЛАГЕРЯ[1] НАРКОМАТА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР В ГЛАВНУЮ ОХОТНИЧЬЮ ИНСПЕКЦИЮ ПРИ СОВЕТЕ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР ОБ ОХРАНЕ ЛОСЕЙ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ РЫБИНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

13 октября 1942 г.

В пределах зоны затопления, а также на островах и на берегах Рыбинского водохранилища продолжает концентрироваться, как и [в] 1941 г., значительное количество лосей, привлекаемых безлюдием и запасами кормов по мелководьям, подтопленным болотам, и в молодняках по вырубам - на этих лосей производится охота неорганизованными охотниками из различных организаций и даже частными лицами-браконьерами.

В целях охраны и правильного использования лосей как мясного зверя военизированная охрана Рыблага НКВД предлагает принять на себя охрану лосей в пределах зоны затопления Рыбинского водохранилища от хищнического истребления и незаконной охоты, для чего просит воспретить местной охотинспекции выдавать без согласия ВОХР какие бы то ни было разрешения на отстрел лосей по Ярославской и Вологодской областям в пределах зоны затопления и подтопления Рыбинского водохранилища, где проводятся специальные работы Рыбинским исправительно-трудовым лагерем, и где присутствие посторонних лиц нежелательно; ВОХР берет на себя охрану лосей в указанном районе силами своих подразделений военизированной охраны, находящихся на местах.

Со своей стороны, ВОХР просит разрешить отстрел некоторого количества лосей вне пределов намеченного постановлением Совнаркома РСФСР от 11 июня 1941 г.[2] заповедника, но в местах их большой концентрации, главным образом, на островах и в зоне затопления, где лосям угрожает гибель при подъеме воды весной 1943 г.

Отстрел лосей будет произведен согласно инструкции, разработанной стационаром «Борок» Академии наук СССР с привлечением к делу соответствующих сотрудников стационара АН СССР для консультации и контроля.

Зам. начальника по охране и режиму
Рыблага НКВД СССР **Кадров**

Старший научный сотрудник
АН СССР М.П.Розанов

РГАЭ. Ф.473. Оп.1. Д.50. Л.9. Подлинник.

[1] Исправительно-трудовой лагерь (ИТЛ) - в 1929-1956 гг. (в 1918-1929 гг. имел другое название) - одно из мест отбывания наказания в виде лишения свободы. Первоначально

система исправительно-трудовых лагерей включала особые лагеря ВЧК и лагеря принудительных работ для лиц, якобы представлявших опасность для советского строя, и существовала параллельно с системой общих мест заключения Наркомата юстиции СССР. В 1930 г. была создана единая система ИТЛ ОГПУ (с расширением контингента лиц. подлежавших направлению в них), которой руководило с 1934 г. одно из подразделений НКВД СССР - ГУЛАГ (Иллюстр. энциклопед. словарь. М.. 1995. С. 281).

[2] Постановление не опубликовано.

№ 39

ИЗ ОТЧЕТА КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ НАРКОМАТА РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ НЕРЕСТОВЫХ ВОДОЕМОВ В ДЕЛЬТАХ РЕК СЫРДАРЬИ И АМУДАРЬИ. - О СОСТОЯНИИ ОПРЕСНЕННЫХ НЕРЕСТИЛИЩ АРАЛЬСКОГО МОРЯ И ПЕРСПЕКТИВАХ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОЙ МЕЛИОРАЦИИ В СВЯЗИ С ИРРИГАЦИОННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ[1]

2 января 1944 г.

1. Нерестилища дельты Сырдарьи

Общее состояние пресноводных нерестилищ в северной половине Аральского бассейна ухудшилось особенно сильно за последние 5-10 лет.

Прекращение притока пресной воды в озера и заливы, служившие местами размножения основных промысловых рыб, и, как следствие этого, их осолонение; прекращение связи с морем из-за заиления или сильного зарастания протоков и гирл и образование сплошных зарослей надводной растительности в самих водоемах являются теми причинами, в силу которых они полностью или частично перестали служить нерестилищами. Особенно быстрое нарастание всех этих причин за последние годы обусловливается не только или, вернее, не столько естественным ходом динамики нарастания самой дельты, сколько рядом внешних причин, к которым, в первую очередь, следует отнести уменьшение стока р. Сырдарьи в связи с громадным водоразбором[2] из нее для нужд сельского хозяйства и некоторое понижение горизонта моря.

В результате этого к настоящему времени в северной половине Аральского бассейна не осталось ни одного водоема, в котором бы сохранились оптимальные условия, необходимые для эффективного нереста полупроходных рыб, приспособленных к воспроизводству в пресной воде. Главнейшими водоемами, ранее служившими местами воспроизводства леща, сазана, воблы и других рыб, лежащими в районе дельты Сырдарьи, являются: 1) Джидинская группа, состоящая из озер Джида, Чогур и Джанглыш-Арал; 2) Чушка-Арал; 3) заливы Кара-Терень и Куйлюс; 4) залив Кара-Чалан с озером Бултыхай. Джидинская группа озер расположена в средней западной части дельты Сырдарьи. В недалеком прошлом все три озе-

ра представляли собой один водоем, наполнявшийся водами реки через несколько протоков, имевших глубины до 2-2,5 м и ширину 10-12 м. Связь с морем поддерживалась четырьмя гирлами, три из которых прорезали морскую песчаную косу; первое - у существующего подсобного пункта Ваян, два другие располагались севернее, с интервалами в 2,5-3 км. Четвертое, самое северное гирло, представляло собой широкую (до 500 м) горловину залива между северной оконечностью морской косы и береговыми отложениями протока Джаман-Ала. По словам местных старожилов-рыбаков, 10-15 лет назад озера Джидинской группы имели достаточно хорошую связь с рекой, морем и между собою. С течением времени конусы выносов, образуемые протоками, впадающими из реки в озера, постепенно нарастая, разделили водоем на отдельные части, которые теперь, по существу, являются отдельными водоемами и носят названия Джида, Чогур и Джинглыш-Арал, Вследствие зарастания и заиления протоков, соединяющих озера с рекою, доступ пресной воды в них совершенно прекратился. Последний проток в озеро Джида перестал действовать в 1939 г, Это явилось причиной отмирания морских гирл, которые, при отсутствии в них скоростей, были засыпаны морскими наносами. Сейчас места существовавших прежде протоков из реки можно обнаружить лишь с трудом по небольшим тальвегам, оставшимся в береговом валу реки, и более высоким зарослям тростника, растущим по их берегам. Морские гирла сохранились несколько лучше, но только со стороны озер, где до сих ясно видны их русла с глубинами до 1-1,5 м. Со стороны же моря абсолютно никаких следов гирл обнаружить нельзя. Несколько лучшую картину представляет морское гирло, соединяющее озеро Джида с морским заливом. Ширина его еще и теперь достигает 450-500 м, но сплошные тростниковые заросли совершенно закрыли входы в озеро, так что даже на небольшой лодке с трудом можно пробраться на 40-50 м вглубь зарослей на небольшие плесы, сохранившиеся на местах бывших протоков. Подход к горловине залива с морской стороны сильно обмелел, резко обозначились бары, идущие параллельно береговой линии, так что средние глубины в северной части залива не превышают 50-70 СМ. **<...>**[3]

В прошедшем десятилетии было сделано две попытки опреснения Кара-Тереня, которые, по-видимому, имели своей целью не столько восстановление здесь нерестилищ, сколько возрождение промысла, дававшего раньше более 3 тыс. пуд. суммарного вылова, и, главное, дать пресную воду для жителей поселка Кара-Терень и рыбоприемного пункта. В 1930-31 гг. был построен канал Тас-Арык (Тастак), отходивший от Сырдарьи в километре ниже протока Сагимбай и впадавший в северный запив Кара-Тереня. Залив должен был служить отстойником. Канал имел длину около 5 км, ширину по дну 2,5-3 м и наполнение 0,5-0,7 м. Вследствие неудачного выбора места захвата перед входом в канал образовалась отмель, затем заиление распространилось на всю головную часть канала, и к 1935 г. он фактически перестал действовать. Второй канал - Картьма - прорыт в 1938-1939 гг. Голова этого канала расположена на полтора-два километра выше протока Сагимба, затем канал проходит вдоль границы камышей у восточ-

ного подножья Кос-Аральского плато и впадает в северо-восточный укол Кара-Тереня, у кирпичного завода. Размеры канала очень незначительные, ширина по дну 1,0 м, наполнение - 0,5-0,7 м. К настоящему времени канал почти перестал действовать. На всей длине он покрыт зарослями тростника и сильно заилен. Расход в нем, который мы наблюдали в конце июля, т.е. в период стояния высоких горизонтов в Сырдарье, был не более 20-25 л в секунду. Несомненно, что ни Тас-Арык, ни Картьма, в силу совершенно незначительных расходов, которые они способны пропускать, не могли оказать большого внимания[4] на солевой режим Кара-Тереня. Канал Тас-Арык в первые годы своего существования еще опреснял северо-западный угол Кара-Тереня, к концу же работы канала опреснение плеса почти не ощущалось. В период обследования Кара-Тереня и Куйлюса соленость в них была приблизительно та же, что и в море, в некоторых случаях даже превосходя последнее. Четвертым придельтовым нерестилищем Сырдарьи является запив Кара-Чалан и примыкающее к нему озеро Бултыхай. Они расположены в северной части дельты у западного берега п[олу]о[строва] Унадым. Залив Кара-Чалан и озеро Бултыхай можно рассматривать как один водоем, причем последнее является частью залива, заросшей кустами тростника. <...>[5]

В связи с мощным развитием сельского хозяйства в бассейне верхнего и среднего течения Сыр- и Амударьи в Казахской, Узбекской и Таджикской республиках водозабор для целей орошения все более и более увеличивается. Широкие планы ирригационного строительства, предположенного к осуществлению в течение ближайших лет после их осуществления значительно изменяет водный баланс рек в их нижнем течении, что естественно отразится на состоянии пресноводных нерестилищ, питаемых их водами. Уменьшение суммарного стока Сырдарьи и Амударьи, которые являются основными источниками, питающими Аральское море, безусловно скажется на его гидрологическом режиме и, в первую очередь, на стабильности его уровня. Громадное испарение с поверхности воды в бассейне Арала, достигающее, по данным А.В.Шнитникова («Приаральский соляной район», издание Академии наук СССР. Москва, 1937), 1400-1500 мм в год, уже теперь делает водный баланс моря очень напряженным. Поэтому дальнейшее уменьшение притока воды может привести к постепенному снижению его уровня. В связи со всем этим перед рыбным хозяйством Аральского бассейна возникает целый ряд вопросов, от разрешения которых зависит его дальнейшее развитие. Уменьшение расходов воды в реках и возможное понижение горизонта моря, в первую очередь, и больше всего отразится на состоянии пресноводных нерестилищ, расположенных в дельтах рек, а значит, и на воспроизводстве запасов тех пород рыб, которые размножаются, главным образом, в пресной и опресненной воде. К сожалению, к моменту составления настоящего отчета мы не имеем исчерпывающих материалов о сроках и объеме предполагаемого ирригационного строительства по Сыр- и Амударье, причем, если по Сырдарье мы смогли получить кое-какие, хотя и недостаточные, материалы, то по Амударье мы их не имеем совершенно. Поэтому судить обо всех изменениях в гидрологическом

режиме рек, придельтовых нерестилищ и моря мы не можем. Нельзя также предусмотреть сроки этих изменений и разработать мероприятия, которые потребуются для сохранения воспроизводства рыбных запасов Арапа при новом его режиме на должном уровне. В силу этого все соображения, приведенные нами, могут относиться только к ближайшим пяти, максимум десяти годам, в течение которых строительство в среднем и верхнем течениях Сыр- и Амударьи еще не окажет особенно сильного влияния на их сток и режим моря. Это особенно относится к Амударье, сток которой в 4-5 раз превосходит сток Сыра. Естественно, что изъятие даже такого количества воды из ее расхода, как и на Сырдарье, где предположено на ближайшие годы орошение сотен тысяч гектаров новых земель, не скажется так резко на режиме ее стока. Кроме того, по полученным нами, правда, словесным сведениям, в Наркомводхозе Кара-Калпакской АССР, они не предполагают больших изменений в расходах Амударьи в течение последующих 5-8 лет, связанных с усилением водозабора для ирригации. Таким образом, приводимые нами ниже расчеты и суждения, основанные на совершенно недостаточном количестве фактического материала, естественно не могут претендовать на принятие их как непреложных истин, не требующих дальнейшей углубленной и детальной проработки. Наиболее сильные изменения в режиме стока должны произойти на реке Сырдарье. Эта река, являясь второй по величине (после Амударьи) рекой Средней Азии, по своему значению для ирригации стоит на первом месте. Ее водами уже сейчас орошается огромная площадь около 1100 тыс. га; перспективы же развития ирригационных систем предусматривают орошение 1357 тыс. га новых земель. <...>[6] Развитие ирригационного строительства в бассейне Сырдарьи потребует огромного количества воды, для получения которой необходимо создание ряда водохранилищ в среднем и верхнем течении реки и на ее притоках, так как незарегулированный сток не может обеспечить необходимое водоснабжение всех ирригационных систем. Из крупных ирригационных и гидротехнических сооружений, которые уже строятся или будут начаты в ближайшее время, можно назвать Фархатскую гидроэлектростанцию и Кзыл-Ординскую плотину. Что касается Фархатской гидроэлектростанции, то из-за отсутствия у нас сведений об этом строительстве мы не можем сказать, какие изменения в режиме стока Сырдарьи произойдут после ее пуска, так как неизвестно, предусмотрено ли оно также и для целей ирригации. С постройкой Кзыл-Ординской плотины, окончание которой намечено на 1947 г. и частичным переустройством ирригационных систем в других районах, на территории Каз[ахской] ССР, орошаемая площадь увеличивается более, чем на 120 тыс. га. Как сообщил Наркомводхоз Каз[ахской] ССР (письмом № 7-9 от 22 июля 1943 г.), на территории Каз[ахской] ССР из Сыр-Дарьи действуют 183 оросительных канала, из которых 17 крупных (Кандалар, Чиилинский, Солотюбинский, Как-Су, Кергермес, Джетульжарма, им. Сталина, Октябрьский, Вайбихан, Кзыл-Жарма, Аю-Чагамак, Казалинский, Н.Жана, Карлан, Ишке и Кара-Арык)[7]. Кроме того, Кировский магистральный канал, орошающий Голодную степь, берет начало из реки Сырдарьи на территории Узбекской ССР. Всеми ир-

ригационными каналами Каз[ахской] ССР из реки Сырдарьи забирается количество воды, приводимое в нижеследующей таблице[8].

Начальник Аралрыбвода Марочкин
Начальник Комплексной экспедиции Эсмингер

РГАЭ. Ф. 9256. Оп. 1. Д. 428. Лл. 10-10 Об..13-13 об., 21 об.-22 Об. Копия.

[1] См. док. №№ 43, 77.
[2] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать водозабором.
[3] Опущены сведений о развитии подводной растительности Джидинской группы озер.
[4] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать влияния.
[5] Опущено описание залива и озера.
[6] Опущены сведения о площадях, орошаемых водами Сырдарьи и предполагаемыми к орошению.
[7] В тексте перечислено 16 оросительных каналов.
[8] Таблица не публикуется (см.: Там же. Л. 23).

№ 40

ИЗ ДОКЛАДА ДОКТОРА МЕДИЦИНСКИХ НАУК Л.М.СТАРОКАДОМСКОГО НА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ НАРКОМАТА МОРСКОГО ФЛОТА СССР ПО РЕКОНСТРУКЦИИ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ МОРСКИХ ПОРТОВ, ОБ УЧЕТЕ САНИТАРНОГО СОСТОЯНИЯ МЕСТНОСТИ ПРИ ИХ ПЛАНИРОВКЕ И ПЕРЕУСТРОЙСТВЕ

26 июля 1944 г.

При планировке и переустройстве морских портов необходимо предусмотреть и учесть ряд санитарных требований, так как санитарное состояние окружающей обстановки имеет очень большое значение для сохранения здоровья и, следовательно, работоспособности, и для повышения производительности труда. Выполнение основных санитарных требований важно не только в отношении работающего, но и для благоустройства и деятельности порта в целом. Имеющие важное государственное значение меры по санитарной охране морских границ могут полностью осуществляться лишь в условиях морских портов, правильно организованных в санитарном отношении.

Прежние наши морские нормы имели ряд крупных санитарных дефектов. Даже такой важный для жизни порта вопрос, как водоснабжение судов, часто не имел удовлетворительного разрешения. В крупных зарубежных портах водоразборные колонки и краны на линии причала насчитываются десятками, между тем, например, в таком значительном порту, как Архангельский, до недавнего времени у мест остановки судов не было ни одного отростка водопроводной сети, и иностранные суда предпочитали

возить с собой питьевую воду, взятую в иностранном порту на все время плавания, а снабжение наших судов доброкачественной водой в этом порту представляло большие затруднения. Такого неприятного, досадного и экономически невыгодного явления не должно быть в наших портах. Даже Ленинградский порт, раскинутый по берегу и островам реки Невы, сильно загрязненной стоками огромного города, не был во всех своих частях снабжен очищенной и безопасной для здоровья питьевой водой, проложенный в сравнительно недавнее время дюкер лишь частично разрешал вопрос водоснабжения порта. Канализация этого порта также была недостаточна. В портах Мурманском, Одесском и Мариупольском дождевые воды, а отчасти и сточные городские воды стекали прямо на территорию порта. Возле территории Мурманского порта находятся ассенизационные поля города Мурманска, загрязняющие почву и воздух порта.

<...>[1]

Нельзя упускать из вида, что сама акватория порта должна охраняться от загрязнения. Приливно-отливные течения часто задерживают вынос загрязняющих веществ в открытое море и прибивают их к берегу. Между тем, в морской воде микробы, в том числе и вредоносные, живут лучше и дольше, чем в пресной, а наши высокоширотные экспедиции установили, что в очень холодной морской воде микробы сохраняют жизнеспособность очень долго, находясь в состоянии как бы анабиоза, и оживают, и начинают размножаться, когда попадут в более теплые воды. Известно много случаев заражения при купании в загрязненной воде морских гаваней не только вблизи берега, но и у борта стоящих на рейде судов. Этот вопрос тесно связан с правилами устройства канализации и очистных сооружений порта.

<...>

Нельзя допускать нахождения вблизи территории порта предприятий, загрязняющих почву и воздух, и служащих гнездилищами крыс, что имело место в Ленинградском и Одесском портах, по соседству с которыми находились костеобрабатывающие утилизационные заводы, а у Ленинградского порта помещалась также свалка для так называемого строительного мусора, под видом которого зачастую сваливались мусор и отбросы самого различного происхождения, гниющие и разлагающиеся в свалочных кучах. <...>[2]

РГАЭ, Ф. 245. Оп. 1. Д. 65. Лл. 1-8. Автограф.

[1] Опущена часть текста с указанием на необходимость учета топографических условий местности, проведения озеленения территории, устройства водопровода и канализации.

[2] Опущена часть доклада о вреде грызунов, мероприятиях по охране труда и требованиях промышленной санитарии.

№ 41

РЕШЕНИЕ ИСПОЛКОМА КРЫМСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ВЫПАСА СКОТА В ЛЕСАХ И КУСТАРНИКОВЫХ ЗАРОСЛЯХ ГОРНОЙ ЗОНЫ И НА ГОРНЫХ ПАСТБИЩАХ КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ

11 июня 1947 г.

В дополнение к решению облисполкома от 12 марта 1947 г. № 12/1-205, в целях охраны земельных и лесных угодий горной зоны, имеющих исключительное водо- и почвоохранное значение, исполком Крымского областного совета депутатов трудящихся решил:

1. Обязать всех держателей земельного фонда горной зоны Крыма - Управление лесоохраны, госзаповедник, колхозы, совхозы, курортные организации и подсобные хозяйства - подлинную ответственность руководителей:

а) допускать выпас скота в указанной зоне в лесах и кустарниковых зарослях горной зоны и на яйлах только на заранее выделенных делянках, организовав строго <...>[1] в их пользовании;

б) пастьбу коз в лесах и кустарниковых за[рослях][2] запретить, допуская выпас лишь на площадях, не [соприкасающихся[3] с лесонасаждениями.

2. Обязать председателей райисполкомов Ялтинского, Алуштинского, Судакского, Балаклавского, Куйбышевского и Бахчисарайского районов при учете скота на 1 июля 1947 г. в горных районах Крыма учитывать коз отдельной графой, указывая фамилии владельцев, их адреса, количество имеющегося у них поголовья коз.

3. За нарушения § 1 настоящего решения виновных лиц привлекать в уголовной ответственности по 85 статье Уголовного кодекса[4], если стоимость причиненного ущерба превышает 50 руб., с предъявлением к ним гражданского иска о возмещении ущерба, нанесенного поврежденным насаждениям, применяя таксы, утвержденные распоряжением СНК СССР № 14284-р от 27 июля 1945 г.[5], а в случаях, не предусмотренных этими таксами, в десятикратном размере инвентаризационной стоимости поврежденных объектов.

Лицам, обнаруживающим нарушения, выдается премия в размере 50% взыскиваемых с нарушителей сумм.

4. Контроль за выполнением настоящего решения облисполкома возложить на райгорисполкомы и органы милиции.

Председатель исполкома Крымского облсовета депутатов трудящихся Д.Кривошеин

Секретарь исполкома Крымского облсовета депутатов трудящихся Г.Кувшинников

РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 10. Лл. 12-13. Заверенная копия.

[1] Одно слово неразборчиво.

[2] Документ поврежден.
[3] То же.
[4] Статья 85 УК РСФСР предусматривала ответственность за нарушение постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищений и истребления, рубку леса в пределах запрещенных полос, установленных в составе водоохранной зоны (УК РСФСР. М. 1938. С. 52-53).
[5] Видимо, номер и дата названы ошибочно. В фонде Совнаркома СССР такая нумерация соответствует ноябрю 1945 г., но несколько распоряжений, включая № 14284, отсутствуют. Распоряжения от 27 июля 1945 г. не соответствуют теме (ГАРФ Ф. 5446).

№ 42

ПИСЬМО СОВЕТА МИНИСТРОВ КОМИ АССР И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ БАЗЫ АКАДЕМИИ НАУК СССР В КОМИ АССР ПРОФЕССОРУ МОСКОВСКОГО ИНСТИТУТА МЕХАНИЗАЦИИ И ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Н.В.КРАСОВСКОМУ О ПОМОЩИ В ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТ ПО ВЕТРОИСПОЛЬЗОВАНИЮ В РЕСПУБЛИКЕ

8 апреля 1949 г.

Глубокоуважаемый Николай Валентинович!

Совет Министров Коми АССР и Научно-исследовательская база Академии наук СССР в Коми АССР приступают в настоящее время к разработке плана электрификации сельского хозяйства республики и намечают при этом широкое использование энергии ветра, особенно в северных частях республики, где наблюдаются значительные скорости и относительное постоянство ветрового режима. Наличие развитой речной сети позволяет рассчитывать также на возможность использования гидроаккумулирования.

Имея это в виду, мы обращаемся к Вам как одному из пионеров советской ветроэнергетики с просьбой помочь Коми Республике в деле быстрейшего развития сельского хозяйства и достижения им уровня, соответствующего промышленному развитию республики.

Мы очень просим Вас и руководимую Вами кафедру Института механизации и электрификации сельского хозяйства взять на себя шефство над организацией работ по ветроиспользованию в нашей республике. Мы надеемся, что Ваше участие в этом большом деле позволит нам в кратчайшие сроки вывести Коми АССР в число передовых республик и областей по сельской электрификации.

Председатель Совета Министров
Коми АССР С.Д.Турышев

Зам. директора Н[аучно-]и[сследовательской]
базы АН СССР в Коми АССР,
кандидат географических наук Н. И. Шишкин

РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 524. Л. 1. Ксерокопия с подлинника.

№ 43

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА СОВЕТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР И АРАЛО-КАСПИЙСКОЙ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ПРЕЗИДЕНТУ АКАДЕМИИ С.И.ВАВИЛОВУ О РАССМОТРЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕБРОСКИ СТОКА РЕК СИБИРИ В АРАЛО-КАСПИЙСКУЮ НИЗМЕННОСТЬ[1]

16 мая 1950 г.

Первостепенное значение для народного хозяйства среднеазиатских республик рационального использования водных ресурсов вызвало необходимость дать надлежащую оценку вопросу о переброске стока рек Сибири в Арало-Каспийскую низменность. Идея такой переброски, выдвинутая еще в прошлом веке, получила в последние годы характер практических предложений, выдвигаемых водноэнергетическими проектными организациями.

На специальной сессии Ученого совета Арало-Каспийской комплексной экспедиции 11-13 апреля были заслушаны и обсуждены доклады, освещающие разрабатываемые предложения. Число присутствовавших на заседаниях Ученого совета достигало 140 человек, представлявших 12 институтов Академии наук СССР, МГУ, постоянные представительства Узбекской, Казахской, Туркменской, Киргизской республик, АН Уз[бекской] ССР, Министерства хлопководства СССР, АН Украинской ССР, Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина, Средазводпроиз[водств]а, Министерства угольной промышленности [СССР], Гидроэнергопроекта.

Заслушанные доклады и оживленные прения, по ним развернувшиеся, позволили придти к следующим выводам: заслушанная схема Гидроэнергопроекта предусматривает постройку на Оби, ниже устья Иртыша, плотины с гидроузлом, создающей водоем площадью 25 млн га и объемом, равным 14-кратному годовому стоку Оби, соединительного русла, протяжением 900 км, глубиной до 40 м, через Тургайский водораздел, пропуск воды через Аральское море по Узбою в Каспийское море созданием семи ГЭС с общей годовой выработкой 80-100 млрд кВт/ч., орошение 25 млн га, частично с машинным водоподъемом, обводнение 20 млн [га] Приаральской и Прикаспийской низменностей и создание водных путей.

Схема канд[идата] наук А.А.Шульги, при таких же масштабах эффекта, предлагает постройку широтного канала русла Южно-Сибирской реки, перехватывающего сток притоков Оби в среднем течении и выводящего воду на высшую точку Тургайского водораздела, с самотечным орошением в Западной Сибири и Северном Казахстане, а также Приаральской и Прикаспийской низменностях. Общее протяжение канала около 4000 км. Создается ряд ГЭС с общей выработкой гидроэнергии до 150 млрд кВт/ч.

В данной схеме, близкой к ирригационному варианту Гидроэнергопроекта, исключается залив долин Оби и Иртыша, но подтопляется зона южносибирских озер; схема А.А.Шульги технически менее детально разработана, чем схема Гидроэнергопроекта.

В докладе проф[ессора] А.В.Чаплыгина, основанном на итогах работ Каспийской комиссии АН СССР, указано на значительный ущерб, нанесенный народному хозяйству СССР снижением на 2 м уровня Каспийского моря в этом столетии, вследствие изменения климатических условий, В связи с намеченным развитием водохозяйственного строительства есть основания ожидать дальнейшего понижения уровня моря еще на 5-6 м через несколько десятилетий, что усугубит ущерб для народного хозяйства. Водный дефицит, около 150 куб. км в год, возможно покрыть за счет переброски в Каспийское море части стока рек Европейской части Союза и на последнем этапе - Сибири.

Анализ представленных схем, предварительно сделанный экспедицией, показал преувеличенность масштабов мероприятий по схемам переброски воды, не обусловленных выявленными потребностями народного хозяйства Союза, и высокий удельный объем капиталовложений, значительно превышающий объем капиталовложений, потребных для использования местных водных ресурсов. Вследствие этого осуществление мероприятий по переброске Сибирского стока в бассейн Аральского и Каспийского морей может быть отнесено к наиболее далекой перспективе, когда будут исчерпаны местные водные ресурсы Средней Азии, обеспечивающие возможность орошения основного фонда ее земель, пригодных для орошения, и рек Европейской части Союза - для питания Каспийского моря.

По изложенным профессором] В.В.Цинзерлингом соображениям об изменении климата и усилении водоносности рек Средней Азии и Сибири в результате испарения в Приаралье сибирских вод были высказаны замечания о неясности путей передвижения испаряющейся влаги, значительная часть которой может направиться на юг, за пределы Союза, и о необходимости исследований вопросов влагооборота для получения возможности количественных прогнозов.

После оживленного и подчас острого по форме обмена мнениями, Ученый совет отметил, что при технической возможности осуществления предложенных схем не выяснена экономическая сторона проблемы, поскольку удельные объемы строительных работ очень велики, даже в сравнении с ожидаемым эффектом. Как энергетические, так и водно-транспортные возможности, создаваемые схемами, доступны реализации при значительно меньших объемах работ, чем предлагаемые схемами, а также требуется выявление пригодных для орошения земель. Совершенно неясны климатические и гидрологические последствия переброски сибирских вод. В итоге Ученый совет счел необходимым, в учете крупного масштаба народнохозяйственных вопросов, затрагиваемых рассматриваемыми схемами:

а) организовать работу по учету потребностей в области гидроэнергетики, водного транспорта, ирригации и обводнения пустынь, предъявляемых зоной, могущей быть снабженной водами сибирских рек;

б) первоочередными задачами дальнейших проектировок считать удовлетворение запросов энергетики Урала и Западной Сибири и орошения засушливых районов юга Западной Сибири и Северного Казахстана;

в) к более отдаленным задачам отнести потребности промышленности и орошения Прикаспийской зоны и Приаральских степей и питания Каспийского и Аральского морей после исчерпания водных ресурсов более близких речных бассейнов;

г) обращено внимание на желательность выведения воды на повышенные отметки Аральского бассейна для избежания машинного подъема ее для орошения, сокращения затопления земель в Сибири и уменьшения объема водохранилищ; необходимо выявление перспективных потребностей в оросительной воде засушливых районов Западной Сибири, Центрального Казахстана и Поволжья, а также Средней Азии при использовании, в первую очередь, собственных водных ресурсов последней на высоком уровне техники орошения;

д) Ученый совет, отмечая благоприятные перспективы улучшения местного климата в зоне орошения и обводнения по схемам, счел необходимым дальнейшее изучение вопросов общеклиматических изменений, связанных с обводнением Приаральских и Прикаспийских степей;

е) произвести ряд исследовательских и предварительных изыскательских работ с привлечением заинтересованных ведомств и научных учреждений Академии наук СССР;

ж) материалы работ сессии Ученого совета признано желательным опубликовать.

Бюро президиума СОПС, заслушав доклад председателя Ученого совета Арало-Каспийской экспедиции акад[емика] С.Г.Струмилина, одобрило решения Ученого совета и приняло решение опубликовать материалы сессии Ученого совета.

Бюро президиума Совета по изучению производительных сил одобрило также предложение Ученого совета экспедиции о необходимости организации в составе СОПС специальной комиссии для координации исследовательских работ, анализа и обобщения результатов по крупным проблемам, связанным с распределением речного стока.

Учитывая большое народнохозяйственное значение вопроса о допустимом снижении уровня Каспийского моря и мероприятиях по его поддержанию, бюро президиума Совета по изучению производительных сил просит заслушать на заседании Президиума АН доклад Каспийской комиссии о результатах ее работы.

Вр[еменно] и[сполняющий] обязанности]
председателя Совета по изучению
производительных сил АН СССР, академик С.Немчинов

Начальник Арало-Каспийской экспедиции,
кандидат] г[еолого]-м[инералогических] наук П.А.Летунов

РГАЭ. Ф. 399. Оп. 1. Д. 220. Лл. 31-34. Копия.

[1] См. док. №№ 32, 39, 75, 77.

№ 44

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА ГОРЬКОВСКОГО МОЛОЧНОГО КОМБИНАТА И.М.ИВАНЧУРЫ СЕКРЕТАРЮ ОМСКОГО ОБКОМА ВКП(б) ЦИРКИНУ О ПОМОЩИ КОМБИНАТУ В УСТРОЙСТВЕ ВОДОПРОВОДА И ПРИВЕДЕНИИ В ПОРЯДОК КАНАЛИЗАЦИИ

16 июля 1950 г.

Горьковский молкомбинат масла и сухого молока, построенный по личному указанию А.И.Микояна и явившийся первым предприятием в системе Маслопрома по наиболее полной переработке всех составных частей молока, послуживший примером для постройки сотен предприятий подобного типа в текущей послевоенной сталинской пятилетке, в настоящее время оказался «старым» предприятием в смысле состояния его технического оснащения и, в первую очередь, в части санитарно-технических сооружений. А именно: комбинат до сих пор не имеет водопровода, несмотря на наличие хорошего водоисточника - озера Иконниковское, от которого комбинат расположен всего в 960 м, и отсутствия сброса сточных вод. Внешняя система канализации, предусмотренная по проекту с устройством очистительной башни Эмшера, намеченная к постройке в 1941 г., по известным причинам сделана не была. А в последующие годы даже сама магистраль ввиду того, что она была выполнена из сборных чугунных, гончарных, деревянных труб, в некоторых местах дала разрывы, в результате которых сточные воды выходят на поверхность в самом поселке на улице Трудовой и усадьбе МТС, являясь причиной зловония и антисанитарного состояния райцентра. Председатель исполкома райсовета т. Каратаев обратился по этому поводу в облисполком с тем, чтобы Омский трест Маслопрома принял меры к финансированию капитальных работ по канализации, и одновременно с тем, чтбы Сельхозснаб выделил комбинату 1000 м труб диаметром 75-100 мм для водопровода, который будет иметь, как это указывает председатель райсовета в своей докладной, не только ведомственное значение, но и большое значение для благоустройства райцентра и противопожарной охраны села.

Вы лично при Вашем посещении комбината 6 июля сего года убедились в немедленном производстве этих работ, и я прошу Вас оказать содействие в оказании помощи комбинату по устройству водопровода и приведению в порядок канализации, через командированного мною по этим вопросам главного инженера комбината т. Пахирко А.А.

Директор Горьковского молкомбината Иванчура

РГАЭ. Ф. 35. Оп. 1. Д. 9. Л. 12. Подлинник.

№ 45

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ДЕЛАМ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Л.М.КАГАНОВИЧУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТА ВОЗДУШНО-ЛУЧИСТОГО ОТОПЛЕНИЯ ТРЕСТА «КРЫМГРАЖДАНПРОЕКТ»

Не ранее 1 ноября 1950 г.[1]

Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства в соответствии с Вашим поручением от 13 октября 1950 г. за № ЛК 709 рассмотрел проект системы отопления, представленный Управлением по восстановлению города Севастополя при Совете Министров РСФСР. Проект воздушно-лучистого отопления, разработанный трестом «Крымгражданпроект», заслуживает одобрения. Преимущество системы заключается в том, что она решена с использованием конструктивных элементов здания и не требует металла на трубы и радиаторы.

По основным затратам предлагаемая система в 1,5-1,8 раза дешевле водяной системы (радиаторного) отопления, но по эксплуатационным затратам значительно дороже ее. Учитывая сокращение сроков возведения здания, наличие экономии основных затрат, санитарно-гигиенических и архитектурных преимуществ предлагаемой системы, Комитет считает возможным осуществление ее в опытном доме в городе Севастополе. Необходимо поручить Управлению по восстановлению города Севастополя внести в проект изменения в соответствии с заключением и совместно с Центральным Научно-исследовательским институтом промышленных сооружений Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии провести необходимые испытания этой системы после окончания строительства.

Копию заключения Комитет направил Управлению по восстановлению г. Севастополя при Совете Министров РСФСР - тов. Проскурякову. Комитет договорился с директором Центрального научно-исследовательского института Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии о проведении необходимых испытаний системы. По вопросу о внедрении этой системы в строительство Комитет внесет предложения после проведения испытаний.

Председатель Государственного Комитета
Совета Министров СССР по делам строительства К.Соколов

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 1. Д. 38. Л. 13. Копия.

[1] Датировано по смежным документам.

№ 46

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ РАСШИРЕННОГО СОВЕЩАНИЯ КОМИССИИ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ АКАДЕМИИ НАУК СССР[1] И КОМИССИЙ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ АКАДЕМИЙ НАУК СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК ПО ВОПРОСАМ КООРДИНАЦИИ РАБОТЫ И ПОДГОТОВКЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНОВ[2]

25 января 1956 г.

Выступления:

1. И.Г.Пидопличко (пред[седатель] комиссии по охране природы А[кадемии] н[аук] У[краинской] ССР).

В Украинской ССР была организована комиссия. Но еще и сейчас стоит вопрос: нужна ли эта комиссия, не надо ли ее слить с Обществом охраны природы. Но комиссия все же работает. Первое, что сделано, - сохранены существующие заповедники, которые хотели закрыть. Так, например, хотели распахать Хомутовскую степь - настаивал облисполком. Далее, хотели истребить байбаков в Стрелецкой степи, причем ссылались на письмо комиссии А[кадемии] н[аук] СССР, неправильно понятое. В Аскании-Нова хотели распахать целинную степь. Хотели ликвидировать Крымский заповедник. Парк Кочановка (Черниговская область) надо [было] передать лесхозу. Но Черниговское общество охраны природы отстояло. Из Совета Министров письмо - сократить заповедники. Президиум АН У[краинской] ССР отказал. Госконтроль обследовал заповедники - считает работу в плохом состоянии. Сейчас в Президиуме АН У[краинской] ССР считают нужным передать заповедники куда-нибудь. Комиссия Госконтроля[3] обвиняет директоров в продаже сена, байбаков (Стрелецкая степь), продаже камыша (Азово-Сивашский); Госконтроль считает нужным передать 2 острова колхозам. Плохо то, что заповедники подчинены только Главному управлению по заповедникам[4], минуя все местные власти. Президиум АН СССР просил передать в ведение Академии наук У[краинской] ССР Азово-Сивашский, Черноморский и Крымский заповедники. Провели работу по организации Карпатского заповедника. Выбрано место. Но одни организации садят, другие рубят - эта двойственность и создает большие трудности. Итак, Карпатский заповедник необходим как противоэрозионный, научный, охранный. Но заготовительные организации протестуют.

Общество охраны природы работает хорошо, особенно по озеленению. Но штатные представители есть только в двух областях. Надо поставить вопрос в Комиссии по охране природы о ликвидации двух хозяев в лесном хозяйстве. Надо бюллетень. Но еще нужнее газета - пусть редко, но зато массово.

В 1955 г. было организовано 3 экспедиции, дали предложения об охране природы, о заповедниках и др. Работа начата, но надо закрепить.

Успенский (Аскания-Нова). Там дело очень сложно, ибо там большое значение имеет животноводческий институт. До 1930 г. занимались, в основном, акклиматизацией и гибридизацией, затем все больше стали заниматься животноводством. После 1951 г. все стало рассматриваться как

хоз[яйственные] угодья, кроме двух кусочков 1000 и 500 га. А из 13 000 га уже распахано 6000. Распашут и остальные, ибо стадо овец предположено увеличить до 30 000 штук. Поэтому, если и отстоять 500 га, то это уж не будет представлять заповедной ценности. И сейчас дирекция заповедника смотрит на заповедное хозяйство, как на ненужный придаток, который должен скоро окончить свое существование. И единственное спасение - передать Зоологический институт, ботанический парк и целинную степь в ведение А[кадемии] наук УССР.

Семенов (Черноморский заповедник). До 1954 г. [заповедник] существовал нормально. Но в 1954 г. засуха - стали в районе настаивать на использовании его для скота колхозов - выпасали 8000 тыс. голов. После это ликвидировали. К сожалению, директора зачастую занимаются той или иной коммерческой деятельностью, нарушая режим заповедности.

К сожалению, работая, комиссия Госконтроля свои мнения сообщила местным властям и населению, что привело к нарушениям немедленно по их отъезде. Сейчас заповедник между двух стульев и держится только усилиями сотрудников, кроме директора. Сейчас надо Комиссии при АН У[краинской] ССР обратить внимание на то, чтобы сохранить заповедник. И надо обратить внимание на выполнение положения о заповедниках. Надо, чтобы постановления об охране природы были не только в центре, но и вынесены местными Советами. Надо поместить несколько статей об охране природы в центральной прессе - «Правде», «Известиях», - это сыграло бы большую роль на местах.

Пархоменко, директор Института зоологии. Кос...[5] настроен против заповедников. В К...[5] 30 лет оленей охраняли, теперь стреляют. В «Аскании-Нова» директор обещал быстро распахать оставшиеся 5000 га. Заповедники уже передаются в Управление охотничьего хозяйства, и передавать их в АН Украинской] ССР - об этом ставить вопрос уже поздно.

Законы об охоте и в У[краинской] ССР есть хорошие, но они не выполняются. Оштрафованы 1200 человек и Заготживсырье на 500 тыс. руб. Есть респ[убликанское] о[бщество]во охотников. Но пока нет инспектора в районе, как в странах народной демократии, дело будет также плохо. А имеющиеся не обеспечивают охраны. Надо в общесоюзном законе предусмотреть районного штатного инспектора.

Нечаев (Азово-Сивашский заповедник). С 1954 г. заповедник превращен в подсобное хозяйство колхозов. Нарушения во всем; косьба, пастьба, рыбная ловля, охота процветают с разрешения директора заповедника. Местные власти не только не смотрят, но и сами нарушают.

Семенов-Тян-Шанский (Печеро-Илычский заповедник). Площадь заповедника сокращена. Что же есть на выделенной площади? Там лесхозы вырубают самые ценные леса, даже в водоохранной зоне. Животных отлавливают петлями в неограниченном количестве - попадают даже колхозные лошади, а лоси - без счета. Главк сам предписывал производить выделение сенокосов, леса и проч[его]. Коми филиал АН СССР предложил ликвидировать заповедник, так как существует параллелизм в работе и сотрудники малоквалифицированны. В таком случае исчезнут степи, и то

же угрожает и лесу на севере. Основной недостаток: нет ясного понимания целей заповедника и вообще охраны природы - надо четко отразить это в постановлениях. Надо не только узкую охрану, но заповедники должны отражать геогр[афические] зоны, комплексы природные. И работа в заповедниках должна производиться тоже [людьми], для которых нужна заповедность, как таковая, а не наука вообще.

Гамбарян (Армянская ССР). Комиссия организована. Пред[седатель] комиссии зам. пред[седателя] Совета Министров Арм[янской] ССР. Поставлен вопрос об организации трех заповедников. Два маленьких будут легко организованы, третий вряд ли, так как нужен штат. Охраны в Армении нет совершенно. На всю Армению - 3 охотинспектора. Копытные почти истреблены. Севан опускают. По плану часть обнаженная должна быть облесена. Но на самом деле ничего не облесяется, возникает пустыня. Надо прекратить спуск.

Ташлиев (Туркменская ССР). Комиссия создана. Но дело с охраной природы плохо. Каждый год заготовляют 300 т а. обазина[6], восстановления нет. Так и со многими другими объектами. Сейчас комиссия решила идти по линии популяризации - выпустить брошюры по линии Общества политических и научных знаний. Надо выступить в газетах. Репетекский заповедник хотели превратить в животноводческую базу. Пока удалось отстоять. Пока было Управление по заповедникам при Совете Министров - работа шла. И нужно так сделать и впредь.

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 30. Лл. 1-3, 6. Копия.

[1] Комиссия по охране природы АН СССР организована в марте 1955 г. на базе Комиссии по заповедникам АН СССР, существовавшей с 1952 г. Возглавила дело охраны природы в стране, являлась единственной общесоюзной природоохранной организацией. В 1956 г. Комиссия внесла в правительство предложение о создании Государственного комитета по охране природы СССР. Ликвидирована в 1963 г. по личному указанию Н.С.Хрущева (Борейко В.Е.Популярный биографо-библиографический словарь-справочник деятелей заповедного дела и охраны природы Украины, царской России и СССР (1860-1960). Т. 1. Киев. 1995. С. 89-90).

[2] Публикуется по стенограмме совещания.

[3] Имеется в виду проверка деятельности заповедников, организованная на основании Приказа Министерства госконтроля от 24 октября 1950 г. Число проверяющих по стране составило 200 человек. По итогам проверки были ликвидированы 88 заповедников (в т.ч. в РСФСР - 21), сокращены площади оставшихся (Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М.1996. С. 135-136).

[4] Главное управление по заповедникам при Совмине СССР образовано в 1951 г. Статус, функции и задачи определены постановлением Совмина СССР № 4139 от 27 октября 1951 г. "Об утверждении «Положения о Главном управлении по заповедникам при Совете Министров СССР» и «Положения о государственных заповедниках»" (Постановления Совмина СССР за октябрь 1951 г. Ч. 2. С. 764-766).

[5] Слово неразборчиво.

[6] Так в документе.

№ 47

ИЗ РЕШЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕТА МИНИСТЕРСТВА ЭЛЕКТРОСТАНЦИЙ СССР «О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИЛИВНОЙ ЭНЕРГИИ И АКТУАЛЬНОСТИ ЕЕ ДЛЯ СССР»

16декабря 1957г.

Технический совет рассмотрел представленный Гидроэнергопроектом и Гидропроектом доклад инж[енера] Бернштейна Л.Б. по вопросу о современном состоянии проблемы использования приливной энергии в СССР.

В докладе изложены основные характеристики морских приливов на побережьях СССР и принципы использования приливной энергии в электростанциях различных типов. Для рассмотренных однобассейновых установок двухстороннего действия приведены данные расчетов по определению используемых величин энергии установленных мощностей и их колебания, а также ориентировочных объемов работ, удельных капиталовложений и себестоимости энергии.

Рассмотрены также вопросы работы приливных электростанций в системах и обращено основное внимание на эффективность применения насосной подкачки, увеличивающей выработку и улучшающей режим работы ПЭС в объединенных энергосистемах,

В докладе приведены данные о произведенных до настоящего времени проектных разработках схем приливных электростанций в СССР: Кислогубской[1], Лумбовской, Мезенской, Кулойской и Беломорской. Дан обзор состояния использования приливной энергии в других странах.

По представленным схемам предусмотрено приливную энергию использовать в мощных однобассейновых установках двухстороннего действия, работающих в объединенных энергосистемах. Такое использование приливной энергии в энергосистемах позволит получить от применения приливных электростанций не только экономию топлива, но и вытесненные мощности из пиковой части графика. Это достигается сдвигом фазы работы приливной электростанции с помощью обратимой работы агрегатов и совместной работы ПЭС с речными гидростанциями (за счет экономии воды в водохранилище в часы работы ПЭС). Таким образом, в значительной мере устраняются недостатки внутрисуточной прерывистости приливной энергии и используется ее положительное качество, заключающееся в неизменности среднемесячной мощности в годовом и многолетнем периоде.

Основные положения доклада подтверждаются опытом разработки проблемы использования морских приливов за рубежом. Во Франции ведется проектирование приливной электростанции Шозе-Минкье мощностью 10 млн кВт и выработкой электроэнергии 25 млрд кВт.ч в год; начато строительство электростанции Ране мощностью 342 тыс. кВт[.ч] и выработкой около 800 млн кВт. ч.

Рассмотрев доклад о современном состоянии проблемы использования приливной энергии, технический совет постановляет:

1. Отметить актуальность разработки проблемы использования энергии морских приливов для создания энергетических установок. Предстоящее в недалеком будущем исчерпание наиболее эффективных гидроэнергетических ресурсов в Европейской части СССР выдвигает необходимость изыскания новых источников регулирующих энергоустановок, а развитие мощных энергосистем создает благоприятные условия для использования энергии морских приливов.

Практика энергетического строительства за последние 10 лет подтвердила правильность решения технического совета Министерства электростанций от 11 марта 1947 г., в котором были одобрены методы использования приливной энергии и отмечено перспективное значение предложенных инж[енером] Бернштейном Л.Б. схем приливных электростанций (Лумбовской, Кулойской, Мезенской и Беломорской).

2. Считать необходимым разработать в 1958-1959 гг. технико-экономический доклад по использованию приливной энергии на северо-западном побережье СССР с учетом строительства первоочередной установки для Кольской энергосистемы в Лумбовском заливе, находящейся в относительно благоприятных условиях (менее тяжелый ледовой режим, близость речных ГЭС и другое).

Составление ТЭДа должно быть обосновано изучением приливных явлений в намеченных створах путем снятия годичных мареограмм и наблюдений за ледовым режимом, волнением и сгонно-нагонными явлениями, а также данными геологических и топографических условий.

3. Рекомендовать приступить к разработке проекта низконапорной обратимой турбины применительно к условиям работы приливной электростанции, для чего считать необходимым организовать совместную работу ВИГМ (по разработке турбины), МЭС и завода «Уралэлектроаппарат» (по разработке проекта капсюльного асинхронного генератора).

4. Ввиду новизны и сложности проблемы использования приливной энергии и необходимости координации деятельности ряда проектных и научно-исследовательских институтов (океанографического, физики, моря, ВИГМ, Гидрометслужбы и других) считать целесообразным проведение разработки ТЭДа по приливным электростанциям на северо-западном побережье непосредственно в институте «Гидроэнергопроект», с выделением для этой работы самостоятельной группы специалистов и необходимых ассигнований.

5. Рекомендовать опубликовать работу кандидата] технических] н[аук] Бернштейна Л.Б. по энергетическому использованию приливов.

Зам. председателя техсовета, академик А. Винтер
Зам. председателя техсовета А. Боровой
За председателя гидроэнергетической секции техсовета Т.Золотарев

РГАЭ. Ф. 339. Оп.6. Д. 3322. Лл. 199-201. Копия.

[1] Кислогубская электростанция - первая в СССР опытно-промышленная приливная электростанция - построена на Кольском полуострове в 1963-1968 гг. (БСЭ. Т. 20. С. 580).

№ 48

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ КОМИССИИ МИНИСТЕРСТВА СРЕДНЕГО МАШИНОСТРОЕНИЯ СССР И МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР ОБ ИЗУЧЕНИИ УСЛОВИЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ В РАДИОАКТИВНОЙ ЗОНЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ[1]

3 февраля 1958 г.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 12 ноября 1957 г. за № 1282-587[2] специальной комиссией Министерства среднего машиностроения и Министерства здравоохранения СССР изучаются условия и возможности дальнейшего проживания населения на территории Челябинской области, попавшей в зону загрязнения.

В результате проведенных обследований указанной комиссией установлено, что населенные пункты Русская Караболка, Юго-Конево, Алабуга и поселок Коневского вольфрамового рудника находятся в районе интенсивного загрязнения. Имеющаяся загрязненность территории указанных населенных пунктов делает невозможным длительное проживание в них жителей. В Русской Караболке, Юго-Коневе, Алабуге и Коневском руднике проживают 4650 человек, из которых 450 человек работают на Коневском руднике и 540 человек - члены их семей, 3350 человек являются жителями колхозов, остальные жители НG связаны с производством и колхозами.

В целях максимального сокращения времени нахождения жителей указанных населенных пунктов в зоне загрязнения, Министерство среднего машиностроения [СССР], Министерство здравоохранения [СССР] и Челябинский облисполком считают необходимым переселить этих жителей из загрязненной зоны на новые места жительства.

Намечено с целью захоронения имеющихся загрязнений ранней весной 1958 г. произвести запашку расположенных в полосе загрязнения 25,0 тыс. га пахотных земель, с частичным засевом их культурами, по рекомендации Сельскохозяйственной академии им. Тимирязева и Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина.

Ввиду большого объема предстоящих работ по переселению жителей Алабуги, Русской Караболки, Юго-Конева и Коневского рудника и необходимости проведения повторной вспашки и сева на указанных землях в короткие сроки Министерству среднего машиностроения требуется оказать помощь в получении стройматериалов, механизмов и автотранспорта.

Представляем проект постановления Совета Министров СССР по указанным вопросам[3], согласованный с Челябинским облисполкомом и Челябинским совнархозом. Просим рассмотреть его и утвердить[4].

Е. Славский
М.Ковригина

Помета: Послано заключение т. Хруничеву М.В. 13 февраля 1958 г.[5]

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 47. Д. 430. Лл. 13-14. Заверенная копия.

[1] Имеются в виду последствия взрыва емкости с радиоактивными отходами на оружейно-ядерном комплексе в Челябинской области 29 сентября 1957 г., в результате которого радиационному заражению подверглись тысячи квадратных километров (Календарь ядерной эры. Ни дня без аварий. Москва. Гринпис. Без даты).
[2] Постановление не опубликовано.
[3] Проект не публикуется. См.: там же. Лл. 15-16.
[4] См. док. №№ 49, 84.
[5] Подпись неразборчива.

№ 49

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ РАДИОАКТИВНОГО ЗАРАЖЕНИЯ ЖИВОТНЫХ И ФУРАЖА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ, СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТЯХ РСФСР И В УЗБЕКСКОЙ ССР[1]

9 июля 1958 г.

Министерство сельского хозяйства СССР докладывает, что в апреле - мае специалистами Всесоюзного института экспериментальной ветеринарии[2] проведена проверка пораженное™ радиоактивными веществами животных и фуража в Челябинской, Свердловской областях и в Узбекской ССР.

При проверке в Челябинской и Свердловской областях установлено, что в отдельных колхозах значительная часть поголовья имеет признаки лучевой болезни. Заболевание животных лучевой болезнью связано с непосредственным воздействием радиоактивных веществ на животных, а также в результате того, что с октября 1957 г. животным скармливали корма, в сильной степени загрязненные радиоактивными веществами.

Челябинский и Свердловский облисполкомы, проводя мероприятия по ликвидации поражения радиоактивными веществами, не привлекли к этой работе ветеринарных специалистов, в результате чего ряд вопросов выпал из поля зрения комиссий, работающих в очагах поражения. В частности, допускался убой животных, пораженных радиоактивными веществами, причем мясо от таких животных выпускалось в пищу людям без исследования на радиоактивность, мясо и молоко от животных, принадлежащих гражданам, также поступало в пищу людям без исследования на радиоактивность. О результатах проведенного обследования было доложено секретарям Свердловского обкома КПСС тт. Смирнову и Куроедову, заместителю председателя Челябинского облисполкома т. Мамонтову, и на месте принят ряд дополнительных мер к устранению имевшихся недостатков.

В настоящее время в Челябинской и Свердловской областях проводятся мероприятия по ликвидации поражения радиоактивными веществами, определяется степень радиоактивности пастбищ, кормов и сырых продуктов животноводства. Не допускаются в пищу людям продукты животновод-

ства, радиоактивность которых превышает допустимые нормы. В Узбекской ССР в связи со снижением радиоактивности до допустимой концентрации все ограничения сняты.

Поражение радиоактивными веществами в Челябинской и Свердловской областях и Узбекской ССР показало, что местные советские, сельскохозяйственные и ветеринарные органы недостаточно подготовлены для быстрого и правильного принятия мер по выявлению степени радиоактивности объектов поражения и для ликвидации последствий воздействия радиоактивных веществ.

В связи с этим Министерством сельского хозяйства СССР в настоящее время организуются дополнительные меры по повышению квалификации ветеринарных врачей и других специалистов в области радиологии.

Для предупреждения в будущем подобных случаев было бы целесообразно обязать соответствующие организации ставить в известность Министерство сельского хозяйства СССР, в установленном порядке, о предстоящих работах на местности с радиоактивными веществами.

Одновременно Министерство сельского хозяйства СССР сообщает, что ветеринарные учреждения страны не обеспечены необходимой аппаратурой для радиометрических исследований и дозиметрического контроля и просит обязать Госплан СССР выделить необходимую аппаратуру и средства индивидуальной защиты.

Проект распоряжения Совета Министров СССР прилагается[3].

Министр сельского хозяйства СССР В.Мацкевич

Помета: Такое же письмо послано в ЦК КПСС 9 июля 1958 г. за исх[одящим] № 8/1341 кс. Его копия уничтожена по акту 22 сентября 1960 г.[4]

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 47. Д. 430. Лл. 25-26. Заверенная копия.

[1] См. док. №№ 48, 84.

[2] Всесоюзный научно-исследовательский институт экспериментальной ветеринарии (в 1918-1930 гг. - Государственный институт экспериментальной ветеринарии) - головное научно-исследовательское ветеринарное учреждение в СССР. Основное направление исследований - комплексное изучение организма животных, развитие ветеринарии как науки, разрешение научно-практических задач по борьбе с болезнями животных. Рекомендации ученых института способствовали ликвидации в СССР многих опасных болезней животных (БСЭ. Т. 30. С. 7).

[3] Проект не публикуется. Там же. Л. 27.

[4] Подпись неразборчива.

№ 50

ПИСЬМО АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ЗАПРЕЩЕНИИ РУБКИ ХВОЙНЫХ ДЕРЕВЬЕВ ДЛЯ НОВОГОДНЕГО УКРАШЕНИЯ, ЗАМЕНЕ ИХ ИСКУССТВЕННЫМИ И КАДОЧНЫМИ ЕЛЯМИ И ВЫРАЩИВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЕЛОВЫХ ПЛАНТАЦИЙ[1]

10 февраля 1959 г.

Многие столетия советский народ хранит обычай к Новому году разукрашивать елку, веселиться с молодежью и детворой и встретить Новый году нарядной елки. С этой целью ежегодно в декабре месяце заготовляется елочный материал, для переброски занимается транспорт, а самое главное, по Советскому Союзу срубается такое количество ели, которое, по минимальным подсчетам, составляет 15 тыс. га лесной площади. Таким образом, получается, что к каждому новогоднему празднику мы уничтожаем до 15 тыс. га еловых лесов. Ведь лес - это источник народного благосостояния, древесные породы - наши зеленые друзья; это лес очищает воздух, улучшает климат страны, бережет здоровье советских людей, накопляет влагу, регулирует водный режим, борется против засухи и сухих ветров, помогая тем самым получать хорошие урожаи; в лесах берут начало и оттуда питаются многие реки и родники; лес охраняет плодородие почвы, этот неиссякаемый источник народного богатства борется против эрозии и разрушения горных склонов. В лесу живет много полезных человеку зверей и птиц, лес дает народному хозяйству древесину, бумагу, стройматериалы.

Но в результате усиленной эксплуатации и местами нерационального ведения лесного хозяйства площади лесов Советского Союза быстро сокращаются, водный режим страны в связи с этим ухудшается, реки мелеют, становятся менее удобными для судоходства, родники местами иссякают, рыбные запасы уменьшаются, государственный охотничий фонд сокращается, климат постепенно ухудшается, появляется засуха, урожайность падает, эрозия почв достигает угрожающих размеров, появляются овраги там, где раньше их не было.

Некоторые союзные республики приняли закон об охране природы и опубликовали специальные решения, направленные к охране природных ресурсов страны, их воспроизводству и рациональному использованию. В материалах и решениях XXI съезда партии по семилетнему плану развития народного хозяйства Советского Союза уделяется большое внимание вопросам рационального использования природных богатств, в том числе, и лесных ресурсов нашей страны.

В свете всего этого в настоящее время возникает вопрос - не пора ли прекратить рубку леса на елки по всему Советскому Союзу? Не пора ли нам подумать о том, как сделать, чтоб и отпраздновать традиционную новогоднюю елку, радовать нашу детвору и людей творческого труда, и беречь от уничтожения ежегодно десятков миллионов молодых хвойных де-

ревьев, которые вырастут лесом? А такая возможность у нас имеется. Этот вопрос мы можем разрешить одновременно несколькими путями.

Первый путь, это по всей Советской стране перейти к производству **искусственных елок**[2] через соответствующие производственно-кооперативные организации. Это будет и прочнее, и долговечнее, а может быть, намного и дешевле.

Второй путь, также реальный, вполне осуществимый; он заключается в следующем - в каждой школе, вузе, клубе, культурном заведении, в любом советском учреждении, в любой семье рабочих, крестьян, интеллигенции, и в городе, и деревне **в кадках, ящиках нужно выращивать елку как декоративное дерево,** подобно тому, как в комнатах у себя мы выращиваем фикусы, пальмы и т.д., украшать ими квартиру, школьный двор, клуб, больницу, улицу, парки, а на **Новый год живую елку в кадках разукрашивать** игрушками, лампочками, **торжественно отпраздновать веселую новогоднюю елку, а затем ее поставить на место с тем, чтобы она продолжала расти дальше.**

Для такого широкого разведения елки лесохозяйственные организации должны своевременно обеспечить необходимым количеством посадочного материала.

Имеется еще третий путь разрешения поставленного вопроса: это выращивание в специальных питомниках городов елочного материала, как это сделали в ряде областей Союза в 1958 г., но такой путь не исключает возможности злоупотреблений.

Ввиду всего этого Комиссия по охране природы Академии наук Армянской ССР поднимает перед Вами вопрос об официальном запрещении рубки ели и вообще хвойных пород на елку по всему Советскому Союзу и переходе на изготовление искусственных елок и выращивание для новогодних праздников живых декоративных елок в кадках, что даст нам возможность по всему Союзу ежегодно сэкономить и беречь десятки миллионов хвойных деревьев. А мобилизация широкой общественности вокруг поднятого нами вопроса безусловно обеспечит нам успех.

Председатель Комиссии по охране природы
Академии наук Армянской ССР, профессор Мириманян Х.П

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 8456. Лл. 323-325. Заверенная копия.

[1] В деле имеются сведения, что из Управления делами Совмина СССР письмо было направлено в Министерство сельского хозяйства СССР. В ответе министерства автору письма принципиально поддержаны предложения об изготовлении искусственных елок, развитии кадочных культур, закладке еловых плантаций. По существу вопроса министерство высказалось за его решение республиканскими и местными лесохозяйственными и правоохранительными органами, промысловой кооперацией (там же. Лл. 319-320).

[2] Здесь и далее выделены слова, подчеркнутые в документе.

№ 51

ПИСЬМО ГЛАВНОГО ИНЖЕНЕРА СТАЛИНГРАДСКОГО ТРАКТОРНОГО ЗАВОДА СИДЕЛЬНИКОВА В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О СТРОИТЕЛЬСТВЕ НОВОГО ХРАНИЛИЩА ИЗОТОПОВ

27 мая 1960 г.

Сталинградский тракторный завод имеет у себя источники гамма-излучения, которые применяются для просвечивания металлов. Хранение изотопов производится в приспособленном для этого месте, в подвальном помещении здания Ц[ентральной] з[аводской] л[аборатории].

Городская санэпидемстанция забраковала имеющееся хранилище изотопов и требует постройки нового хранилища для изотопов вне здания лаборатории.

Просим Вас выслать нам типовой проект хранилища, удовлетворяющий всем новым санитарным правилам хранения и использования изотопов[1].

Главный инженер С[талинградского]
т[ракторного] з[авода] Сидельников

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 3. Д. 698. Л. 232. Подлинник.

[1] **См. док. № 52.**

№ 52

ПИСЬМО ГЛАВНОГО СПЕЦИАЛИСТА ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР П.ПЕТРЕНКО ГЛАВНОМУ ИНЖЕНЕРУ СТАЛИНГРАДСКОГО ТРАКТОРНОГО ЗАВОДА СИДЕЛЬНИКОВУ ОБ ОСНОВНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ К ПОМЕЩЕНИЯМ ДЛЯ ХРАНЕНИЯ ГАММА-ИСТОЧНИКОВ

17 июня 1960 г.

Сообщаю, что в настоящее время утверждаются новые санитарные правила работы с радиоактивными веществами, в связи с чем типовые проекты хранилищ нуждаются в переработке.

По нашему мнению, завод может сам спроектировать или приспособить любое помещение для хранения гамма-источников, если будут учтены следующие основные положения:

1. Для целей гамма-дефектоскопии (просвечивания) используются только закрытые источники измерения.

2. К помещениям, в которых хранятся или проводятся работы с закрытыми источниками, не предъявляются какие-либо специальные требования по их отделке и оборудованию, так как при использовании таких источников

не происходит загрязнений внешней среды радиоактивными газами и аэрозолями, кроме требований по обеспечению защиты и усиленной вентиляции при использовании источников большой активности (более 10 грамм-эквивалент радия).

3. Радиоактивные вещества, не находящиеся в работе, должны храниться в специальных хранилищах (помещение, ниша, сейф).

Хранение источников активностью более 1 гр[амм]-экв[ивалент] радия должно осуществляться в колодцах или нишах. Извлечение источников желательно механизировать.

Стены, пол, потолок и двери хранилища должны обеспечивать защиту от излучений в смежных помещениях. Каждый источник и место его хранения должны иметь отчетливую маркировку с указанием состава и активности. Сейфы, контейнеры должны легко открываться и закрываться. Хранилища должны регулярно контролироваться на загрязненность (прибор «ТИСС»).

4. Проект хранилища согласовывается с органами госсанинспекции.

5. Для лиц, работающих с изотопами, устанавливается предельно допустимая доза, равная 0,1 рентгена в неделю. Оборудование хранилища, защитные устройства и меры по безопасности, указанные в инструкциях по эксплуатации хранилища, должны обеспечивать выполнение этого требования.

6. В смежных помещениях с хранилищем, если там работают лица, профессионально не связанные с радиоизотопами, защита должна обеспечивать снижение дозы излучения до величины не более 0,01 рентгена в неделю.

7. В хранилище должна быть приточно-введенная вентиляция, обеспечивающая пятикратный обмен воздуха (если в нем хранятся источники активностью не более 10 гр[амм]-экв[ивалентов] радия).

При условии выполнения этих требований можно размещать хранилище в любом месте.

Одновременно сообщаю, что некоторые конструктивные решения, которые нужно сейчас переработать в свете новых требований, Вы можете найти в работе Н.И.Лещинского и других «Организация работ с применением радиоактивных веществ», изданной ЦИТЭИН ГНТК РСФСР, которую следует заказать (Москва, Б-64, ул. Чкалова, д. 47).

В заключение прошу сообщить Ваше мнение по наиболее перспективным направлениям применения изотопов на Сталинградском тракторном заводе[1].

Главный специалист П.Петренко

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 3. Д. 698. Лл. 233-234. Подлинник.

[1] См. док. № 51.

№ 53

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЕЛИОТЕХНИЧЕСКОЙ СЕКЦИИ МОСКОВСКОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ Б.В.ПЕТУХОВА В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЛАНОВЫЙ КОМИТЕТ СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР О НЕОБХОДИМОСТИ МАССОВОГО ПРОИЗВОДСТВА СОЛНЕЧНЫХ ВОДОНАГРЕВАТЕЛЕЙ В ЮЖНЫХ РАЙОНАХ РСФСР[1]

24 июля 1960 г.

Во многих зарубежных странах (США, Израиле, Японии и других) промышленными фирмами давно выпускаются для продажи различные солнечные водонагреватели. В Японии, например, их имеется более 200 тыс. штук, из них 20 тыс. пластмассовых.

Наши советские конструкции солнечных водонагревателей проще и экономичнее зарубежных, однако, до сих пор массовое производство не налажено.

В южных районах РСФСР, где целесообразно внедрение этих аппаратов, проживает около 30 млн человек, и солнечных водонагревателей только для быта требуется там не менее 15 млн кв. м, ввод в действие которых позволил бы экономить ежегодно до 3-4 млн т реального топлива, на сумму 500-600 млн руб.

Учитывая, что широкое внедрение солнечных водонагревателей, кроме экономии топлива, транспорта и раб[очей] силы, еще в значительной степени повышает и уровень культурно-бытового обслуживания населения, Московским НТО энергетиков были направлены письма (№ 27 от 30 января 1958 г. и № 76 от 24 марта 1958 г.) в Совет Министров РСФСР с изложением мотивов необходимости массового производства солнечных водонагревателей. По этим письмам, направленным в Госплан РСФСР, никакого решения принято не было и даже не было ответа на них.

30 мая 1959 г. Научно-техническое общество энергетической промышленности обратилось в бюро ЦК КПСС по РСФСР с просьбой ускорить решение этого вопроса, на что последовало из Совета Министров РСФСР (т. Струев) указание в Госплан и ГНТК РСФСР о подготовке предложений и практическом внедрении простейших солнечных аппаратов в народное хозяйство РСФСР.

ГНТК РСФСР изучил этот вопрос и представил свои предложения Совету Министров РСФСР в виде докладной записки (№ Пр-966 от 17 марта 1960 г.) и проекта постановления Совета Министров РСФСР, в то время как Госплан РСФСР опять же ничего не сделал по этому вопросу. Более того, Госплан РСФСР в своей докладной (№ Пр-6606/45 от 15 мая 1960 г.) по проекту постановления Совета Министров РСФСР считает, что вопрос об организации заводского изготовления солнечных водонагревателей поставлен преждевременно, что на производство их у Госплана нет материалов, что эти аппараты не получили широкого распространения и что потребность в них не определена. И это в то время, когда многие солнеч-

ные водонагревательные установки (а их в СССР более 400) работают успешно в течение 20 лет, многократно подвергались испытаниям и рекомендованы к широкому внедрению различными научными и техническими организациями, в том числе Госпланом и Гостехникой СССР (№ 18/17 от 31 июля 1956 г.).

Указанная выше докладная Госплана РСФСР представляет собою исключительно непродуманный документ, ни в какой степени не отражающий действительного положения вещей и тормозящий внедрение новой энергетической аппаратуры в народное хозяйство.

Прошу вашего распоряжения о пересмотре аппаратом Госплана РСФСР вопроса об организации массового производства в 1960-1961 гг. солнечных водонагревателей в южных районах РСФСР, а также оказать содействие в ускорении создания экспериментальной базы по солнечным аппаратам в Краснодарском крае.

Председатель гелиотехнической секции
Московского НТО энергетической] промышленности,
кандидат технических наук Б. В. Петухов

РГАЭ. Ф. 159. Оп. 2. Д. 43. Лл. 1-2. Подлинник.

[1] Копия докладной записки была направлена в бюро ЦК КПСС по РСФСР.

№ 54

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ЗАГОТОВОК СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.МАКАРОВА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ СССР Л.ВИНОГРАДОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ХЛЕБОПРОДУКТОВ КАЗАХСКОЙ СССР О.И.КОРСУНОВУ И НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА МЕСТНОЙ НОРМАТИВНО-ВОЗДУШНОЙ ОБОРОНЫ КАЗАХСКОЙ ССР ПОЛКОВНИКУ А.И.ТОРОПОВУ О ПРОБЛЕМАХ ЗАЩИТЫ ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЕГО ПЕРЕРАБОТКИ ОТ СРЕДСТВ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ

13 марта 1961 г.

Секретно

Распоряжением Государственного комитета Совет Министров СССР по хлебопродуктам от 6 декабря 1960 г. за № 1164с Министерство хлебопродуктов Казахской ССР обязывалось представить к 15 января 1961 г. согласованный с Штабом МПВО республики план основных мероприятий по защите зерна и продуктов его переработки от средств массового поражения.

Несмотря на неоднократные напоминания, Министерство хлебопродуктов до 22 февраля т[екущего] г[ода] этот план не представляло, мотивируя это тем, что Штаб МПВО республики составляет сводный план по защите всех видов продовольствия в республике, и что последний до сих пор не рассмотрен.

Представленный план мероприятий МПВО от 22 февраля (вместо плана защиты зерна и продуктов его переработки) оказался с Штабом МПВО

республики несогласованным, предусматривает мероприятия по защите зерна и продуктов его переработки только в гг. Алма-Ате и Усть-Каменогорске, при этом работы по герметизации элеваторов предусмотрены только в г. Алма-Ате, вместо проведения конкретных работ по герметизации ведомственных водоисточников планом предусматривается «подготовка к герметизации водоисточников», при этом срок этой «подготовки» определен IV кварталом 1961 г.

Положение с защитой хлебопродуктов в республике явно неудовлетворительно. В течение 1959 и 1960 гг. работы проводились, в основном, в г. Алма-Ате, при этом за 2 года работы по герметизации складов выполнены только на 23,2%, а по герметизации элеваторов и водоисточников вовсе не производились.

Отмечая недопустимое состояние работ по защите зерна и продуктов его переработки (как главного продукта питания) от средств массового поражения, обязываем Вас в месячный срок совместно рассмотреть состояние работ и разработать план мероприятий по защите зерна и продуктов его переработки в республике на 1961 г., имея при этом в виду необходимость окончания в 1962 г. всего объема работ по герметизации существующих зерноскладов (кроме деревянных) и Колосов элеваторов во всех областных и крупных промышленных центрах и в 50-к[ило]м[етровой] зоне вокруг них.

Согласованный план мероприятий вышлите Государственному комитету заготовок Совета Министров СССР к 25 марта т[екущего] г[ода].

Порядок и сроки представления информации о выполнении этих работ сохраняются прежние.

Заместитель Председателя Государственного комитета заголовок Совета Министров СССР М.Макаров

Заместитель начальника Штаба гражданской обороны страны, генерал-майор авиации Л.Виноградов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 804. Лл. 251-252. Заверенная копия.

№ 55

ПИСЬМО СОВЕТА МИНИСТРОВ УКРАИНСКОЙ ССР ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Ф.ЗАСЯДЬКО О РАССМОТРЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИЕЙ ПРОЕКТНОГО ЗАДАНИЯ ОТВОДА СТОЧНЫХ ВОД ДОНБАССА В СИВАШ

20декабря 1961 г.

В соответствии с постановлением Совета Министров Союза ССР от 15 июля 1954 г. № 1433 «О мероприятиях по охране реки Северный Донец и придонецких подземных вод от загрязнения сточными водами промышленных предприятий и городов Донбасса»[1], Харьковским отделением ГПИ

«Водоканалпроект» разработано проектное задание на отвод в Сиваш промстоков предприятий Донбасса, не имеющих экономически оправданных методов очистки.

Проектным заданием предусматривается отвод промстоков от 27 предприятий Донецкой, Луганской и Харьковской областей в количестве 25,3 млн куб, м в год. Общая стоимость строительства системы отвода промстоков в Сиваш проектом определена в 65,3 млн руб.

В предложениях Харьковского отделения ГПИ «Водоканалпроект», разработанных в октябре 1961 г., учтены замечания Донецкого совнархоза и Госкомитета Совета Министров СССР по химии, признано возможным исключить из системы отвода промстоков в Сиваш еще 8 предприятий, сточные воды которых количестве 2228 тыс. куб. м в год при определенных условиях могут быть обезврежены на месте. Это мероприятие уменьшает стоимость строительства системы примерно на 11,2 млн руб.

К отводу в Сиваш предусматриваются промстоки, загрязненные токсическими веществами, методы очистки которых неизвестны или экономически неоправданны, составляющие менее 10% общего количества стока; все остальные сточные воды должны очищаться и использоваться на месте. При определении промстоков, подлежащих отводу в Сиваш, проектантом учтена возможность переработки на месте на содовых заводах, фильтровой и дистиллерной[2] жидкости на хлористый аммоний и хлористый кальций, и поэтому промстоки содовых заводов из отвода почти полностью исключены.

Сточные воды отдельных предприятий принимаются в систему отвода только после отстаивания от механических примесей, нейтрализации кислот и улавливания масел и смол. Система отвода промстоков в Сиваш предусматривает строительство напорного трубопровода диаметром 600-1000 мм, протяженностью 528 км, насосных станций, резервуаров, усреднителей и накопителей.

Магистральный трубопровод проектная организация рекомендует начинать у завода Донсода, затем он будет проходить мимо Славянска, Константиновки, Горловки, Донецка и далее по степным районам Украины - к Сивашу. В Ярошикском заливе Сиваша устраивается накопитель-испаритель площадью 6 тыс. га со сроком службы 50 лет. Для обеспечения охраны интересов рыбной, соляной и химической промышленности испаритель-накопитель предусматривается оградить глухой земляной дамбой.

На основании произведенных расчетов проектной организацией сделан вывод об экономической целесообразности строительства магистрального трубопровода и обеспечении надежного санитарного оздоровления рек и подземных вод Донбасса.

Рассмотрев это проектное задание, советы народного хозяйства Донецкого и Луганского экономических административных районов, Министерство строительства УССР, Министерство коммунального хозяйства УССР, Главная санитарная инспекция Министерства здравоохранения УССР, Украинский научно-исследовательский институт коммунальной гигиены, лаборатория химии и технологии воды ИОНХ Академии Наук УССР считают

отвод в Сиваш сточных вод предприятий Донбасса, не имеющих экономически оправданных методов очистки, целесообразным.

Наряду с этим специалисты Госстроя УССР, Государственного комитета Совета Министров УССР по координации научно-исследовательских работ, а также Госводхоз УССР считают отвод в Сиваш промстоков предприятий Донбасса нецелесообразным и предлагают производить очистку этих промстоков на месте.

Это соображение основывается на приведенных в технико-экономическом докладе Гипрохима предложениях о возможности очистки вредных промстоков химических предприятий на местных установках, главным образом на полях орошения и в накопителях. По данным Гипрохима, капитальные затраты на строительство сооружений для очистки промстоков на месте составляют 20,3 млн руб. и эксплуатационные расходы - 0,86 млн руб. в год.

Харьковское отделение ГПИ «Водоканалпроект» считает, что Гипрохим применил заниженные объемы работ. По расчетам, приведенным в проектном задании, капитальные затраты на сооружение местных установок составляют 95,5 млн руб. в год.

Государственный комитет Совета Министров СССР по химии при рассмотрении проектного задания отвода промстоков предприятий Донбасса в Сиваш (протокол от 22 апреля 1961 г.) признал, что предложенные Гипрохимом методы очистки на местных установках технико-экономически **не обоснованы и ненадежны**[3] в санитарном отношении и признал целесообразным строительство трубопровода для отвода промстоков в Сиваш.

Московский научно-исследовательский институт гигиены им. Эрисмана[4] в письме от 22 февраля 1961 г. на запрос Х[арьковского] о[тделения] ГПИ «Водоканалпроеюг» о возможности направления на орошение полей очищенных стоков производства стирола и полистирола Горловского азотно-тукового завода указывает на то, что «поскольку исключить вредное влияние «очищенных» стоков как в токсикологическом, так и в органолептическом отношении на сельскохозяйственные культуры невозможно, направление очищенных стоков на колхозные поля, бесспорно, должно быть исключено».

По данным, приведенным в предложениях Харьковского отделения ГПИ «Водоканалпроеюг» от 9 октября 1961 г., на Украине в настоящее время сбрасывается канализацией городов свыше 500 млн куб.м в год хозяйственно-фекальных сточных вод, не содержащих вредных примесей. Этими стоками можно оросить до 150 тыс. га земель, фактически же орошается менее 5 тыс. га, то есть 3,5%. Для очистки этих стоков применение полей орошения является рациональным.

Государственная экспертная комиссия Госэкономсовета Совета Министров СССР при рассмотрении технико-экономического доклада о водоснабжении северных и восточных районов Донбасса, постановлением от 26 августа 1961 г. № 37 предложила Совету Министров УССР обеспечить разработку комплексной схемы водоснабжения и канализации всего Донбасса. В указанном технико-экономическом докладе, составленном Укр-

гидропроектом, и в генсхеме канализации Луганской и Донецкой областей, составленной Х[арьковским] о[тделением] ГПИ «Водоканалпроект» в 1960 и 1961 гг., проектное задание отвода в Сиваш промстоков предприятий Донбасса, не имеющих экономически оправданных методов очистки, входит как составная часть.

Однако, вредные сточные воды 19 предприятий Донбасса в количестве 20,9 млн куб. м в год не могут быть направлены на обычные канализационные сооружения, поскольку для них нет экономически оправданных методов очистки.

Вопрос об отводе указанных промстоков в Сиваш должен быть решен до составления генсхемы канализации Донбасса, так как в зависимости от этого будет решаться генеральная схема водоснабжения и канализации Донбасса.

В связи с тем, что:

а) по коренным вопросам проблемы - следует ли сточные воды отводить в Сиваш - имеются принципиальные расхождения между авторитетными республиканскими и союзными организациями;

б) вопрос об отводе сточных вод предприятий Донбасса затрагивает интересы не только УССР, но и РСФСР, Совет Министров Украинской ССР просит Вас поручить Государственной экспертной комиссии рассмотреть и дать свое заключение по проектному заданию отвода в Сиваш сточных вод предприятий Донбасса, не имеющих экономически оправданных методов очистки[5].

Заместитель председателя
Совета Министров УССР П.Розенко

РЕЗОЛЮЦИЯ: т.Токареву С.П., Костенникову В.М. Прошу рассмотреть и в случае необходимости подготовить проект приказа о проведении экспертизы. А.Горегляд. 30 декабря 1961 г.

РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 1340. Лл. 6-9. Заверенная копия.

[1] Постановление не опубликовано.

[2] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать дистиллятной.

[3] Здесь и далее в тексте подчеркнуто от руки.

[4] Московский научно-исследовательский институт им. Ф.Ф.Эрисмана образован в 1890 г. на базе кафедры гигиены Московского университета. Имя Ф.Ф.Эрисмана присвоено институту в 1927 г. в связи с работой ученого на кафедре гигиены в 1882-1896 гг. и его заслугами в разработке санитарных вопросов строительства водопровода, канализации и полей орошения в Москве, проблем школьной гигиены (БСЭ. Т. 30. С. 235).

[5] См. док. № 81.

№ 56

ИЗ ПИСЬМА КОМИССИИ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЛАНОВОМ КОМИТЕТЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР[1] В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА И ЗАПОВЕДНИКОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РСФСР[2] О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА ОТ БЕСКОНТРОЛЬНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДИКОГО МНОГОЛЕТНЕГО РИСА

11 сентября 1962 г.

Постановлением Совета Министров СССР от 22 апреля 1960 г. за № 425 «О мерах по упорядочению пользования и усилению охраны водных ресурсов СССР»[3] и указаниями Госэкономсовета СССР намечена разработка схемы генерального плана комплексного использования водных ресурсов.

Тем не менее, в настоящее время некоторые учреждения в своей практической деятельности не учитывают этих установок правительства по комплексному рациональному использованию водных ресурсов.

Так, Всесоюзный НИИ кормов им. В.Р.Вильямса широко пропагандирует и повсеместно внедряет без необходимого научного и хозяйственного обоснования посадки на водоемах дикого многолетнего дальневосточного риса. Известно, что в ряде случаев это растение приносит не пользу, а вред охотничьему, рыбному и другим отраслям хозяйства, вытесняя мягкую водную растительность, которая представляет собой более ценную кормовую базу для водоплавающих птиц, нутрии, а также нерестовый субстрат весьма многих рыб.

ВНИИ кормов, располагая почти монопольно питомниками многолетнего дикого риса, имеет возможность ежегодно заготавливать, рассылать и высаживать бесконтрольно во многих районах СССР около 2 млрд зеленых отводков этого растения. **<...>**[4]

Кроме того, Институт кормов уже без договоров отправил почтовыми посылками более 200 тыс. летних отводов в разные районы СССР.

Комиссия по охране природы при Госплане СССР считает весьма желательным предотвратить возможный крупный экономический ущерб охотничьему и другими отраслям хозяйства, обусловленный бесконтрольным распространением многолетнего дикого риса.

Необходимо в сентябре и октябре сего года обследовать роль зарослей дикого риса в охотничьем и других отраслях хозяйства. Имеется возможность привлечь известного специалиста по разведению дикого риса доцента М.П.Розанова к обследованию Рыбинского, Горьковского, Куйбышевского, Карповского водохранилища, озера Неро и плавней реки Кубани (лиманы Бобровый и Ахтанизовский).

Комиссия по охране природы в настоящее время не располагает средствами на осуществление этого неотложного обследования и обращает-

ся к Вам, как заинтересованной организации, с просьбой выделить средства на оплату командировки доц[ента] М.П.Розанова[5].

Зам[еститель] ученого секретаря Комиссии В. С. Покровский

РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 274. Лл. 12-13. Подлинник.

[1] Комиссия по охране природы функционировала с 1955 г. при Академии наук СССР, в 1961 г. была передана в ведение Госплана СССР. Являлась общесоюзным научным и консультативным органом по вопросам сохранения, развития, использования и воспроизводства природных богатств. Комиссией проводились научные исследования, давались практические рекомендации, разрабатывались мероприятия по пропаганде охраны природы в стране, выявлялись и изучались объекты природы, нуждавшиеся в особых мерах охраны, осуществлялись международные связи. В состав Комиссии входила лаборатория по охране природы. Руководящим органом являлся пленум (РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 141. Лл. 88-90).

[2] Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совмине РСФСР (Главохота) осуществляло руководство охотничьим хозяйством и охотничьим спортом в РСФСР, контролировало работу по заготовкам продукции охотничьего хозяйства. Основные задачи Главохоты; планирование развития охотничьего хозяйства и размеров добычи промысловых зверей и птиц, разработка и утверждение правил и сроков охоты, осуществление мероприятий по охране, учету и воспроизводству государственного охотничьего фонда, а также обследованию и устройству охотничьих угодий, истреблению вредных животных, охотничьему собаководству (Охрана природы. Справочник. М. 1987. С. 226).

[3] Постановление Совета Министров СССР № 425 от 22 апреля 1960 г. «О мерах по упорядочению пользования и усилению охраны водных ресурсов СССР» (СП СМ СССР. 1960. № 9. Ст. 67. С. 276-283).

[4] Опущены сведения о количестве отходов и черенков многолетнего риса и географии их распространения по областям и районам.

[5] Абзац отмечен от руки двумя вертикальными линиями.

№ 57

ИЗ СВОДНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ СОВЕТА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ГОСПЛАНА СССР ПО ПРОЕКТУ ЗАЩИТЫ ЛЕНИНГРАДА ОТ НАВОДНЕНИЙ ЛЕНИНГРАДСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА. - О САНИТАРНОМ СОСТОЯНИИ НЕВСКОЙ ГУБЫ

10 апреля 1964 г.

Современное состояние Невской губы может быть оценено по материалам проекта как удовлетворительное.

При сооружении дамб некоторое ухудшение санитарных условий может произойти лишь в результате ослабления влияния на ее очищение нагона и сгона воды в губе. Однако, степень участия нагона и сгона воды в общем комплексе процессов самоочищения ее в Невской губе, по сравнению с

расходами воды, которые несет река Нева, невелика. Кроме того, режим течений в Невской губе при сооружении дамбы может быть, с точки зрения санитарного состояния губы, несколько улучшен путем соответствующего размещения водопропускных отверстий и маневрирования их затворами.

Поэтому экспертная комиссия считает, что сооружение дамбы не внесет существенных ухудшений в санитарное состояние Невской губы, но признает необходимым проведение на следующей стадии проектирования обследований в натуре и модельных исследований Невской губы, которые позволяли бы выбрать такое расположение водопропускных отверстий и такой режим их работы, которые обеспечили бы достаточный водообмен в Невской губе, в частности, у ее южного берега (район Стрельня - Петродворец).

Председатель Экспертной комиссии,
генерал-мастер инженерно-технической службы С.Жук

Члены Экспертной комиссии и эксперты:

академик С.Г.Струмилин
академик Академии архитектуры СССР В. Семенов
член-корреспондент АН СССР Н. Шатский
член-корреспондент Академии архитектуры СССР Н.Поляков
доктор технических наук М.Гришин
доктор технических наук С. Тарановский
доктор технических наук А. Фридман
профессор В.Турчиновский
кандидат технических наук С. Крицний
кандидат технических наук М.Менкель
инженер л. Волков
инженер К. Россинский

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 6. Д. 3453. Л. 74. Заверенная копия.

№ 58

СПРАВКА НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАУКИ, ПРОПАГАНДЫ И ВНЕДРЕНИЯ ПЕРЕДОВОГО ОПЫТА ПО СОЮЗНЫМ РЕСПУБЛИКАМ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР[1] И.Ю.ПРОКОФЬЕВА ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УЩЕРБЕ ОТ УЗКОВЕДОМСТВЕННОГО ПОДХОДА К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

6 февраля 1965 г.

Рациональное использование природных ресурсов невозможно без глубокого, тщательного экономического анализа всех межотраслевых связей народного хозяйства, узковедомственные решения и планы наносят непоправимый ущерб смежным отраслям и, в конечном итоге, экономике страны, несут колоссальные убытки.

Так, например, в предложенном «Гидропроектом»[2] варианте строительства Нижне-Обской ГЭС полностью попадают в зону затопления все открытые 13 газовых месторождений в Березовско-Игримском районе с запасами газа около 80 млрд куб. м. В эту же зону попадает и группа нефтяных месторождений, оценка которых прогнозируется до 4 млрд т. Для выработки эквивалентной этой нефти электроэнергии Нижне-Обской ГЭС потребуется проработать до 500 лет. А на одних лишь торфяниках, попадающих также в зону затопления, можно построить три тепловых электростанции, каждая такой же мощностью, что и проектируемая Нижне-Обская ГЭС.

В расчетах экономической эффективности «Гидропроект» не предусмотрел восстановления земель в счет затопляемых 2 млн га освоенных пойменных сельхозугодий. Поданным МГУ, стоимость такого восстановления превысит 1 млрд руб. В конечном итоге стоимость общих потерь от затопления составит около 8 млрд руб., тогда как «Гидропроект», подходя узковедомственно к решению вопроса оценки этих потерь, рассчитал сумму в 130 млн руб. Разница более, чем солидная. При этом проект строительства, стоимость его научно «обоснованы» «Гидропроектом».

Вызывает тревогу солидная цифра - 12 млн га сельхозугодий, которые будут затоплены при заполнении водохранилищ энергетического назначения - строящихся, проектируемых и намеченных по схемам.

В результате зарегулирования Иртыша производство грубых кормов в Павлодарской области снизилось на 80-85%, из-за иссушения лучших в Казахстане заливных лугов, расположенных в нижнем бьефе Бухтарминской ГЭС[3]. Вынужденные попуски не в состоянии исправить нарушенного равновесия, да и мощность ГЭС из-за попусков снизилась по сравнению с проектной.

Узковедомственное хозяйствование грубо нарушает естественные и экономические законы гармоничного развития социалистического общества. Нарушение этих законов вызывает резонанс в изменении природных условий, ухудшении и истощении природных ресурсов, нарушении работы смежных отраслей народного хозяйства.

Ядовитые сточные воды завода «Азовсталь» погубили не только все живое в водоеме, куда они сбрасываются, но и многочисленные сады, прилегающие к реке.

Недопустимые сплошные рубки в лесах Карпат привели к тому, что первый же ураган повалил много деревьев (около 4,5 млн куб. м древесины), на оголенных склонах развились сели, борьба с которыми исчисляется многими миллионами рублей.

Особенно ярко сконцентрировались узковедомственные интересы в использовании природных ресурсов озера Байкал[4]. Для того, чтобы создать здесь гигантскую целлюлозную базу, лесохозяйственники не только закрыли глаза на то, что работа целлюлозного комбината погубит уникальный водоем, в котором природа сконцентрировала 23 тыс. куб. км чистейшей на земном шаре воды, и это в то время, когда водохозяйственная проблема в стране является проблемой № 1, но и не пожелали считаться

с развитием технического прогресса и экономики народного хозяйства. От строящегося на Байкале целлюлозного комбината наша страна не получит абсолютно никакой выгоды, кроме огромного ущерба, наносимого смежным отраслям. 200 тыс. т вискозной целлюлозы в год (около половины всего количества кордной целлюлозы, производимой ежегодно во всех странах мира) к 1970 г. не найдут эффективного использования в народном хозяйстве. Причина кроется в появлении синтетического корда, который намного превосходит по своим качествам целлюлозный и значительно дешевле. В США, Англии, Японии, ФРГ производство целлюлозного корда за последнее десятилетие сократилось более, чем вдвое. Больше того, в планах развития шинной промышленности на тот же 1970 г. предусмотрено производство шин с синтетическим кордом на 34%.

Многомиллионные затраты на создание Байкальского целлюлозного комбината и ущерб, наносимый его работой другим отраслям народного хозяйства - плоды неразумного узковедомственного подхода к хозяйствованию, принесут огромные убытки экономике нашей страны.

Научный сотрудник И.Ю.Прокофьев

РГАЭ. Ф.544. Оп. 1. Д. 156. Лл. 1-4. Подлинник.

[1] Центральная лаборатория охраны природы (ЦЛОП) образована 5 февраля 1962 г. в составе Комиссии по охране природы Госплана СССР. После ликвидации комиссии в 1963 г. лаборатория была подчинена Министерству сельского хозяйства СССР (с 1964 г.). Существовала до 1979 г. Являлась всесоюзным научно-исследовательским учреждением, осуществлявшим комплексную разработку научных основ охраны природы и практических мероприятий по сохранению и восстановлению природных богатств. Лаборатория занималась разработкой теории охраны природы и заповедного дела, исследованием влияния химических веществ на природные комплексы, разработкой мероприятий по охране и восстановлению ландшафтов, нарушенных деятельностью человека, разработкой методов повышения продуктивности охотничьих угодий и т.д. (РГАЭ. Ф. 544).

[2] Гидропроект - Всесоюзный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт им. С.Я.Жука Министерства энергетики и электрификации СССР. Разработчик водно-энергетических схем комплексного использования и охраны водных ресурсов СССР, проектов гидроэлектростанций, судоходных сооружений, каналов промышленного водоснабжения и т.п. Имел проектный и изыскательские отделы в Москве, сеть отделений и филиалов на территории СССР. Институтом изучено свыше 500 основных водотоков СССР, составлены проекты Братской, Красноярской, Саяно-Шушенской и других электростанций (БСЭ. Т. 6. С. 498).

[3] Бухтарминская ГЭС - верхняя ступень Иртышского каскада - расположена в Восточно-Казахстанской области Казахстана, на реке Иртыш. Построена в 1953-1966 гг. Мощность 675 мВт (БСЭ. Т. 4. С. 171).

[4] См. док. №№61, 62, 66, 111.

№ 59

СПРАВКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ, ЗАПОВЕДНИКАМ И ОХОТНИЧЬЕМУ ХОЗЯЙСТВУ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР[1] О ВОССТАНОВЛЕНИИ ЗУБРА В СССР

24 декабря 1965 г.

Россия была единственной страной, где еще в начале XX века оставались дикие зубры, обитавшие в лесах С[еверо]-З[ападного] Кавказа и Беловежской пущи. Полное истребление с 1915 г. по 1927 г. 1,5-2 тыс. зубров в этих местах привело к исчезновению зубра в естественном состоянии. В 1928 г. во всем мире оставалось лишь 48 зубров только в зоосадах и охотничьих парках различных стран.

В 1921 г. в СССР было всего 5 беловежских зубров в Аскании-Нова и Петрограде. В 1946 г., после второй мировой войны - 1 зубр в Аскании-Нова. Между 1946-1951 гг. в СССР было завезено 13 чистокровных зубров из Польши (7 самцов и 6 самок).

В настоящее время мировое поголовье чистокровных зубров достигло 719 голов, из них в СССР - 231 голова. По числу чистокровных зубров на 1 января 1965 г. СССР вышел на 1 место в мире.

Поголовье гибридных зубров (гибриды с бизоном и, отчасти, с крупным рогатым скотом) за послевоенные годы возросло с 22 голов в 1946 г. до 500 голов в 1965 г.

Начаты первые опыты вольного разведения зубров в естественных условиях обитания. Совещание[2] преследует цель установить оптимальную численность зубров, необходимую для сохранения этого вида и целесообразность размещения различных породных групп зубра по территориям союзных республик[3].

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 33. Д. 51. Л.3. Подлинник.

[1] Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР образовано в 1963 г. для руководства охраной природы, заповедным делом и охотничьим хозяйством, участия с заинтересованными организациями и союзными республиками в планировании народнохозяйственных мероприятий, связанных с комплексным использованием природных ресурсов и преобразованием природы, контроля за соблюдением соответствующего законодательства, координации деятельности общественных организаций, осуществления представительства СССР в международных организациях (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 33).

[2] Имеется в виду III Всесоюзное совещание по проблеме зубра в СССР, состоявшееся в Москве 8-9 февраля 1966 г. Совещание рекомендовало сосредоточить усилия на разведении беловежского зубра в равнинных условиях центра и запада европейской части СССР, а кавказско-беловежского - в горных районах Кавказа и Карпат (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 51. Лл. 109-116).

[3] Подпись неразборчива.

№ 60

ПИСЬМО ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА И ЗАПОВЕДНИКОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РСФСР УПРАВЛЕНИЮ ОХОТНИЧЬЕ-ПРОМЫСЛОВОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ИРКУТСКОМ ОБЛИСПОЛКОМЕ О МЕРАХ ПО ОХРАНЕ СОБОЛЯ В ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ[1]

20 января 1966 г.

В Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников поступила копия докладной записки «О назревшей необходимости принятия действенных мер по охране соболя в Восточной Сибири» заведующего кафедрой лесоводства Иркутского сельскохозяйственного института т. Красного и научных сотрудников Восточно-Сибирского отделения ВНИИЖП тт. Монахова и Тимофеева[2], направленной авторами в Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР.

В указанной докладной записке авторы сообщают о катастрофическом снижении численности соболя в Иркутской области, неправильном планировании его добычи и стихийности промысла этого вида, в результате чего в ряде районов области запасы соболя близки к критическим, и имеются опасения полного их истребления.

Главное управление поручает вам ознакомиться на месте с упомянутой докладной запиской и обсудить ее с участием специалистов и научных сотрудников области. При совместном рассмотрении вопросов охраны соболя разработайте мероприятия, обеспечивающие действенную его охрану и нормальное воспроизводство. Подготовьте и внесите на рассмотрение облисполкома соответствующий проект решения по этому вопросу, предусмотрев в нем, при необходимости, запреты добычи соболей по отдельным районам, организацию заказников в местах, где они могут быть резервами племенного материала для окружающей опромышляемой территории, учет запасов соболей организациями, за которыми закреплены соболиные угодья, указания о правильном планировании добычи соболей, основанном на запасах этих зверьков по районам.

О принятых мерах и решении облисполкома по этому вопросу сообщите Главохоте РСФСР и в копии - Главному управлению по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР.

Наряду с этим, сообщите Главохоте РСФСР потребность и сроки выделения средств на проведение работ по учету запасов соболя вашим управлением непосредственно.

Зам. начальника Главного управления
охотничьего хозяйства и заповедников Н. Крутогоров

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 33. Д. 111. Лл. 29-30. Подлинник.

[1] Копия письма была направлена в Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР.
[2] Докладная записка имеется в деле (см.: Там же. Лл. 35-44).

№ 61

ВЫСТУПЛЕНИЕ СЕКРЕТАРЯ БУРЯТСКОГО ОБКОМА КПСС А.У.МОДОГАЕВА НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ КОЛЛЕГИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ И ПРЕЗИДИУМА АКАДЕМИИ НАУК СССР ОБ ОХРАНЕ ОЗЕРА БАЙКАЛ В СВЯЗИ С ПРОМЫШЛЕННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ[1]

21 июня 1966 г.

Я, товарищи, научно говорить не могу. Но все-таки мне хотелось сказать, что не все ученые одинаково рассуждают по этому вопросу. В решениях XXIII съезда партии записано, что наука теперь стала материальной силой в наших условиях. Это действительно правильно, и мы реализуем великие достижения советской науки в космосе, но в то же время меня несколько удивляет случайный страх у некоторых наших ученых - «как бы чего не вышло». Я родился и вырос на Байкале, и красоту Байкала ощущаю хорошо. Я это говорю как секретарь обкома партии, и если бы я только любовался его красотой, то я сделал бы большую ошибку, и тогда бы не работал так долго секретарем обкома.

Товарищи, мы должны беречь Байкал, не разрушать его животный мир и прочее. Но в наш век то, что нас окружает, что окружает Байкал, его производительные силы должны быть поставлены на службу создания материально-технической базы коммунизма.

С этой точки зрения меня удивляет такое отношение к этому делу нашего большого друга академика Трофимука. в данном случае я не совсем понимаю его. Я согласен, что надо Байкал не нарушать.

Товарищ Галазий живет в Иркутске, но ни разу не был на Селенгинском комбинате. Я хорошо зная существо дела. Все время пишут страхи. Мы же не в Америке живем. У нас народ не боится.

Сейчас на Селенгинском комбинате приняты антисейсмические меры. Зачем нас так запугивать. Наша наука делает космические корабли, а на Земле не может решить проблему очистки сточных вод комбината. Это позорит нас. Академики Жаворонков, Горинов, профессор Красниковский правильно говорят, что наша наука должна двигаться вперед.

Мы многое создали заново. Почему именно должны быть разрушения? Я не знаю, как думает наш президент, товарищ Келдыш. Нельзя стращать. Это принципиально неправильный подход.

Если бы товарищ Галазий и другие товарищи свои научные способности употребили на то, чтобы сделать хорошие очистные сооружения, - это принесло бы большую пользу.

Я не знаю подробно, что такое механическая и биологическая очистка. На комбинате № 16 Миннефтехимпрома это сделано прекрасно.

Вопрос утилизации. Мы послушались совета академика Трофимука делать пятилетний накопитель.

Я был на Красноярской гидроэлектростанции. Там выдерживается большой напор воды. Почему у нас не сделать этого? Сточные воды одного комбината - это не соль.

На мой взгляд, взгляд местного партийного работника, неправильные приемы рассмотрения этого вопроса.

Мы бы просили наших уважаемых деятелей науки помочь.

ЦК ВЛКСМ приняло решение нашу стройку включить в число 35 важнейших комсомольских строек. Комсомольцы форсируют строительство, а другие говорят, что надо демонтировать. Должен быть порядок в этом деле.

Что касается сырьевой базы, я должен сказать, по данным точной справки наших местных научных органов, вокруг Байкала (а не со стороны моря, с обратной стороны кругом) 250 млн [куб. м] перестоявшего леса, который гниет, приносит жестокие пожары, потому что у нас засушливый район. Сколько миллионов кубометров леса! А если все это будет переработано на картон, это даст больше 60 млн руб. прибыли. Это не маленькое дело.

Я, как секретарь обкома, переживаю. Когда Николай Константинович[2] дал мне телеграмму, я говорю - разрешите мне приехать, поприсутствовать, это же кровное дело, мы 4 тысячи подняли людей. Они строят успешно, освоили 40 млн рублей, главный корпус почти готов, и после этого, когда читаешь статью в «Комсомольской правде»[3] - демонтировать это, это неправильно, ведь это же сложнейшее предприятие, не простое дело, выбросить картонный комбинат, а его не так просто выбросить; что такое передать машиностроительным заводам? Конечно, мы, буряты, с удовольствие возьмем и машиностроительный завод, можно будет возить к нам металл, а от нас возить машины, но сколько это будет стоить?

Что касается рыбы, омуля, его, конечно, никогда не было, где вы видали этот омуль? Это, конечно, замечательная рыба, я за то, чтобы этой рыбы было больше, но омуля не было и до постройки целлюлозно-бумажных комбинатов. А «Комсомольская правда» пишет, когда комбинаты еще не работали, а уже загубили рыбу. Так же нельзя писать, тов. Галазий, что берега обрушиваются, что рыбы стало мало, я с вами согласен, все нужно делать, чтобы Байкал не загрязнять, сделать такие очистные сооружения, которые бы полностью гарантировали Байкал от загрязнения. Я за это. Мы просили бы вас в этом деле помочь.

Я почему-то глубоко убежден, что совместными усилиями науки и наших проектантов можно создавать такие очистные сооружения. Это надо сделать, будет огромная польза. Наши картонные предприятия тоже красивые, они не нарушают красоту природы. Это предприятия высокой культуры.

Поэтому я очень доволен, что правительство, Госплан СССР, Комитет по науке и технике и Академия наук внимательно этот вопрос рассмотрят и

убежден, что будет найдено правильное решение об обеспечении полной сохранности Байкала[4].

РГАЭ. Ф. 4372. Оп, 66. Д. 1246. Лл. 255-257. Копия.

[1] Заседание было организовано в связи с результатом изучения вопроса Государственной экспертной комиссией Госплана СССР и многочисленными протестами общественности против промышленного строительства на Байкале (см., напр.: РГАЭ. Ф. 399. Оп. 1. д. 163, 1143 и др.)

[2] Имеется в виду Байбаков Николай Константинович, председатель Госплана СССР.

[3] Имеется в виду статья «Байкал ждет» (коллективное письмо 36-ти советских ученых, деятелей литературы И искусства), опубликованная вместе с редакционным комментарием. В ней содержался призыв демонтировать Байкальский целлюлозный завод и Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат (Комс. правда. 1966 г. 11 мая).

[4] См. док. №№ 58, 62, 66, 111.

№ 62

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЧЛЕНА-КОРРЕСПОНДЕНТА АКАДЕМИИ НАУК СССР И.В.ПЕТРЯНОВА-СОКОЛОВА НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ КОЛЛЕГИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ И ПРЕЗИДИУМА АКАДЕМИИ НАУК СССР ОБ ОХРАНЕ ОЗЕРА БАЙКАЛ В СВЯЗИ С ПРОМЫШЛЕННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ[1]

22 июня 1966 г.

Я не сразу решился выступать, считая, что недостаточно компетентен в ЭТОМ вопросе. Мне никогда не приходилось заниматься очисткой воды. Я всю жизнь занимался очисткой воздушных сбросов, но я считаю, что между этими проблемами есть большая аналогия.

Я пришел в итоге большого опыта к очень важному выводу и стараюсь в течение всей своей жизни его проводить по возможности последовательно: гораздо проще и дешевле не допускать образования загрязнения, чем решать трудную и сложную проблему очистки. Всякая очистка, всякое сложное сооружение обычно обходится стране гораздо дороже, чем те предупредительные меры, благодаря которым выбросы и сама опасность не возникают.

Наше совещание проходит второй день, у меня не проходит ощущение стыда, что кто-то совершил грех, а наша задача этот грех покрыть, поэтому всячески отыскиваем обоснования, чтобы можно было пустить комбинат, который во всяком случае не следовало бы строить.

Самое верное - государственное решение (я со всей ответственностью это говорю), это было бы решение перевести комбинат на новое место. Я понимаю, что этого сделать уже нельзя. Я понимаю, что построенный комбинат должен быть пущен. И сам вынужден поддерживать необходимость

пуска комбината, ведь в него уже вложено 200 млн. руб. Но если мы это сделаем, то создадим опасный прецедент безответственного распределения строительных площадок, выбора их и прочее. Мне трудно все это обосновать сейчас, но мне приходилось встречаться с аналогичными случаями, которые уже дорого обошлись стране. Например, проблема «Ясной Поляны»[2], где вырос гигантский химический комбинат там, где его ставить не следовало бы.

По существу вопроса. Можно ли очистить воду? Конечно, можно, химики могут это сделать, и эта очистка, может быть, будет работать. Опыт подсказывает, что можно очистить любые сбросы, но нужны специально разработанные для данного процесса методы очистки. Ведь нельзя один и тот же способ перенести на все предприятия. Риск, на который мы идем, очень велик.

Но дело даже не только в этом. Речь идет о самой постановке вопроса. Ведь ни один комбинат, ни одно большое предприятие не будет существовать, не развиваясь. Сейчас мы принимаем решение о том, чтобы сделать Байкал центром целлюлозной промышленности. Через 10 лет эти два предприятия неизбежно расширятся, там появятся новые люди. Возникнут новые предприятия, там вся местность горная, и склоны будут разработаны. Эрозия будет неизбежна. И на Байкале, подобно тому, как это уже произошло на Карпатах, будет все [расположено] на горных склонах. Следовало бы оценить, на что мы идем? Сколько стоит продукция всей целлюлозно-бумажной промышленности? Вылов только одного омуля только в устье реки Селенги примерно в 80-х гг. [прошлого века] был на сумму 200 тыс. руб. в год, что соответствует, наверное, 120 млн руб. Что нам важнее - сохранить Байкал или идти на риск? Считаю, что весь комплекс нужно рассматривать в целом и так оценивать экономику.

Здесь много обидных и ехидных слов говорили о том, чтобы Байкал сделать заповедником. А почему бы нам и не сделать это? Байкал как туристический заповедник мирового масштаба мог бы стать источником валюты, подобно Иеллоустоунскому парку в США. Он бы принес очень много дохода.

Много ехидных слов было сказано по сейсмике. Я посмотрел ст[арые] документы, где было указано, что в районе этом в 80-х гг. [XIX в.] были землетрясения, и в устье реки Селенги опустились около 500 кв. км. в воду именно там, где строим комбинат.

В каком положении теперь мы находимся? Мне тоже надо дать ответ. Что же теперь остается делать, кроме того, как пускать? Но каждый из выступающих ораторов говорит, что он не касается вопроса, зачем комбинат там построен. А это самый главный вопрос. Это вопрос большого государственного планирования. Мы же стараемся оправдать в целом необоснованное решение[3].

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 1246. Лл. 294-296. Копия.

[1] Публикуется по стенограмме заседания.

[2] См. док. № 94.
[3] См. док. №№58, 61,66, 111.

№ 63

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИИ НАУЧНОГО СОВЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ О ЗАЩИТЕ ВОЗДУШНОГО БАССЕЙНА ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ВЫХЛОПНЫМИ ГАЗАМИ ДВИГАТЕЛЕЙ ВНУТРЕННЕГО СГОРАНИЯ

13 февраля 1967 г.[1]

1. Сообщение И.Л.Варшавского о состоянии работ по обезвреживанию отработавших газов в г. Москве[2]:

Проблема защиты воздушного бассейна г. Москвы от заражения токсичными газами выхлопа в настоящее время в своей материальной части находится лишь в начальной фазе решения. Вернее, «идеологически» она уже решена, но практически потребуются совместные усилия ряда организаций, чтобы зараженность воздуха г. Москвы уменьшилась.

Поданным санитарно-эпидемиологической станции г. Москвы, установлено, что среднее выделение окиси углерода по г. Москве составляет 3-6 тыс. т в час, следовательно, в сутки при односменной работе автомобилей в воздух г. Москвы автотранспортом выделяется более 20 тыс. т окиси углерода. Это количество может отравить до предельно допустимой нормы $2x10^{12}$ $м^3$ воздуха. Объем воздуха в Москве внутри зеленой зоны (кольцевая дорога) по высоте 20 м составит $1,7x10^{10}м^3$.

Для обеспечения безвредного состава воздуха необходимо 100-кратный суточный обмен. В естественных условиях такой обмен далеко не всегда имеет место. По данным санитарно-эпидемиологической станции г. Москвы установлено, что при норме окиси углерода 1 $мг/м^3$ воздуха концентрация ее на улицах Москвы в среднем составляет 4,3-12,9 $мг/м^3$, а в отдельных местах с особо интенсивным движением наблюдаются концентрации окиси углерода, превышающие допустимую норму в 20 и более раз. Углеводороды также выделяются автомобилями в значительном количестве.

Что значит «идеологическое» решение? Это значит, что все заинтересованные организации г. Москвы подготовлены и согласны, что необходимо принимать экстренные меры, чтобы уменьшить токсичность автомобилей. Однако, практически для Москвы сделано немного. Нет даже норм токсичности выхлопных газов в г. Москве. И Моссовет, например, заявил, что он не правомочен утверждать нормы токсичности выхлопных газов.

К настоящему времени ЛАНЭ разработала и изготовила промышленную серию нейтрализаторов применительно для всех марок советских автомобилей, провела их эксплуатационные испытания и предъявила к государственным испытаниям[3]. Так что база для перевода автомобильного парка г. Москвы для оборудования автомобилей нейтрализаторами - подготовлена.

Главмостранс перевел 3 тыс. автомобилей на специальный газ, что является весьма положительным фактором. ЛАНЭ разработала проект контрольно-измерительного поста токсичности выхлопа на основных режимах городского движения. КИПТ должен быть оборудован стендом с беговыми барабанами и измерительными приборами (как стационарными, например, газовыми, хроматографом, оптико-акустическим анализатором, так и приборами для экспресс-анализа, например, сажемером, индикатором СО и др.). Испытания автомобиля на токсичность будут проводиться по стандартному в КИПТе ездовому циклу.

Для уменьшения зараженности г. Москвы необходимо провести следующие мероприятия:

1. Установить нормы токсичности выхлопных газов для машин, эксплуатируемых в г, Москве (по СО, углеводородам и саже).

2. Законодательно обязать все машины с московскими номерами проходить проверку на токсичность (раз в полгода в паспорте машины должна быть отметка о проверке токсичности).

3. Установить во всех крупных автохозяйствах КИПТы общим количеством 50 штук.

4. Обязать автохозяйства оборудовать автомобили определенного назначения, эксплуатируемые в г.Москве, нейтрализаторами.

5. Внедрять форкамерно-факельное зажигание и регуляторы разряжения - эти меры дают положительный эффект.

О мероприятиях по контролю за составом выхлопа с Моссоветом имеется договоренность. В ближайший год в г. Москве будут организованы пункты определения токсичности автомобилей. Об изготовлении нейтрализаторов уже есть решение Совмина[4]. В течение 1-2 лет в Москве 200 тыс. автомобилей должны быть оборудованы нейтрализаторами.

Однако есть вопросы, решение которых требует поддержки Научного совета по проблеме.

Я вношу предложение: внести на заседание Научного совета по проблеме три вопроса:

1) об утверждении норм токсичности выхлопа по г. Москве;

2) о решении вопроса с вентиляцией картера, ибо необходимо обязать заводы разрабатывать систему принудительной вентиляции картера;

3) ввиду того, что в Москве уже имеются смонтированные газонаполнительные станции автомобилей на 10 тыс. машин, а автомобильная промышленность не обеспечивает газобаллонную аппаратуру, принять меры к переводу 10 тыс. машин на сжатый газ.

Вопросы и выступления[5]:

Коренев: Предлагаю в оценку двигателя внести показатель «токсичность». Поставить этот вопрос на Научном совете по проблеме. Кроме того, предлагаю на одном из ближайших заседаний секции поставить доклад о контрольно-измерительных приборах токсичности выхлопа.

Лисовский: Как у нас в стране обстоит дело с работами по топливу и присадками, с целью уменьшения токсичности выхлопа?

Варшавский: По сравнению с размахом работ за рубежом - плохо.

Лисовский: На какие компоненты предполагается установить нормы и производить анализ выхлопа?

Варшавский: Нормы на СО, углеводороды и сажу - как принято во всем мире. По остальным компонентам реальных путей уменьшения их, не говоря уже об уничтожении, пока нет. Так что по мере прогресса техники в нашей области мы будем вводить анализ и требования на другие компоненты, например, окислы азота, канцерогенные вещества и другие.

Манусаджанц: Я ставлю под сомнение необходимость вентиляции картера в условиях Советского Союза, ибо у нас плохое качество топливо-смазочных материалов, и в результате возможен более быстрый износ топливоподающей аппаратуры или карбюратора, так что общая токсичность выхлопа может не уменьшиться. ВНИИАТом изучен этот вопрос, и, по его данным, СО не уменьшилось. Необходимо еще раз проверить высказанное положение испытаниями.

Варшавский: У нас существует дисбаланс между нефтехимической промышленностью, производящей г[орюче-]с[мазочные] м[атериалы] и промышленностью потребляющей, то есть автомобилистами. Но нельзя допустить, чтобы выпуск некачественного нефтепродукта тормозил прогресс техники вообще и, в частности, не давал нам возможности решить проблему уменьшения токсичности выхлопа двигателей вообще, и особенно - в г. Москве.

Предлагаю включить в план ВНИИАТ или другой организации этого года испытания по изучению вопроса об открытой и закрытой вентиляции картера определенного типа двигателя.

Во всем мире переходят в обязательном порядке на закрытую вентиляцию картера и мы не можем отставать в этом вопросе.

<...>[6]

Коренев: я полностью согласен со всеми предложениями И.Л.Варшавского. Предлагаю добиваться норм на токсичность выхлопа для Москвы. Решить вопрос о принудительной вентиляции картера и увеличить парк газобаллонных автомобилей в г. Москве. Этими мерами мы сумеем снизить зараженность воздуха в г. Москве.

РЕШЕНИЕ:

Секции принять предложение И.Л.Варшавского о постановке на Научном совете по проблеме трех вышеизложенных вопросов.

1. Об утверждении норм токсичности выхлопа по г. Москве.
2. О решении вопроса с вентиляцией картера, ибо неоходимо обязать заводы разрабатывать систему принудительной вентиляции картера.
3. Ввиду того, что в Москве имеются смонтированные газонаполнительные станции автомобилей на 10 тыс. машин, а автомобильная промышленность не обеспечивает газобаллонную аппаратуру, - принять меры к переводу 10 тыс. машин на сжатый газ.

Ученый секретарь Любарская З.А.

РГАЭ. Ф. 9480. **Оп. 9. Д. 129. Лл. 13-19. Подлинник.**

1 Опущена повестка дня заседания секции.
2 Здесь и далее выделены слова, подчеркнутые в документе.
3 В соответствии с постановлением Государственного комитета Совмина СССР по науке и технике ЛАНЭ была разработана техническая документация на изготовление нейтрализаторов для всех видов массовых советских автомобилей и изготовлена опытная партия из одной тысячи нейтрализаторов с палладиевыми катализаторами, успешно прошедших дорожные испытания. Государственная комиссия по их приемке рекомендовала изготовление промышленной партии приборов (там же. Лл. 62-63).
4 Решение не опубликовано.
5 Опущен ряд вопросов и ответ докладчика по теме обсуждения.
6 Опущены реплики о необходимости совместной работы КИПТ и ранее существовавшего экспресс-метода контроля проверки состава выхлопа.

№ 64

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР М.И.НИКОЛЬСКОЙ НА ВСЕСОЮЗНОМ СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ ПО ВОПРОСАМ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ[1]. - О ВЛИЯНИИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЯДОХИМИКАТОВ НА ЗДОРОВЬЕ ЛЮДЕЙ[2]

15 ноября 1967 г.

Разрешите мне свое сегодняшнее выступление посвятить девизу; «За народное дело - берись смело».

К сожалению, у многих, и особенно у работников Министерства здравоохранения потеряно чувство смелости. Мы забыли девизы, которые были когда-то у наших руководителей здравоохранения в России, когда они, действительно, засучив рукава, в невероятно более трудных условиях, чем сейчас, добивались гораздо большего для народа. <...>[3]

Почему, скажите, пожалуйста, в капиталистических странах биолог в состоянии написать и издать книгу «Безмолвная весна», а советские люди не должны ее читать, и она была закрыта для широкого советского читателя?!

Мне хочется думать, и хочется понять, почему это так у нас происходит? Мне думается, что происходит это у нас потому, что какой-то уровень (не слишком большой, к сожалению, но все-таки, значительный) - технический уровень у нас есть, а вот уровень биологических знаний у нас практически у широкого населения отсутствует, и полностью отсутствует, на все 100% - у экономистов. И отсюда они не могут дать правильного наказа стране по производству пищевых продуктов.

Ведь все живое должно питаться, и без питания - жизни нет. Поэтому основное производство в стране - это не нефть и не вооружение, а производство продуктов питания. Не одни орудия защищают нашу страну. Ни одно орудие само защитить не может, не сможет пока работать без человека. Значит, первостепенное оборонное значение в стране имеют продукты питания, то есть работа сельского хозяйства.

Продукты питания сейчас население страны получает негодные в большей степени, причем в зависимости от места расположения республики. Самое скверное положение в Узбекистане, а затем при движении с юга на север положение несколько улучшается. Я приведу такой пример. Вы знаете, что хлопок обрабатывается до 12 раз ядохимикатами. Летит самолет, и за ним - хвост ядохимикатов. А что идет за этим хвостом на другой день? Хвост детей в поликлиники и больницы. Почему мы на это не обращаем внимания?! Я не говорю уже, что гибнут полезные насекомые и так далее.

Посмотрите все до одной записи врачей в поликлиниках, и вы не найдете записи: «токсикоз, отравление ядохимикатами», а что угодно другое. А что мы видим часто при анализе судебных медиков, в трупном материале? Очень часто дается диагноз - почему погиб человек, и оказывается найдены в трупе ядохимикаты. Но в диагнозе поликлиники этого нет, и как правило, эти материалы не анализируются. У нас в стране даже нет статистики токсикозов, мы эти данные не собираем, или их собирают только отдельные «варяги», которых за это еще кроют.

Наберемся же мужества и посмотрим, что представляет собой наша страна в данный момент. Все ядохимикаты в нашей стране применяются, причем ядохимикаты, производящиеся в других странах - в ФРГ, или гитлеровской Германии[4], или в США. Здесь можно это увидеть из справочников или литературы («Наука и жизнь»). Если хотите - посмотрите. (Показывает литературу.)

Значит, будем говорить прямо, производством и разработкой ядохимикатов занимаются, прежде всего, две страны с высоким военным потенциалом, которые эти вещества не прочь применять в военных целях (как вы знаете из данных о войне во Вьетнаме и в других местах). Они готовы применять их в качестве боевых средств. И сельское хозяйство - это объект для направления этих ядохимикатов. Но здесь - другое.

Ну, хорошо, у нас своих ядохимикатов нет ни одного, и все куплены, или куплены лицензии. Привозятся большие партии из-за границы, купленные у капиталистических фирм. На 1970 г. планируется производство ядохимикатов повысить в 7,5 раза.

Мы знаем, что ядохимикаты отравляют почву и изменяют микропейзаж, и снижают ее возможности дальше выращивать растения. И удобрения на этом фоне мы планируем увеличить меньше, чем в два раза (1,85). Значит, не поняли этой важнейшей биологической проблемы. Мы этим увеличиваем разрыв между плодородием почвы и урожайностью и увеличиваем разрыв между капиталистическими и социалистическими странами.

Они это поняли и поставили задачу - заменить химические средства защиты на другие - с вредным составом. Есть отчеты энтомологические, которые изданы в Америке, и они показывают, что если в 1962 г. специалистов по ядохимикатам и химической защите в Америке работало 60%, то к 1965 г. химическая защита занимала только 21%, а остальные занимаются другими методами. И к 1967 г. этот 21%, наверное, еще больше уменьшился.

Так что данный переход на другие методы - есть.

У нас есть богатейший опыт свой по применению других методов агротехнической защиты, биологической защиты, но химия у нас получила «зеленую улицу», а все остальные методы - выброшены. Мало того, мы не можем внедрять разрабатываемые методы, потому что они закрываются, им не дают ходу, а химия имеет «зеленую улицу».

Вам говорили, что есть «Красная книга»[5], и если мы сейчас не используем этот прекрасный юбилейный момент, когда кажется, что до сознания многих людей, стоящих у руководства, дошло, что на охрану природы и на охрану человека надо обратить самое серьезное внимание, то в 1970, или в 1975, или в 1980 гг. мы принуждены будем записать в эту «Красную книгу», прежде всего, человека, а не зубров и не куропаток.

И я думаю, что нам лучше бы хотелось иметь в этой книге животные организмы, которые надо беречь, чтобы они не вымерли, зубров и бизонов, а не наших детей, чтобы им не угрожала такая опасность - нашим детям.

А положение сейчас гораздо более страшное, чем мы себе это представляем. Дети потеряли у нас иммунитет, и наблюдается колоссальная заболеваемость аллергией. Вы знаете из литературы, что в Америке, со времени широкого применения ядохимикатов (они это делают около 17 лет), рак почек у детей вышел на первое место по смертности, и сейчас рак почек нарастает у нас.

У нас нет хорошей статистики, но врачи собирают материалы. В Молдавии, как только стали больше применять ядохимикаты, резко возросли заболевания крови у детей, или лейкоз, или рак крови. Раковое заболевание возникает, прежде всего, там, где сталкиваются с посторонними, чуждыми организму веществами, и здесь ядохимикаты стоят на первом месте. В Чехословакии получили от ДДТ раковые опухоли, причем ядохимикаты были закуплены в Америке. Распространяется также опухоль легких.

На эту сторону мы должны обратить самое пристальное внимание, и критически оценивать применение ядохимикатов, которые получили широкое применение. В частности, этот цираль, который даже рекомендуется в литературе, и специально написано «для индивидуальных хозяйств». **<...>**[6]

Два слова о законе по охране природы[7]. Здесь дважды говорилось о значении работ Сукачева и о значении биогеоценоза. Но почему же в законе, который принят, ни одного слова не было сказано об охране биоценоза? Говорится только об охране разорванных элементов (воды, воздуха, рыбы, растительности), но там нет ничего об охране комплекса природы. А «у семи нянек дитя без глаза», и получилось, что у нас охрана - без **головы. <...>**[8]

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 33. Д. 116. Л/7. 150-157. Копия.

[1] Всесоюзный семинар-совещание по вопросам охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов состоялся на ВДНХ СССР 13-16 ноября 1967 г. Б нем участвовало 2929 человек, были заслушаны доклады и сообщения руководителей государ-

ственных и общественных организаций, ученых, специалистов и членов добровольных обществ. Отмечалось, что в ряде районов страны создалось крайне неблагоприятное положение с охраной и рациональным использованием природных ресурсов, особенно с охраной почв, водных ресурсов, рыбных запасов и атмосферного воздуха. Совещание высказалось за создание единого государственного органа по охране природы и издание специального журнала по охране природных ресурсов (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 33. д. 116. Лл. 11-13).

[2] Публикуется по стенограмме.

[3] Опущена часть текста о значении организации отдела охраны природы в цк кпсс, а также краткая констатация некачественного производства пищевых продуктов.

[4] Так в тексте.

[5] «Красная книга» - списки редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных. Содержит документальные данные о биологии, распространении, причинах сокращения численности и исчезновения отдельных видов. Сбор информации для «Красной книги» был начат Международным советом охраны природы в 1949 г. В 1966 г. вышли первые тома «Красной книги фактов». В ряде стран (Австралия, США, Швеция, ФРГ, Япония) созданы национальные «Красные книги». В СССР «Красная книга» была учреждена в 1974 г. В последующие годы, помимо «Красной книги СССР», созданы «Красные книги» во многих союзных республиках (БЭС. Т. 1. С. 645).

[6] Опущена часть выступления с оценкой доступности имеющейся литературы по теме.

[7] Имеется в виду Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об охране природы в РСФСР» (Ведомости Верховного Совета СССР. 1960. № 49. С. 586).

[8] Опущена часть выступления с критической оценкой доступности имеющейся литературы по теме.

№ 65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЗАСЛУЖЕННОГО ВРАЧА РСФСР Т.Е.НАГИБИНОЙ О САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ ИССЫК-КУЛЬСКОГО КУРОРТНОГО РАЙОНА В КИРГИЗСКОЙ ССР

25 февраля 1969 г.

Окрестности озера Иссык-Куль богаты лечебными минеральными водами, большими запасами лечебных грязей. Здоровый климат, красоты горного ландшафта создают хорошие условия для лечения и отдыха. Уже в настоящее время на побережье озера и вблизи от него функционируют свыше 90 различных санаторно-оздоровительных учреждений с общей единовременной вместимостью 26 тыс. мест (из них 2 тыс. - круглогодичного действия).

Однако общее санитарное благоустройство курорта не отвечает санитарно-гигиеническим требованиям. Более 85% зданий не канализовано. Обеспеченность водопроводной водой населения составляет 80%, в то же время из 34 водопроводов только 3 по своему техническому состоянию отвечают санитарно-гигиеническим требованиям. Это водопроводы в гг. Пржевальске, Рыбачьем и рабочем поселке Каджи-Сай. Кроме этих водопроводов, 60 сооружений обеспечивают водой только санитарно-оздоровительные учреждения, которые, в основном, функционируют 3-4 меся-

ца в году, остальное время бездействуют, вследствие чего оборудование быстро выходит из строя.

Большинство населенных пунктов, а также санаторно-оздоровительных учреждений не канализовано, а сточные воды от местных канализаций отдельных объектов без очистки и обеззараживания сбрасываются либо в водоемы (реки и озеро Иссык-Куль), либо в фильтрующиеся колодцы.

Основными источниками загрязнения водоемов являются хозяйственно-фекальные и производственные сточные воды угольных шахт, предприятий в гг. Пржевальске, Рыбачьем и др. Даже выстроенные сооружения биологической очистки санатория «Голубой Иссык-Куль» из-за крайне небрежной эксплуатации не дают эффекта очистки, в результате чего в районе пляжа имеют место крайне плохие бактериологические показатели воды.

Санитарная очистка территории населенных мест и санаторно-оздоровительных учреждений не отвечает санитарно-гигиеническим требованиям.

Обеспеченность хозяйственно-питьевого водоснабжения т[ехнико]-э[кономическим] д[окладом] предусматривается путем строительства локальных водопроводов, рассчитанных на раздельное обеспечение водой санаторно-курортных комплексов, городов и поселков из подземных источников. Потребность на перспективу развития составляет почти 65% эксплуатационных запасов подземных вод. Однако степень изученности качественного состава подземных вод недостаточна. В материалах отсутствуют данные, необходимые для оценки возможности использования этих вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения. Используемые в настоящее время подземные воды для водоснабжения имеют неудовлетворительные бактериологические показатели. Проблема водоотведения в т[ехнико]-э[кономическом] д[окладе] рассматривается в двух вариантах: 1) сброс сточных вод в озеро Иссык-Куль после полной биологической очистки и 2) использование сточных вод для орошения сельскохозяйственных земель после полной биологической очистки с перекачкой их в специальные пруды-накопители и выпуском в оросительную сеть во время вегетационного периода. При этом предусматривается строительство локальных систем канализации для каждого курортного комплекса, города или поселка с устройством крупных (на 8-10 тыс. куб. м/сутки) очистных сооружений, рассчитанных на обслуживание группы комплексов или всего курорта.

По соображениям охраны озера Иссык-Куль от загрязнения сточными водами наиболее приемлемым вариантом является исключение сброса сточных вод в озеро даже после биологической очистки. Наибольшей опасностью (при условии обеззараживания сточных вод) при сбросе сточных вод в озеро Иссык-Куль является наличие в них детергентов, которые остаются в сточных водах после биологической очистки. Особенностью детергентов является медленное разрушение их и в условиях бессточности озера - накопление в воде. Содержание детергентов в воде даже в небольших концентрациях (0,3-0,5 мг/л) ведет к интенсивному образованию пены, приводящему к нарушению кислородного режима и созданию условий, неблагоприятных для развития флоры и фауны (Лукиных Н.А. Автореферат докторской диссертации. 1968 г.).

В районах, не имеющих централизованных систем канализации, отмечается интенсивное загрязнение подземных вод детергентами. Это, в свою очередь, указывает на возможность проникновения детергентов в подземные горизонты при орошении сточными водами, содержащими их*.

Наиболее полно поверхностно активные вещества (детергенты) могут быть удалены из сточных вод в результате физико-химической очистки с применением сорбции активным углем после биологической очистки, что значительно удорожает как строительство, так и эксплуатацию очистных сооружений и требует квалифицированного персонала.

В связи с вышеуказанным вариант использования сточных вод для орошения сельскохозяйственных земель требует самой тщательной проработки и изучения, с одной стороны, возмбжности полива сельскохозяйственных культур подобными сточными водами, а с другой стороны, возможности поступления детергентов в подземные воды, используемые в настоящее время и на перспективу для хозяйственно-питьевого водоснабжения И[ссык]-К[ульского] р[айона].

Заслуженный] врач РСФСР,
кандидат медицинских наук Т. Е. Нагибина

* На полях против двух вышеприведенных абзацев рукописные пометы: Учесть при формулировке одобрения - оговорку! В.Г.! Это, по-вид[имому], надо включить в сводн[ое] зак[лючение], и я дал II экз[емпляр] Катаеву. Когда мы собер[емся] в понед[ельник], то внесем поправку в раздел, подгот[овленный] Кат[аевым]. И.С.

РГАЭ. Ф. 464. Оп. 1. Д. 1. Лл. 2-4. Подлинник.

№ 66

ИЗ ОБЗОРА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ГИДРОХИМИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ МИНИСТЕРСТВА МЕЛИОРАЦИИ И ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РСФСР О ЗАГРЯЗНЕННОСТИ ПОВЕРХНОСТНЫХ ВОД РСФСР ЗА 1965-1970 гг.

Не ранее 1 января 1971 г.[1]

Реки бассейна озера Байкал[2]

Река Селенга. Загрязнение реки Селенги сточными водами предприятий мясомолочной, машиностроительной промышленностей, предприятий цветной металлургии продолжается. Ежесуточно река принимает 40375 куб. м сточных вод. Значительные загрязнения в Селенгу вносят ее притоки, особенно река Уда. Поэтому в реке Селенге по-прежнему обнаруживаются в значительных количествах органические (по ВПК), взвешенные, эфирорастворяющие вещества, жиры, фенолы. <...>[3]

В целом состояние реки за период наблюдений не изменилось. Можно отметить лишь уменьшение в 1970 г. по сравнению с 1969 г. концентрации эфирорастворимых веществ в воде реки Селенги в районе Улан-Уде (см.

график № 17)[4]. Это связано с тем, что на ряде предприятий города проведена чистка и реконструкция локальных очистных сооружений, в результате чего повысилась эффективность их работы.

Однако положение остается серьезным, т.к. большинство локальных очистных сооружений, а также городские очистные сооружения сильно перегружены и не дают должного эффекта очистки сточных вод.

В более высокой степени, чем Селенга, страдает от этого ее приток - **река Уда,** впадающая в Селенгу в черте Улан-Уде, т.к. в нее поступают сточные воды большинства предприятий города. В ее водах (особенно к устью) обнаружено большое количество органических веществ (по $БПК_5$ до 12 мг O_2/л), эфирорастворимых веществ (25-23,2 мг/л). Концентрация фенолов превышает норму в 2-19 раз, а в устье в 29-79 раз. Велико содержание жиров: 20,6-148,8 мг/л. Концентрация цинка варьируется от 0,008 ДО 0,3 МГ/Л.

Большой вред приносит реке лесосплав. Река Уда захламлена и загрязнена отходами лесосплава настолько, что перестала использоваться как место для отдыха трудящихся. Дно реки сплошь устлано древесиной. Рыба в Уде перестала нереститься.

Воды **реки Джиды** загрязнены медью в концентрациях от 0,005 до 0,032 мг/л. В воде обнаружены жиры в количествах от 27,4 до 195,2 мг/л и цианиды (от 0,002 до 0,027 мг/л - не превышают ПДК: 0,05 мг/л). Основной источник загрязнения - Джидинский горнообогатительный комбинат.

На **реку Чикой** продолжает оказывать отрицательное влияние Чикойский кожевенный завод, загрязняя ее воды фенолами в концентрациях, превышающих норму в 2-60 раз. Обнаруживаются в реке эфирорастворимые вещества (от 3,2 до 37,2 мг/л) и жиры (от 2,6 до 447,0 мг/л).

Воды рек Турки и Баргузина, по которым производится лесосплав, характеризуются повышенной величиной перманганатной окисляемости - 5-18 мг O_2/л. Следует отметить, что указанные величины примерно в 2 раза выше среднемноголетних (по летним месяцам) за период с 1930 по 1955 г. (данные Лимнологического института[5]). Содержание эфирорастворимых веществ колеблется в пределах 0,28-2,8 мг/л в воде реки Турки и до 4,8 мг/л в воде реки Баргузин.

По рекам Бульдейке и Голоустной лес не сплавляется. Лишь в устьях их в затонах производится формирование плотов.

Воды этих рек характеризуются невысокой окисляемостью: 1,6-2,94 мг O_2/л - река Бугульдейка и 1,52-5,75 мг O_2/л - река Голоустная. Величина $БПК_5$ также невелика - 0,8 мг O_2/л в реке Бугульдейка. В воде затона на реке Бугульдейке вельчина $БПК_5$ повышается по сравнению с указанной почти в 2 раза, окисляемость - почти в 3 раза. Содержание эфирорастворимых веществ достигло 4,2 мл/л.[6]

Заведующая Центральной
гидрохимической лабораторией А.Маркова

Старший инженер Т.Лаппо

РГАЭ. Ф. 436. Оп. 2. Д. 1208. Лл. 107-108,110. Подлинник.

[1] Датировано по титульному листу и содержанию документа.
[2] Здесь и далее выделены слова, подчеркнутые в документе.
[3] Опущен перечень количественных показателей по перечисленным веществам в абсолютных значениях.
[4] График не публикуется (см.: там же. Л. 109).
[5] Лимнологический институт Сибирского отделения АН СССР создан в 1961 г. на базе постоянной лимнологической станции в поселке Лиственка (на Байкале), которая действовала С 1928 г. и была образована в результате реорганизации стационара Байкальской экспедиции АН СССР в Маритуе. Первый директор института - Г.И.Галазий (БСЭ. Т. 2. С. 532; Т. 6. С. 139).
[6] См. док. №№58, 61,62, 111.

№ 67

ПИСЬМО МИНИСТЕРСТВА РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР В ОТДЕЛ СТРОИТЕЛЬСТВА И СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ КОМИТЕТА НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ СССР О РАЗНОГЛАСИЯХ С АМУРСКИМ ОБЛИСПОЛКОМОМ В ВОПРОСЕ РЫБОПРОМЫСЛОВОГО ОСВОЕНИЯ ВОДОХРАНИЛИЩА ЗЕЙСКОЙ ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ[1]

29 июля 1971 г.

Министерство рыбного хозяйства СССР совместно с Амурским облисполкомом рассмотрели вопрос о рыбопромысловом освоении водохранилища Зейской ГЭС и не пришли к единому мнению по вопросу о подготовке рыболовных участков в зоне затопления.

В проектных проработках института «Гидрорыбпроект», согласованных с Амурским отделением Тихоокеанского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ТИНРО) и Амурским бассейновым управлением рыбоохраны (протокол от 30 сентября 1970 г.), а также с Главрыбводом, подготовка рыболовных участков в зоне затопления водохранилища Зейской ГЭС не предусмотрена. Отказ от подготовки рыболовных участков в данном водохранилище вызван следующими причинами.

Зона затопления водохранилища Зейской ГЭС на 86,6% покрыта лесом, кустарниками и болотами, однако объем лесосвода, согласно техническим условиям, ограничен лишь деловой древесиной. Всю остальную древесину и кустарники предусмотрено оставить в зоне затопления на корню. Оставшаяся в водохранилище древесина при переработке ложа в течение ряда лет будет срезана льдом, вымыта водой и разнесена по всему водохранилищу, в том числе, окажется и на подготовленных рыболовных участках.

Рыболовные участки в указанных условиях в первые же годы практически потеряют свое значение, что наблюдается в настоящее время на других (менее заселенных) водохранилищах европейской части [СССР] и Сибири. В дальнейшем для эксплуатации таких участков потребуются ежегодные большие капиталовложения и технические средства.

Кроме того, Зейское водохранилище по прогнозу будет иметь чрезвычайно низкую рыбопродуктивность - 2 кг/га, что обусловлено предусмотренной проектом значительной (до 16 м) сработкой воды в зимний период, отсутствием естественных нерестилищ, глубоководностью и низкой кормностью.

Несмотря на это, Амурский облисполком настоятельно требует предусмотреть подготовку шести рыболовных участков из 12 намеченных в первоначальном проектном задании рыбохозяйственного освоения водохранилища Зейской ГЭС в районах: Потехтино, Брянта, Дамбуки, Пионер, устье реки Гилюй, озеро Бабек - общей площадью 8-9 га, что потребует проведения дополнительных изысканий, выноса в натуру границ рыболовных участков и выделения капиталовложения на их подготовку около 2,0-2,5 млн руб.

Учитывая вышеизложенные отрицательные факторы, Министерство рыбного хозяйства СССР считает нецелесообразным проведение дорогостоящих работ по подготовке специальных рыболовных участков в зоне затопления водохранилища Зейской ГЭС и рекомендует применять для промысла рыбы в Зейском водохранилище ставные и пелагические орудия лова на имеющихся естественных чистых участках Зейского водохранилища.

С.Студенецкий

РГАЭ. Ф. 8202. Оп. 20. Д. 2658. Лл. 67-68. Заверенная копия.

[1] Письмо адресовано в отдел Комитета народного контроля СССР в связи с поручением Комитета от 11 мая 1971 г. «О ходе работ по подготовке зоны затопления водохранилища Зейской ГЭС».

№ 68

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ДЕЛАМ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.Т.НОВИКОВУ О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНЫХ УСЛОВИЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ В НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ НОВЫХ ПОЛИМЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ

29 марта 1972 г.

За последнее время в различных отраслях народного хозяйства все более широкое применение находят новые органические полимерные материалы - смолы, лаки, пластмассы, волокна. Однако свойства многообразных газовых выделений и пылей, образующихся в результате применения и переработки этих материалов, недостаточно исследуются и не находят в связи с этим четкого отражения при проектировании и в правилах эксплуатации соответствующих производств.

В связи с этим, как показало обследование, проведенное Госстроем СССР, ряда промышленных предприятий и других объектов, в отдельных

случаях было допущено неправильное определение категорий пожароопасности и взрывоопасное™ помещений и ошибочно выбраны строительные конструкции, система вентиляции и пожаротушения.

В целях обеспечения безопасных условий эксплуатации

Госстрой СССР просит Совет Министров СССР обязать министерства, ведомства и советы министров союзных республик при проектировании новых производств и объектов с применением указанных материалов предварительно производить всесторонние исследования свойств и четкое определение характеристик газовых выделений и пылей, образующихся при производстве, применении и переработке этих материалов.

Аналогичные исследования и проверка правильности принятых технических решений должны быть произведены в проектах уже строящихся, а также действующих предприятий, производств и объектов, где имеет место применение или обработка новых материалов с недостаточно изученными свойствами и характеристиками их газопылевыделений.

Министерства, ведомства и советы министров союзных республик о принятых мерах должны в трехмесячный срок доложить Госстрою СССР[1].

Прошу Ваших указаний.

Заместитель Председателя Госстроя СССР А. Боровой

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 3. Д. 4208. Лл. 227-228. Заверенная копия.

[1] В деле имеются документы о результатах рассмотрения вопроса правительствами Молдавской и Латвийской ССР, а также министерствами транспортного строительства, легкой **промышленности и внутренних дел СССР (там же. Лл. 235-236, 238, 242-243, 259-267).**

№ 69

ОБЗОРНАЯ ЗАПИСКА ГОСУДАРСТВЕНОЙ ИНСПЕКЦИИ ПО КОНТРОЛЮ ЗА РАБОТОЙ ГАЗООЧИСТНЫХ И ПЫЛЕУЛАВЛИВАЮЩИХ УСТАНОВОК[1] МИНИСТЕРСТВА ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ СССР О РЕЗУЛЬТАТАХ КОМПЛЕКСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ 58 ЗАВОДОВ МИНИСТЕРСТВА ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ СССР

1 апреля 1975 г.

Комплексное обследование состояния эксплуатации газоочистных и пылеулавливающих установок за основными технологическими источниками загрязнения атмосферы проведено инженерами Государственной инспекции по контролю за работой газоочистных и пылеулавливающих установок совместно с сотрудниками НИИОГАЗа, с участием ГЭС и служб предприятий.

Обследованием охвачено 58 заводов черной металлургии, на которых проверена работа свыше 4500 действующих установок газоочистки. В результате обследования установлено:

1. Техническое состояние установок газоочистки на многих предприятиях не отвечает требованиям правил эксплуатации газоочистного и пылеулавливающего оборудования, обязательных для всех министерств и ведомств.

Эффективность работы газоочистных и пылеулавливающих установок регулярно не проверяется.

Из 4542 установок газоочистки и пылеулавливания 1094 установки (22%) являются устаревшими и не обеспечивают степень очистки, заложенную в проектах, т.е. работают неэффективно.

2. Оснащенность основных технологических источников загрязнения атмосферы газоочистными и пылеулавливающими установками составляет 70 %. Из 6465 единиц технологического оборудования оснащено аппаратами газоочистки 4542. Для оснащения действующего на предприятиях технологического оборудования: мартеновских печей, коксовых батарей, межконусных пространств, известково-обжиговых печей, травильных ванн, угольных печей и другого потребуется построить не менее 1700 установок газоочистки и пылеулавливания. По ориентировочным расчетам первоочередные затраты на это составляют 448 млн. руб.

Крайне неудовлетворительное положение с использованием действующих газоочистных и пылеулавливающих установок, а также отставание с оснащением промышленного производства газоочистками производства из-за того, что многие годы этому оборудованию не уделялось никакого внимания.

В настоящее время министерством принимаются меры, направленные на повышение технического уровня эксплуатации газоочистного и пылеулавливающего оборудования, организуются курсы для персонала, обслуживающего газоочистку. Внедряется централизованный ремонт этого оборудования специализированными ремонтно-монтажными и наладочными организациями, отданы соответствующие приказы и распоряжения о введении «Правил технической эксплуатации и безопасного обслуживания газоочистного и пылеулавливающего оборудования».

На многих обследованных заводах предложения по улучшению эксплуатации установок газоочистки в планы оргтехмероприятий не включены.

Строительство (реконструкция) установок газоочистки осуществляется крайне медленно, выделенные государством на эти цели средства осваиваются не полностью.

Данные по обследованию предприятий городов представлены в таблицах[2].

Начальник Госинспекции Н. М. Васильченко

РГАЭ. Ф. 58. Оп. 14. Д. 5852. Лл. 3-4. Подлинник.

[1] Государственная инспекция по контролю за работой газоочистных и пылеулавливающих установок Министерства химического и нефтяного машиностроения СССР контролировала выполнение предприятиями и организациями законодательства СССР, соблюдение ими правил эксплуатации газоочистных и пылеулавливающих установок, системати-

чески анализировала их эксплуатационные и конструкционные недостатки, принимала участие в приемке вновь вводимых в эксплуатацию установок, осуществляла надзор за правильностью технических решений, применяемых при реконструкции установок, давала предприятиям и организациям обязательные для выполнения предписания об устранении недостатков в работе установок и т.д. Состояла из аппарата, региональных государственных инспекций и их отделений (СП СССР. 1974. № 6. С. 24, 130-134).

[2] Таблицы не публикуются (См.: Там же. Лл. 5-133).

№ 70

РЕШЕНИЕ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕТА ПО КОМПЛЕКСНЫМ ПРОБЛЕМАМ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ[1] О ПРОБЛЕМЕ ОХРАНЫ ВОЗДУШНОГО БАССЕЙНА

18 апреля 1975 г.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. № 898[2] за последние годы в нашей стране развернуты большие организационные и научно-технические работы, направленные на защиту атмосферы от загрязнения.

Организуется общегосударственная служба наблюдений и контроля за уровнем загрязнения внешней среды и экстренной информации о резких изменениях уровня загрязнения атмосферы; в настоящее время наблюдения за состоянием атмосферы ведутся в 162 городах.

Начиная с 1974 г., в государственных планах развития народного хозяйства СССР предусматриваются самостоятельным разделом задания по охране воздушного бассейна; ЦСУ СССР установлена единая государственная отчетность по состоянию атмосферы городов и промышленных центров.

В Госплане СССР, Госкомитете Совета Министров СССР по науке и технике, Минхимпроме, Минуглепроме СССР и ряде других министерств и ведомств выделены подразделения, занимающиеся вопросами охраны природы.

Министерствами и ведомствами осуществляются мероприятия по снижению загрязнения атмосферы городов и промышленных центров, однако некоторые из них не обеспечили выполнение заданий, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 898; принимаемые ими меры недостаточны, и состояние воздушного бассейна ряда городов остается неудовлетворительным. Особенно загрязнен воздух в районах с развитой химической промышленностью, цветной и черной металлургией, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленностью, теплоэнергетикой и промышленностью строительных материалов.

Загрязнение атмосферы наносит большой экономический ущерб народному хозяйству.

Заслушав и обсудив доклады о состоянии и путях оздоровления воздушного бассейна городов и промышленных центров страны, Междуведомственный научно-технический совет считает необходимым:

1. Поручить бюро совета:

а) принять меры по расширению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, проводимых на основе координационных планов важнейших научно-технических проблем, утверждаемых ГКНТ, в области создания:

- новых технологических процессов производства, предотвращающих или сокращающих образование загрязняющих выбросов;

- малотоксичных и нетоксичных автомобильных двигателей, а также систем нейтрализации выхлопных газов;

- высокоэффективных методов и аппаратов улавливания загрязняющих веществ из отходящих газов различных производств;

- автоматических приборов для непрерывного контроля за состоянием атмосферного воздуха, токсичностью выхлопных газов двигателей внутреннего сгорания и эффективностью работы газоочистных и пылеулавливающих установок;

- методики определения экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству вследствие загрязнения атмосферы.

При разработке долгосрочного прогноза возможных изменений в биосфере под влиянием развития отраслей народного хозяйства, особое внимание уделить разработке комплексного плана по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;

б) совместно с соответствующими отделами ГКНТ, Госплана СССР, Главгидрометслужбы и научно-исследовательскими организациями Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР организовать разработку норм предельно допустимых выбросов (ПДВ), для чего:

- подготовить совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами указания по расчету пределов допустимых выбросов в атмосферу (ПДВ) для городов, промышленных районов и крупных предприятий отдельных отраслей промышленности;

- Главгидрометслужбе совместно с министерствами и ведомствами по согласованию с исполкомами местных Советов депутатов трудящихся установить для каждого предприятия нормы предельно допустимых выбросов вредных веществ в воздушный бассейн;

- Советам министров союзных республик утвердить по представлению Главгидрометслужбы величины предельно допустимых выбросов вредных веществ в воздушные бассейны промышленных центров и городов;

в) совместно с соответствующими отделами ГКНТ, Госплана СССР, Главгидрометслужбы, научно-исследовательскими организациями Академии наук СССР, Минвуза СССР и другими заинтересованными министерствами и ведомствами организовать проверку, дальнейшее совершенствование и утверждение методики расчета экономической оценки ущерба, наносимого народному хозяйству в результате загрязнения атмосферного воздуха;

г) информировать директивные органы о результатах рассмотрения на Междуведомственном совете проблемы охраны воздушного бассейна, о принятых рекомендациях по ее решению и о целесообразности разработки проекта Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об охране воздушного бассейна.

2. Рекомендовать министерствам и ведомствам разработать и утвердить для подведомственных предприятий мероприятия по доведению объема выбросов вредных веществ в атмосферу до предельно допустимых величин, установленных органами Главгидрометслужбы, и определить по согласованию с местными организациями сроки выполнения этих мероприятий, обратив особое внимание на осуществление мероприятий по сокращению вредных выбросов в атмосферу городов, перечисленных в приложении № 2 к постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 898 с тем, чтобы довести состояние атмосферы этих городов до санитарных норм в сроки, установленные указанным постановлением.

3. Просить Советы министров союзных республик, Госплан СССР, министерства и ведомства предусматривать в народнохозяйственных планах ежегодное снижение норм ПДВ для промышленных предприятий в целях достижения норм ПДК в атмосфере городов и промышленных районов, где они расположены.

4. Просить Госплан СССР:

а) ускорить работу по совершенствованию системы плановых показателей, форм и заданий министерствам, ведомствам и союзным республикам по охране атмосферы с учетом ПДВ;

б) предусматривать в народнохозяйственных планах выделение капитальных вложений и поставку газоочистного оборудования раздельно для вновь строящихся предприятий, для дооснащения реконструируемых и действующих;

в) выделять отдельно необходимые объемы капитальных вложений на осуществление мероприятий по сокращению выбросов в атмосферу от предприятий, расположенных в городах, указанных в приложении № 2 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 898.

5. Просить Госплан СССР и Госстрой СССР при рассмотрении планов строительства новых или реконструкции действующих предприятий в промышленном районе, где ассимилирующая способность воздушного бассейна ограничена, предусматривать финансирование и одновременное осуществление необходимых оздоровительных мероприятий для данного промышленного района, независимо от ведомственного подчинения входящих в него предприятий.

Госстрою СССР подготовить дополнения в соответствующие нормативные документы по технологическому проектированию промышленных предприятий и других объектов для составления в них специальных разделов по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов с использованием норм предельно допустимых выбросов (ПДВ).

6. Считать целесообразным возложить на Главгидрометслужбу и ее местные организации:

- осуществление государственного контроля за источниками выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;

- анализ причин, вызывающих превышение установленных норм выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

Главгидрометслужбе разработать и представить на рассмотрение в Совет Министров СССР предложения по этому вопросу.

7. Просить Министерство внутренних дел СССР рассмотреть вопрос о возложении на Государственную автомобильную инспекцию и ее местные органы осуществления государственного контроля за содержанием токсичных компонентов в выхлопных газах автомобильного транспорта и за организацией совместно в Минавтопромом и Минавтотрансом РСФСР пунктов регулировки двигателей автомашин.

8. Главгидрометслужбе, Минздраву СССР, Минхиммашу, Минавтопрому, Минсельхозмашу, Минавтотрансу РСФСР уточнить к 1 октября 1975 г. номенклатуру приборов и передвижных лабораторий, необходимых для оснащения газоочистных установок, технологических аппаратов и служб государственного контроля за источниками загрязнения и состояния атмосферы.

Согласовать с Минприбором порядок и сроки разработки и изготовления головных образцов и организацию серийного производства указанных приборов, лабораторий и средств автоматизации.

Председатель совета Л.Ефремов

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 2480. Лл. 15-17. Ксерокопия с подлинника.

[1] Междуведомственный научно-технический совет по комплексным проблемам охраны Окружающей природной среды и рациональному использованию природных ресурсов при Государственном комитете Совмина СССР по науке и технике организован во исполнение Постановления ЦК КПСС и Совмина СССР № 898 от 29 декабря 1972 г. «06 усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов». На совет возлагались задачи по улучшению организации и координации научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ в области рационального использования природных ресурсов и охраны природной среды, анализ состояния охраны природной среды в стране и за рубежом, рассмотрение предложений по установлению норм и правил охраны окружающей среды и по контролю за уровнем загрязнения, разработка предложений по сохранению и воспроизводству природных ресурсов и защите окружающей среды (Охрана природы. Справочник. М. 1987. С. 234-235).

[2] Здесь и далее имеется в виду Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР № 898 от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (СП СССР. 1973. № 2. Ст. 6. С. 18-41).

№ 71

ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯ ЗАПОРОЖСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА, ЛАУРЕАТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ СССР А.В.НАГОРНОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.К.БАЙБАКОВУ О ПОМОЩИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В ЗАПОРОЖСКОМ ИНДУСТРИАЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ[1]

Не ранее 12 августа 1975 г.[2]

Глубокоуважаемый Николай Константинович!

В Вашем докладе «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1976 г.»[3] Вы отметили, что основная часть капитальных вложений на охрану природы будет использована для строительства очистных сооружений, но, подчеркнули Вы далее, это не единственный путь защиты природы от загрязнения и следует усилить работу по созданию технологических процессов, исключающих вредные выбросы в биосферу.

Такая технология есть. Это - культивация природных процессов комплексного воспроизводства природных ресурсов. Она разработана Запорожской общественной лабораторией охраны природы и экологизации производства и освещена в семнадцатом номере журнала «Коммунист» (1975 г.) в статье «Некоторые вопросы экологизации производства». Дело за освоением этой технологии и насыщением народного хозяйства комбинатами комплексного воспроизводства природных и сырьевых ресурсов - производственными предприятиями, которые начнут принимать на себя ту работу, которая до сих пор возлагалась на природу, и освобождать биосферу не только от загрязнений, но и от других не менее разрушительных нагрузок: превышения норм отбора органической продукции, разрушения экологических систем биосферы в связи с вытеснением естественной среды обитания живых организмов искусственной.

В целях освоения жизненно необходимой технологии для запорожского индустриального комплекса, одного из наиболее проблематичных в природоохранном отношении, в лаборатории разработан проект комбината комплексного воспроизводства природных и сырьевых ресурсов, который обеспечит на этой основе превращение района г. Запорожья в здоровый участок биосферы. Технологическая схема комбината разработана и рассчитана на основе общей схемы экологизации общественного производства, и поэтому Запорожский комбинат без переделок включится в числе других подобных будущих предприятий в нашу будущую национальную систему культивации природы и жизнеобеспечения.

В условиях, когда немалые, накопленные жизнью прошлых биосфер, природные запасы уже близки к исчерпанию, а многие уже исчерпаны, когда потребляющие их во все возрастающих гигантских объемах отраслевое производство все больше переключается на снабжение за счет источ-

ника самой жизни - хрупкого механизма, действующего природного производства в биосфере, необходимо безотлагательно, во избежание потери питательной среды человечества, указать выход из все более опасного положения.

Как организатор разработки программы экологизации производства и просто как человек, озабоченный задачей сохранения живого покрова планеты, очень прошу Вас дать указание обсудить в самое ближайшее время наше предложение: включить в народнохозяйственный план в качестве важнейшего задание осуществить опыт освоения технологии комплексного воспроизводства природных и сырьевых ресурсов путем дополнения действующего многоотраслевого узла промышленных предприятий г. Запорожья комбинатом комплексного воспроизводства природных и сырьевых ресурсов.

По моему глубочайшему убеждению, такое задание было бы одним из наиболее ярких показателей стратегии социалистического общества в хозяйственной деятельности, показателем авангардной роли нашего народа, намечающего осуществить в новой пятилетке качества - переход к качественно новому природопользованию в масштабе крупного производственного района.

Нами подготовлены все необходимые материалы для того, чтобы выступить на самом представительном форуме ученых и в Госплане СССР и пояснить срочную необходимость, возможность и неизбежность планомерного перехода от экономически обременительной так называемой «защиты» природы к фундаментальному, высокодоходному, обогащающему и хозяйство, и биосферу комплексному воспроизводству природных и сырьевых ресурсов.

До настоящего времени основным препятствием к реализации этого плана являлся ведомственный подход к нему со стороны должностных лиц, тогда как план может быть реализован лишь как комплексное меж-, надили общеотраслевое мероприятие. Именно поэтому мы обращаемся к Вам.

К письму прикладываем номер журнала и справку о ходе подготовки к образованию опытно-показательного района экологизированного производства[4].

С надеждой на Ваше содействие,

Руководитель Запорожской общественной лаборатории охраны природы и экологизации производства, инж[енер],
лаур[еат] Гос[ударственной] премии СССР А.Нагорный

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 83. Лл. 23-25. Подлинник.

[1] См. док. №№ 72, 73.

[2] Датировано по смежным документам.

[3] Имеется в виду доклад Н.К.Байбакова на IV сессии Верховного Совета СССР девятого созыва.

[4] Приложения в деле отсутствуют.

№ 72

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР[1] П.И.ПОЛЕТАЕВА РУКОВОДИТЕЛЮ ЗАПОРОЖСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА А.В.НАГОРНОМУ О ПОДГОТОВКЕ СОВЕЩАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОПЫТНО-ПОКАЗАТЕЛЬНОГО РАЙОНА ЭКОЛОГИЗАЦИИ НА БАЗЕ ПРОМЫШЛЕННОГО УЗЛА г. ЗАПОРОЖЬЕ[2]

13 января 1976 г.

Уважаемый Алексей Васильевич!

По поручению руководства Госплана СССР отдел охраны природы Госплана СССР рассмотрел Вашу просьбу обсудить предложение Запорожской общественной лаборатории охраны природы и экологизации производства об образовании опытно-показательного района экологизации на базе промышленного узла г. Запорожья.

Отдел охраны природы считает Ваше предложение заслуживающим внимания и просит подтвердить возможность Вашего участия с докладом во II кв[артале] 1976 г. в Госплане СССР на совещании по этому вопросу, а также дать предложения по составу [участников] совещания.

Начальник отдела П.И.Полетаев

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 83. Л. 31. Заверенная копия.

[1] Отдел охраны природы Госплана СССР образован в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от 29 декабря 1972 г. N° 898 «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» (см. прим. к док. № 70). В соответствии с положением об отделе от 28 августа 1975 г., главной его задачей являлась «разработка проектов сводных перспективных и годовых планов охраны природы и рационального использования природных ресурсов, обеспечивающих проведение эффективных мероприятий по охране и рациональному использованию земель, полезных ископаемых, минеральных и термальных вод, охране и воспроизводству диких зверей и птиц, рыбных запасов, рациональному использованию вод и охране водоемов от загрязнений, засорения и истощения, предотвращению загрязнения воздушного бассейна, строительству очистных сооружений и других природоохранных объектов (РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 6955. Лл. 307-312).

[2] См. док. №№71, 73.

№ 73

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР П.И.ПОЛЕТАЕВА РУКОВОДИТЕЛЮ ЗАПОРОЖСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА А.В.НАГОРНОМУ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ХАРАКТЕРЕ СОВЕЩАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОПЫТНО-ПОКАЗАТЕЛЬНОГО РАЙОНА ЭКОЛОГИЗАЦИИ НА БАЗЕ ПРОМЫШЛЕННОГО УЗЛА г. ЗАПОРОЖЬЕ[1]

23 февраля 1976 г.

Уважаемый т. Нагорный А.В.!

Отдел охраны природы Госплана СССР рассмотрел Ваше предложение об участниках совещания в Госплане СССР по вопросу экологизации индустриального производства[2] и сообщает, что задача совещания - ознакомить в рабочем порядке представителей заинтересованных отделов Госплана СССР с принципами образования опытно-показательного района экологизации на базе промышленного узла г.Запорожья.

Осветить этот вопрос должен один докладчик, в письме отдела охраны природы от 13 января 1976 г. № 94-103Т это предлагалось сделать Вам.

Широкого обсуждения указанного вопроса в настоящее время не предусматривается.

Начальник отдела охраны природы
Госплана СССР П.И.Полетаев

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 83. Л. 33. Заверенная копия.

[1] См. док. № №71,72.
[2] См. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 63. Лл. 33-37.

№ 74

ИЗ НАУЧНОГО ОТЧЕТА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ «ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТОЯНИИ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И РЕСУРСОВ, РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ИХ СОХРАНЕНИЮ И ВОСПРОИЗВОДСТВУ». - О ФОРМИРОВАНИИ ПРИРОДНЫХ ПРОЦЕССОВ ВО ВНОВЬ СОЗДАННОМ ПИТЬЕВОМ ВОДОХРАНИЛИЩЕ И НА ПРИЛЕГАЮЩЕЙ ТЕРРИТОРИИ

1976 г.[1]

<...>[2]

Изучение природного комплекса на территориях, не нарушенных деятельностью человека, уже давно ведется в заповедниках. Стационарные же исследования в местах многовековой интенсивной эксплуатации природных ресурсов развиты пока еще недостаточно, в то время как необходимость их проведения очевидна.

В настоящее время число научных учреждений, изучающих влияние различных аспектов хозяйственной деятельности на природный комплекс, а точнее, на его отдельные компоненты, невелико. Так, Институт леса и лесохимии Госкомитета лесного хозяйства СССР[3] проводит работы на биогеоценологических стационарах «Карелы» и «Солюга» в Архангельской области по выяснению влияния лесохозяйственной деятельности (рубка леса и лесомелиоративные мероприятия) на почвы и лесные насаждения в таежной зоне. На Дальнем Востоке на стационарах «Верхне-Уманский» и «Сучанский» Биолого-почвенным институтом Дальневосточного научного центра АН СССР изучается воздействие рубок ухода на компоненты природной среды. На территории Серебряноборского лесопаркхоза (окрестности г. Москвы) лабораторией лесоведения АН СССР исследуется влияние рекреационного использования территории и ведения лесного хозяйства на почвы, лесные насаждения и наземных позвоночных. В степной зоне на стационаре «Карачи» (Барабинская степь) Института почвоведения и агрохимии С[ибирского] о[тделения] АН СССР[4] проводятся работы по изучению влияния различных агротехнических мероприятий на почву. Воздействие выпаса домашнего скота на растительность пустыни изучает Институт пустынь АН Туркменской СССР[5] на Бадхызском стационаре. Начата работа также и на ряде других вновь организованных стационарах.

Стационарные исследования на территориях, находящихся в хозяйственном использовании, предусматривают комплексный подход в изучении антропогенного влияния на природную среду. При этом явления, происходящие в природных комплексах, необходимо рассматривать с учетом задач развития народного хозяйства, принимая во внимание разносторонние материальные и культурные потребности общества. Применительно к землям сельскохозяйственного назначения, лесным угодьям, где проводится система лесохозяйственных мероприятий, водоемам, используемым для рыболовства и других целей, ставится задача изучения возможностей и способов повышения их биологической продуктивности и одновременно с этим - создание и улучшение эстетических и санитарно-гигиенических качеств природных комплексов. Предназначенный для питьевого водоснабжения водоем (водохранилище) изучается как природный комплекс, обязательными элементами которого, помимо высококачественной воды, должны быть свойственный ему растительный и животный мир. Наряду с этим нужно иметь в виду, что водоем с окружающей местностью должен использоваться в реакционных целях. При изучении того или иного компонента природного комплекса необходимо учитывать его экологические связи с другими компонентами, сложившееся в процессе формирования природной среды.

Для изучения антропогенного влияния на природный комплекс Центральная лаборатория охраны природы организовала в 1966 г. стационар в районе Рузского водохранилища (Московская область).

Исследования рассчитывались на многолетний период и проводятся как на самом водохранилище, так и на опытном участке площадью ок[оло]

400 га, прилегающем к водохранилищу в его приплотинной зоне в районе д[еревни] Палашкино.

Рузское водохранилище, расположенное в границах Волоколамского и Рузского районов Московской области, создано в целях зарегулирования стока реки Москвы и водоснабжения г. Москвы, кроме того, водоем служит базой спортивного рыболовства и спортивного охотничьего хозяйства. Водохранилище с его живописными берегами является прекрасным местом отдыха трудящихся столицы и области.

Опытный участок представляет собой территорию, в значительной степени измененную человеком в процессе хозяйственного освоения (земледелие, животноводство и лесное хозяйство). Почти половина ее - сельскохозяйственные угодья (пашня, пастбища и луга). Лесные угодья состоят, в основном, из смешанных насаждений (береза, осина, ель с незначительной примесью липы) среднего возраста. Местами встречаются участки спелого леса. Гидрографическая сеть развита очень слабо. Рельеф местности имеет равнинный характер; северная часть ее пересечена оврагами, открывающимися к водохранилищу. На территории опытного участка расположены два населенных пункта. В теплый период года они интенсивно используются в рекреационных целях.

На первых этапах работы изучалось антропогенное влияние на различные компоненты природного комплекса. Результаты этой работы освещены в статьях В.И.Андриенко, Е.В.Пастуховой, Л.Г.Прохоровой и В.В.Экзерцевой, опубликованных в трудах по охране природы «Научные основы охраны природы», сборники II - 1973 [г.], III - 1975 [г.]

Исследования за 1971-1975 гг. включали в себя экосистемный анализ:

а) гидробиологических особенностей водоема - структуры и биологической продуктивности биоценоза водоема в процессе формирования, состояния лесных биоценозов, находящихся под влиянием рекреационного использования и под воздействием выпаса и прогона крупного рогатого скота. **<...>**[6]

Исследования, проведенные в прибрежных лесах Рузского водохранилища, показали, что интенсивное неконтролируемое и нерегулируемое использование природных комплексов приводит к деградации наиболее ценных и привлекательных участков природы.

Это в равной мере относится как к воздействию туризма, так и к влиянию выпаса и прогона скота в лесу. Влияние туризма на природную среду приобретает особое значение в прибрежных лесах, которые выполняют водоохранную функцию. Самую массовую группу туристов на побережье Рузского водохранилища составляют организованные туристы. Однако, несмотря на многочисленность, они оказывают на природную среду относительно меньшее воздействие, чем самодеятельные стационарные туристы. Степень нарушенности участков леса, используемых для отдыха самодеятельными туристами, определяется одновременной посещаемостью, количеством заходящего под полог леса автомототранспорта. В прибрежной полосе леса шириной 100 м преобладают сильно нарушенные участки в местах, доступных для отдыха. В участках, недоступных или непригодных

для отдыха, преобладают малоизмененные или неизмененные лесные массивы.

Общая протяженность участков леса, измененных воздействием рекреации, составляет около 13 %, а суммарная площадь составляет около 30 га. Из них примерно 66 % площади нарушено под воздействием неорганизованного туризма. Воздействие интенсивных рекреационных нагрузок выражается в увеличении хаотично расположенной тропиночной сети, расчленении единого массива на растительные группировки различной степени нарушенности, изменении физических свойств почвы.

Ухудшение физических свойств почвы отрицательно сказывается на видовом разнообразии и количественном составе подроста, подлеска и травянистого покрова, а также на приросте древесно-кустарниковых пород. Незначительные изменения происходят при увеличении плотности почвы в 1,2 раза, заметные - в 1,4 раза, сильные - в 1,7 раза. Незначительные изменения в растительных группировках отмечены при посещаемости 5 человек/га в час, поэтому такую нагрузку можно считать допустимой.

Интенсивное использование лесов для прогона и отдыха скота приводит к значительным изменениям лесных ценозов. Эти изменения вызываются как непосредственным воздействием животных на растения, так и вследствие нарушения почвенного покрова и резкого ухудшения физических свойств почв. К числу негативных последствий следует отнести уничтожение подлеска, подроста и травянистого покрова, обнажение корневых систем деревьев и их механическое повреждение копытами животных, снижение жизнеспособности деревьев, издерживание древостоев, ухудшение санитарного состояния насаждений и деградация фауны почвенных беспозвоночных. В силу указанных причин вопросы регулирования и нормирования пастбищных нагрузок на лесные биогеоценозы следует рассматривать как одни из важнейших в системе мер, направленных на сохранение и рациональное использование лесных ресурсов.

Рекомендации и предложения

1. Для сохранения естественного хода продуцирования и самоочищения водоема необходимо планировать сработку уровня водохранилища таким образом, чтобы наибольший спуск воды не совпадал с тем периодом, когда биоценоз водохранилища наиболее уязвим.

2. Для поддержания численности щуки на достаточно высоком уровне необходимо предусматривать ее искусственное воспроизводство и регулировать ее вылов введением соответствующих ограничений. В период нереста она должна охраняться от браконьеров. Целесообразно заменить запуск в водохранилище молоди щуки из других водоемов созданием на берегу Рузского водохранилища небольшого инкубационного цеха, который может использоваться не только для искусственного воспроизводства, но и для инкубации других ценных видов рыб, обитающих в водоеме. Производителей для получения половых продуктов можно отлавливать в самом водохранилище или, при необходимости, привозить оплодотворенную икру из других мест.

Большую пользу в воспроизводстве запасов щуки и других видов могут оказать искусственные нерестилища, огороженные капроновой делью.

Если запасы щуки слишком активно эксплуатируются рыболовами, то запасы других видов рыб (леща, судака, окуня, плотвы и густеры) могут эксплуатироваться более интенсивно.

3. Исходя из рациональности комплексного использования подмосковных водохранилищ и огромного значения рыболовства как массового отдыха трудящихся, целесообразно развивать любительское рыболовство на водоемах питьевого значения.

4. В целях сохранения и рационального использования прибрежных лесов водохранилищ необходимо обратить большое внимание [на] благоустройств[о] участков лесов, используемых для рекреации. Необходимо обеспечить устройство рациональной тропиночной сети, мест для разведения костров, установки палаток и курения, обеспечение отдыхающих дровами, создание мест для купания и прочего. Целесообразно также расширить организованный туризм, и с этой целью организовать несколько палаточных городков.

5. В целях сохранения лесных экосистем представляется крайне необходимым исключить прогон и выпас крупного рогатого скота в насаждениях главных пород высших классов бонитета. В остальных используемых для прогона местах в лесу целесообразно применять ограждения для того, чтобы локализовать нежелательные изменения лесных ценозов.

6. В связи с тем, что на малых питьевых водохранилищах, подобных Рузскому, в первые годы концентрируются как на гнездовье, так и на пролете значительное количество утиных, куликов и других птиц, представляющих интерес для охотничьего хозяйства, следует запретить охоту в этих водоемах, по крайней мере на 4-5 лет с момента их образования. После снятия временного запрета на охоту наиболее гнездопригодные территории, места линьки и концентрации выводков птиц объявить постоянно действующими заказниками или воспроизводственными участками. Кроме того, следует продолжить практику запрета весенней охоты на водоплавающую дичь и регламентировать летне-осеннюю охоту. С этой целью охоту на осеннем пролете желательно проводить с периодическим чередованием охотничьих участков.

7. На Рузском водохранилище предлагается организовать два воспроизводственных участка в верховьях водохранилища и на островах общей площадью ок[оло] 800 га.

8. Для предотвращения нежелательного рекреационного воздействия на животных необходимо при проектировании зон отдыха в районе водохранилищ согласовывать интересы охотничьего хозяйства и рекреации. С этой целью организациям, ведающим охотничьим хозяйством, необходимо заранее представлять проектным учреждениям рекомендации по созданию заказников (воспроизводственных участков) с учетом комплексного использования водохранилищ.

9. Учитывая возможную эпизоотическую роль мелких млекопитающих в условиях водохранилища, имеющего питьевое значение и интенсивно ис-

пользуемого в целях рекреации, следует вести постоянное наблюдение за состоянием популяций грызунов и насекомоядных.

Руководитель темы,
кан[дидат] биологических] наук Л. К. Шапошников

РГАЭ. Ф. 554. Оп. 2. Д. 24. Лл. 6-8, 196-200. Подлинник.

1 Датировано по титульному листу документа.
2 Опущен реферат отчета, список исполнителей и вступительная часть обоснования темы.
3 Государственный комитет лесного хозяйства Совмина СССР, согласно положению о нем 1969 г., занимался всемерным развитием лесного хозяйства, повышением производительности лесов, созданием и выращиванием государственных защитных лесных полос и других лесных насаждений, а также своевременным восстановлением лесов государственного значения, обеспечением охраны лесов от пожаров, самовольных порубок и других лесонарушений, а также защиты лесов от вредных насекомых и болезней (Сб. нормативных актов по охране природы. М. 1978. С. 957).
4 Институт почвоведения и лесохимии АН СССР основан в 1970 г. С 1982 г. - в составе Института почвоведения и фотосинтеза (БСЭ. Т. 1. С. 18).
5 Институт пустынь АН Туркменской ССР основан в 1962 г. в Ашхабаде. Основная деятельность: комплексные исследования и освоение пустынных территорий. В 1987 г. на базе института создан Международный национальный центр исследования и подготовки кадров по проблемам борьбы с опустыниванием (БЭС. Т. 2. С. 224).
6 Опущены сведения узкоспециального характера.

№ 75

ПИСЬМО СОВЕТА МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЭКСПЕРТНУЮ КОМИССИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО КОМИТЕТА СССР ОБ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ ПЕРЕБРОСКИ ЧАСТИ СТОКА СИБИРСКИХ РЕК В СРЕДНЮЮ АЗИЮ И КАЗАХСТАН[1]

29 сентября 1977 г.

Совет Министров Узбекской ССР рассмотрел и согласовывает «Основные положения технико-экономического обоснования переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан (бассейн Аральского моря)», разработанные ВППО «Союзводпроект» Минводхоза СССР. Представленные материалы в основном правильно отражают современное состояние и перспективы развития народного хозяйства Узбекистана, методы и пути решения актуальных задач водообеспечения республики и всего среднеазиатского региона.

Вместе с тем, Совет Министров Узбекской ССР обращает внимание на ряд положений, которые необходимо учесть при дальнейшей разработке технико-экономического обоснования.

1. В «Основных положениях» нет четких рекомендаций по очередности строительства канала переброски (25-60 куб. км). В связи с очень быстрым нарастанием дефицитов воды в бассейне Аральского моря Совет Министров Узбекской ССР считает целесообразным техническую разработку проекта канала и его строительство вести в один этап - сразу на 60 куб. км, а подачу воды осуществлять в соответствии с требованиями. В противном случае, ко времени завершения строительства первой очереди канала ее сток может не обеспечить потребности региона в воде.

2. Рекомендации и выводы «Основных положений» по первой очереди переброски не решают проблему Аральского моря. Позиция Узбекской ССР по этому вопросу, неоднократно излагавшаяся в письмах ЦК КП Узбекистана и Совета Министров республики, исходит из того, что вопрос сохранения народнохозяйственного значения Аральского моря имеет большое социально-экономическое значение. Успешное его решение возможно только на основе переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию, которая позволит смягчить все более проявляющиеся отрицательные последствия снижения уровня моря и обеспечить дальнейшее развитие экономики районов, расположенных в низовьях рек Амударьи и Сырдарьи.

Этот вопрос в составе технико-экономического обоснования необходимо проработать особо, что, возможно, потребует увеличения объема первой очереди переброски.

3. Вопросы гарантированного обеспечения водой народного хозяйства имеют для Узбекской ССР и Средней Азии в целом первостепенную важность и кардинальное их решение возможно только при условии подачи сибирской воды.

К 1990 г. в Узбекистане намечается в значительных размерах производство хлопка-сырца, овоще-бахчевых культур, фруктов и винограда, а также мяса, молока и других продуктов животноводства. В низовьях реки Амударьи получит дальнейшее развитие рисосеяние.

Благоприятные агроклиматические условия в сочетании с богатой сырьевой базой, а также высокие темпы роста населения создают в республике предпосылки для высокоинтенсивного развития народного хозяйства. Развитие орошения позволит не только удовлетворить возрастающие народнохозяйственные потребности Узбекистана, но и существенно увеличить поставки ценной сельскохозяйственной продукции в общесоюзный фонд.

Вместе с тем, внутренние водные ресурсы среднеазиатского региона даже в условиях их экономного и высокоэффективного использования будут полностью исчерпаны к 1985-1990 гг. Разрыв же во времени между исчерпанием собственных водных источников и приводом в Среднюю Азию сибирской воды поставит народное хозяйство региона в крайне затруднительное положение, поскольку в этом случае затормозятся темпы развития не только сельского хозяйства, но и всех отраслей экономики, что повлечет за собой снижение уровня национального дохода на душу населения, который сейчас составляет 63-65% общесоюзного уровня.

Учитывая изложенное, Совет Министров Узбекской ССР поддерживает рекомендации «Основных положений» по осуществлению первой оче-

реди переброски части стока сибирских рек в бассейн Аральского моря к 1990 г.

Председатель Совета Министров
Узбекской ССР Худайбердыев

РЕЗОЛЮЦИЯ: т. Зимину В.Н., Юргенсу А.А. и Пирумову К.Т. Прошу внимательно ознакомиться и учесть при подготовке заключения. 4 октября 1977 г.[2]

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 1970. Лл. 14-16. Подлинник.

[1] См. док. №№ 32, 39, 43, 77.
[2] Подпись неразборчива.

№ 76

ИЗ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ИНЖЕНЕРА-ЭНЕРГЕТИКА Ю.Н.ФЛАКСЕРМАНА ПО ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ДОКЛАДУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СООРУЖЕНИЯ ГЕОТЕРМАЛЬНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ В ЗАКАРПАТЬЕ

4 июня 1979 г.

В настоящее время геотермапьная энергия используется в виде поступающих на земную поверхность пара, воды или пароводяной смеси при повышенных давлениях. Общая мощность существующих в мире геотермальных электростанций, использующих самоизливающийся теплоноситель, составляет немногим более 1,5 млн кВт.

В СССР построена и действует одна такая электростанция - Паужетская[1] на Камчатке. Проектировалась она мощностью 5 тыс. кВт, работает же при мощности 3,2 кВт.

Изучение геотермальных источников энергии в СССР до сих пор не позволяет рассчитывать на использование для сколь-нибудь мощной электростанции. Геотермальные воды в ряде районов страны используются в целях получения низкопотенциального тепла для отопления жилищ, теплиц, оранжерей, а также для попутного извлечения из них полезных веществ. Необходимо отметить затруднения с удалением использованных геотермальных вод, которые, как правило, нельзя сбрасывать в какие-либо водоемы.

В настоящей работе предлагается новая технология использования подземного тепла с глубины 4-5 км. <...>[2]

В работе приводится ряд схем стационарных установок, из которых рекомендуется оптимальная по простоте, надежности устройств и [с] лучшим технико-экономическим показателем, двухступенчатым испарением воды.

В докладе для строительства электростанции в Закарпатье мощностью 1000 мВт предусматривается использовать термоаномальную Залужскую площадь. <...>[3]

Основные проблемы в новой технологии получения подземной энергии - это условия прохождения воды сквозь горные породы с поддержанием постоянства температуры воды, поступающей из эксплуатационных скважин, а также условия и режим работы скважин.

В изучении и отработке этих проблем существенную помощь окажет богатый накопленный опыт нефтяников по закачке воды в нефтеносные пласты для поддержания в них давления с целью более полного извлечения нефти. Имеется возможность проведения больших дополнительных исследований и экспериментов путем использования таких скважин на отработанных участках нефтедобычи. И, наконец, на опытно-исследовательских скважинах на месте, которые при успешном проведении работ, будут использованы для практического получения геотермальной энергии.

Удельные капиталовложения составляют 268 руб./кВт.

Ежегодные эксплуатационные затраты составляют почти 12 млн руб.[4], из них амортизационные отчисления - 12 млн руб., или 61%, а зарплата - 1 млн руб., или 5%.

Себестоимость электроэнергии, отпущенной с шин электростанции, получается невысокой - 0,356 коп./кВт. ч.

Как по капитальным затратам, так и по себестоимости электроэнергии показатели очень близки к атомным электростанциям. Однако по сравнению с АЭС геотермальные электростанции имеют ряд существенных преимуществ - не нуждаются ни в каком топливе, не требуют сложного оборудования, абсолютно безопасны, не имеют никаких отходов.

Выводы

1. ТЭД следует одобрить.
2. Незамедлительно во всем объеме организовать изучение опыта нефтяников, а также изучение и проведение экспериментов на их скважинах по требуемой программе.
3. Незамедлительно пробурить несколько скважин на выработанном участке и детально изучить все свойства и параметры горных пород и режим работы скважин,
4. Одновременно следует разрабатывать технический проект с тем, чтобы по мере получения требуемых материалов приступить к сооружению установки 1 очереди.

РГАЭ. Ф. 165. Оп. 1. Д. 9. Лл. 104-107. Подлинник.

[1] Паужетская геотермическая электростанция введена в строй в 1966 г. Находится на юге Камчатки, в долине реки Паужетки, в районе вулканов Кошелева и Камбального (БСЭ. Т. 6. С. 324).

[2] Опущено описание технологии.

[3] Опущены сведения узкоспециального характера.

[4] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать 21 млн руб.

№ 77

ИЗ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ОТЧЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОКЕАНОГРАФИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА[1] ПО ТЕМЕ «РАЗРАБОТКА НАУЧНОГО ОБОСНОВАНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ГИДРОЛОГИЧЕСКОГО, ГИДРОХИМИЧЕСКОГО И ГИДРОБИОЛОГИЧЕСКОГО РЕЖИМОВ АРАЛЬСКОГО МОРЯ». - РАЗРАБОТКА ПРОГНОЗА ВЛИЯНИЯ КОМПЛЕКСА ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ НА ГИДРОЛОГИЧЕСКИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЛЕДОТЕРМИЧЕСКИЙ, И ГИДРОХИМИЧЕСКИЙ РЕЖИМЫ АРАЛЬСКОГО МОРЯ[2]

30 сентября 1980 г.[3]

Для служебного пользования

<...>

5. Выводы и рекомендации

1. Современные изменения водного и солевого балансов, баланса биогенных веществ и гидролого-гидрохимического и гидробиологического режимов Аральского моря определяются, главным образом, антропогенным фактором, влияние которого постоянно возрастает. За последние два десятилетия уровень моря снизился более чем на 7 м, средняя соленость возросла на 6%, площадь сократилась на 15 тыс. кв. км, а объем на 420 куб. км.

2. Резкое осолонение моря сопровождается существенными изменениями солевого состава, возрастанием плотности и изменениями плотностной структуры вод моря. Отмечаются негативные тенденции в термическом и газовом режимах, режиме биогенных веществ.

3. Значительные изменения среды обитания привели к деградации основных биокомплексов Аральского моря, из них выпали многие пресноводные и пресноводно-солоноватые виды фито- и зоопланктона, зообентоса, нарушилось естественное воспроизводство фитофауны и др[угих]. Резко сократилась численность промысловых рыб, их уловы катастрофически падают.

4. Уменьшение стока Сырдарьи и Амударьи привело к ухудшению гидролого-гидрохимического и гидробиологического режимов дельтовых озер этих рек. Многие из них прекратили свое существование, судьба других вызывает серьезные опасения и зависит, в основном, от условий их обводнения речными и коллекторными водами.

5. Будущие изменения режима моря, в основном, будут определяться антропогенным фактором -дальнейшим нарастанием безвозвратных изъятий стока и сокращением притока речных вод к морю. К 2000 г. уровень моря может снизиться до отметок 39-36 м абс., при которых произойдет отчленение Малого моря.

При этом средняя соленость повысится до 32-41%. Это приведет к существенным изменениям солевого состава вод и термического режима моря, особенно в зимний период.

6. По мере повышения солености вод моря будет происходить дальнейшая деградация его экосистемы и уже к 1985 г. море полностью потеряет свое рыбохозяйственное значение. Антропогенная перестройка экосистемы моря путем интродукциии и акклиматизации солелюбивых представителей ихтиофауны и кормовых организмов, которая уже проводится в настоящее время и будет продолжаться в ближайшем будущем, затруднена быстрыми изменениями физико-химических параметров среды обитания, специфическим солевым составом и суровостью термических условий моря. В этих условиях целесообразнее использовать море в период его регрессии как нагульный водоем, используя его большие запасы донных кормовых организмов.

7. При падении уровня появляется возможность управления водным балансом и режимом моря путем отчленения его отдельных акваторий и создания нескольких связанных водоемов (Малое море, западная часть Большого моря, залив Аджибай). Переброска вод сибирских рек в отдаленной перспективе, а также мероприятия по более рациональному использованию внутренних водных ресурсов бассейна позволят, вероятно, восстановить и регулировать режим нескольких связанных водоемов. Сохраняемые водоемы можно использовать для ведения рыбного хозяйства и рекреационных целей. В качестве первоочередных мероприятий следует рассмотреть отклонение и регулирование режима Малого моря и мелководных заливов южного побережья. Отчленение и распреснение западной части моря целесообразно провести на втором этапе, когда уровень Большого моря снизится до отметок 35-33 м абс.

8. Часть стока Амударьи и Сырдарьи, а также сбросные и дренажные воды, которые предполагается сбрасывать в море, целесообразно использовать для обводнения дельтовых водоемов рек и мелководных заливов южного побережья и развития на их базе озерного товарного рыбоводства. Одновременно необходимо осуществить комплекс рыбоводно-мелиоративных мероприятий, предусматривающих как максимальное сохранение условий естественного воспроизводства аральских рыб, так и искусственное разведение и последующее выращивание в сохраняемых морских и дельтовых водоемах.

9. Снижение объема притока речных вод ниже минимальных величин, необходимых для сохранения и регулирования режима отдельных районов моря, может привести в отдаленной перспективе к полной деградации моря и превращению его в один или несколько остаточных водоемов, наполненных рапой, которые будут выполнять лишь функции солеприемников сбросных и дренажных вод с орошаемых полей. В этом случае рыбное хозяйство этого региона сможет развиваться только на базе пресноводных и солоноватых внутренних водоемов Приаралья.

10. Возможное почти полное высыхание Аральского моря создает серьезную опасность ветрового выноса осадившихся солей на окружающие, в том числе и орошаемые, территории. Эта опасность полностью не снимается при создании одного или нескольких водоемов с регулируемым режимом, поскольку большая часть акватории Аральского моря будет осушена.

11. Проблема Аральского моря является очень сложной, коренным образом затрагивающей интересы многих отраслей народного хозяйства, Судьба моря не может быть решена путем чисто экономических подсчетов, к тому же вероятные экономические последствия ожидаемого понижения уровня Аральского моря пока еще не полностью выполнены и не поддаются точным оценкам. Необходимо учитывать экологическую значимость моря, характер его взаимосвязи с окружающей средой, а также общие социально-экологические последствия усыхания Аральского моря - крупнейшего и уникального внутреннего водоема Средней Азии. Сохранение Аральского моря и его отдельных районов в преобразованном виде - это важнейшее звено охраны природных ресурсов этого региона нашей страны.

Научный руководитель темы,
заведующий] лабораторией гидрологии морей,
к[андидат] г[еографических] н[аук],
ст[арший] научн[ый] сотр[удник] Н.П. Чопгарев

Ответственный исполнитель,
мл[адший] научн[ый] сотр[удник] В.Н.Бортник

РЕЗОЛЮЦИЯ: Утверждаю.

Директор ГОИНа,
к[андидат] г[еографических] н[аук] Ф. С. Терзнев

30 сентября 1980 г.

РГАЭ. Ф. 117. Оп. 2. Д. 2910. Лл. 112-114. Подлинник.

[1] Государственный океанографический институт (ГОИН) - центральное научно-исследовательское и научно-методическое учреждение Главного управления Гидрометеорологической службы страны в области океанографии и морских гидрологических расчетов. Основан в 1943 г. Основные задачи: изучение физических и химических процессов в океанах, морях и морских устьях рек с целью обеспечения морского судоходства, промысла, гидротехнического строительства и т.п. справочными, расчетными и прогностическими сведениями; разработка теории гидрологических процессов, методов расчета и прогноза гидрологических элементов; научно-методическое руководство сетью морских и устьевых гидрометеорологических станций, обсерваториями. Проблематика исследований включает изучение процессов химического загрязнения и очищения морской среды. С 1964 г. работает Ленинградское отделение ГОИН. В 1971-1974 гг. функционировала Московская гидрометеорологическая лаборатория в г. Баку. В 1971 г. создана гидрометеорологическая обсерватория Черного и Азовского морей, реорганизованная в 1973 г. в Севастопольское отделение ГОИН в связи с изучением проблемы рационального использования и охраны от загрязнения вод (БСЭ. Т. 18. С. 34; РГАЭ. Ф. 117).

[2] См. док. №№ 39, 43, 75.

[3] Датировано по грифу утверждения отчета.

№ 78

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И КОНТРОЛЮ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ[1] В КОМИССИЮ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ[2] О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ ВОЗДУШНОГО БАССЕЙНА г. СВЕТЛОГОРСКА

14 февраля 1983 г.

Для служебного пользования

В последнее время в г. Светлогорске Гомельской области постоянно повышается уровень загрязнения атмосферного воздуха. В 1981 г. по сравнению с 1977 г. содержание сероводорода и сероуглерода в атмосфере города возросло соответственно в 2 и 4 раза. Источником этих выбросов является Светлогорский завод искусственного волокна Минхимпрома [СССР].

Положение усугубилось аварийным разрушением в мае 1981 г. высотной 150-метровой вентиляционной трубы, что резко ухудшило состояние воздушного бассейна города. В 1982 г., по данным наблюдательной сети, неоднократно отмечены концентрации сероводорода, превышающие предельно допустимые в 60 раз, и сероуглерода - в 70 раз, что явилось причиной многочисленных жалоб населения города.

Госкомгидромет в 1981 г. ставил перед Минхимпромом вопрос о приостановке эксплуатации кордного производства на Светлогорском заводе искусственного волокна и необходимости принятия неотложных и эффективных мер по снижению выбросов сернистых соединений в атмосферу, в частности, об ускорении строительства установки рекуперации сероуглерода и восстановлении высотной трубы.

Минхимпром (т. Смирнов В.С.), обосновывая тем, что на Светлогорском заводе вырабатывается кордная ткань, крайне необходимая для изготовления изделий специального назначения, и гарантируя окончание строительства высотной вентиляционной трубы в IV кв[артале] 1982 г., а установки по рекуперации сероуглерода - в 1983 г., просил Госкомгидромет пересмотреть свое решение о приостановке производственной деятельности кордного производства. Однако, как показала проверка, проведенная органами Госкомгидромета, на Светлогорском заводе искусственного волокна не были осуществлены запланированные воздухоохранные мероприятия.

Сорван срок завершения строительно-монтажных работ по сооружению высотной трубы, из 646 тыс. руб. общей сметной стоимости объекта освоено только 93 тыс. руб. Строительство установки рекуперации сероуглерода ведется с 1977 г., из общей сметной стоимости, равной 9,43 млн руб., в том числе 6,1 млн руб. строительно-монтажных работ, освоено 4,45 млн руб., в том числе 2,78 млн руб. строительно-монтажных работ. Кроме того,

не решен вопрос о финансировании в 1983 г. строительно-монтажных работ по установке рекуперации сероуглерода.

В ответ на обращение Госкомгидромета о дополнительном включении в план подрядных работ Минпромстроя СССР 1 млн руб. на продолжение строительства указанной установки Госплан СССР (т. Исаев В.Я.) не включил ее в план строительства на 1983 г. из-за перегрузки строительных организаций. Таким образом, ввод в эксплуатацию установки рекуперации сероуглерода откладывается на несколько лет.

Исходя из необходимости принятия неотложных мер по оздоровлению воздушного бассейна г. Светлогорска, Госкомгидромет просит Комиссию Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов дать поручение Минхимпрому [СССР], Минпромстрою СССР и Минмонтажспецстрою СССР завершить в кратчайшие сроки строительство и ввод в эксплуатацию установки рекуперации сероуглерода и высотной 150-метровой вентиляционной трубы на Светлогорском заводе химического волокна, а Госплану СССР дополнительно рассмотреть вопрос о включении в план 1983 г. строительства вышеуказанной газоочистной установки.

Председатель Государственного комитета Ю.А.Израэль

РГАЭ. Ф. 459. Оп. 5. Д. 2569. Л. 351. Ксерокопия с подлинника.

[1] Государственный комитет СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды - центральный гидрометеорологический орган страны в 1978-1991 гг. Его предшественники - Гидрометеорологический комитет СССР (1929-1932 гг.), Главное управление гидрометеорологической службы СССР (1936-1941 гг.), Главное управление гидрометеорологической службы Красной Армии (1941-1945 гг.), Главное управление гидрометеорологической службы СССР (1945-1977 гг.). В числе экологических задач Комитет осуществлял регулирование использования воздушного бассейна городов и промышленных центров, включая контроль за источниками их загрязнения; разработку норм предельных выбросов в атмосферу; рассмотрение отраслевых схем размещения производственных и иных объектов в части соблюдения требований по охране окружающей среды. В 1991 г. реорганизован в Комитет гидрометеорологии СССР (Охрана природы. Справочник. М. 1987. С. 229; Краткий справочник фондов РГАЭ. М. 1994. С. 364).

[2] Комиссия Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов была создана с целью совершенствования управления охраной природы в стране. Решения Комиссии являлись обязательными для исполнения всеми министерствами, ведомствами СССР и союзных республик, организациями, предприятиями и учреждениями (Охрана природы. Справочник. М. 1987. С. 232).

№ 79

ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ АСТРАХАНСКОГО ОБКОМА КПСС Л.БОРОДИНА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ИСПОЛКОМА ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ М.ТЮРИНА В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС И СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О МЕРАХ ПО ОХРАНЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЗАПАСОВ СОЛЯНОГО ОЗЕРА БАСКУНЧАК

9 августа 1983 г.

Озеро Баскунчак обеспечивает сегодня солью около 40% потребности в ней страны, из них 86% используется в РСФСР. Добыча тонны озерной соли в 9-10 раз дешевле каменной.

За последние 20 лет ежегодная добыча пищевой самосадочной соли, осуществляемая коллективом ордена Ленина комбината «Бассоль» из озера Баскунчак, возросла с 2,6 до 5,8 млн т. Из этого количества на пищевые цели потребляется всего лишь 2,4 млн т, а 3,4 млн т - на другие нужды, в том числе 2,2 млн т используется предприятиями химической промышленности. Достигнутые темпы (5,8 млн т) добычи соли привели к истощению запасов уникального месторождения. По определению научно-исследовательского института соляной промышленности ВНИИсоль оптимально возможный объем добычи соли с учетом самовозобновления составляет 3,2 млн т. При теперешней же добыче соли запасы ее, по данным этого института, исчерпаются через 12 лет. Кроме того, озеро нуждается в защите от загрязнения. За счет наноса песка, ила и других источников внешней среды ежегодно его площадь уменьшается более, чем на квадратный километр.

Обком КПСС и облисполком неоднократно ставили перед министерствами пищевой промышленности СССР и РСФСР вопрос о необходимости срочной разработки мер по охране и восстановлению запасов соли озера Баскунчак, а также о проведении поисково-изыскательских работ по запасам каменной соли, залегающей в районе Баскунчакского соляного купола.

Волгоградская комплексная геологическая экспедиция по поручению Минпищепрома СССР в настоящее время ведет поисковые работы. Ориентировочные запасы каменной соли в этом районе определяются геологами в объеме одного миллиарда тонн.

Обком КПСС и облисполком считали бы целесообразным поручить Госплану СССР и министерствам пищевой промышленности СССР и химической промышленности СССР рассмотреть и решить вопросы, связанные с озером Баскунчак[1].

Секретарь обкома КПСС Л.Бородин
Председатель облисполкома М.Тюрин

РГАЭ. Ф. 459. Оп. 5. Д. 2569. Лл. 231-232. Ксерокопия с подлинника.

[1] Министерство химической промышленности по результатам рассмотрения вопросов, связанных с озером Баскунчак, обратилось в Госплан СССР с предложениями о сокраще-

нии потребления пищевой соли на технические цели и снижении добычи соли комбинатом «Бассоль». В числе предложенных министерством мер значились перевод ряда промышленных объектов на снабжение Тыретонским месторождением, обеспечение начала строительства и планирование в 12-й пятилетке нового строительства рассолопромыслов с рассолопроводами, а также освоение Индерского месторождения поваренной соли. По расчетам министерства предполагалось сократить добычу соли из озера Баскунчак к 2000 г. в 2 раза, в том числе на нужды химической отрасли - в 3,5 раза (там же. Лл. 226-228).

№ 80

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ГРУППОВОМ ОТРАВЛЕНИИ ХЛОРОМ НА КЕМЕРОВСКОМ АНИЛИНОКРАСОЧНОМ ЗАВОДЕ

18 ноября 1983 г.

Министерство химической промышленности докладывает, что 15 ноября 1983 г. в 18 часов 10 минут по местному времени образовавшийся (в результате разгерметизации железнодорожной цистерны на территории машиностроительного завода «Прогресс») хлорной волны была поражена территория двух цехов Кемеровского анилинокрасочного завода.

В результате воздействия хлорной волны 32 человека госпитализированы с легкой степенью отравления хлором и 2 человека получили смертельное отравление - механик цеха № 3 Щукин В.Е. и начальник станции нейтрализации завода Мякшим В.А.

На время прохождения хлорной волны руководством завода были полностью эвакуированы все работники этих цехов.

Обстоятельства группового отравления расследуются комиссией, в составе которой от Минхимпрома принимает участие заместитель министра т. Голубков С.В.

Министр химической промышленности В. В.Листов

РГАЭ. Ф. 459. Оп. 5. Д. 2569. Л. 273. Заверенная копия.

№ 81

ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ДОНЕЦКОГО ОБКОМА КОМПАРТИИ УКРАИНЫ В.МИРОНОВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ИСПОЛКОМА ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ А.СТАТИНОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР З.Н.НУРИЕВУ О НЕОБХОДИМОСТИ КОМПЛЕКСНЫХ МЕР ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ РАЙОНОВ

29 ноября 1983 г.

Донецкая область располагает развитым многоотраслевым хозяйством и отличается высоким уровнем урбанизации.

На территории области в 26,5 тыс. кв. км расположено 50 городов и 150 поселков городского типа, в которых проживает 4,7 млн человек, или

90% от общей численности. Плотность населения составляет около 200 человек на 1 кв. км.

Основу сложившегося территориально-хозяйственного комплекса составляют отрасли тяжелой индустрии, и прежде всего угольной, металлургической, коксохимической, огнеупорной. Высоко развита энергетика, строительная индустрия и химическая промышленность. Такая концентрация промышленных предприятий привела к исключительно высокой нагрузке на биосферу. Ежегодно в атмосферу выбрасывается более 4 млн т пыли и вредных химических веществ, в отвалы поступает более 200 млн т твердых отходов, которые в настоящее время занимают площадь почти 5 тыс, га, Общее количество отходов в отвалах по области превысило 3 млрд т. Анализ состояния воздушного бассейна показывает, что содержание вредных веществ в приземном слое атмосферы значительно превышает предельно допустимые концентрации, и особенно - в городах и промышленных районах. В гидрологическую сеть Донбасса в год сбрасывается свыше 20 млн куб. м загрязненных сточных вод, что привело к превышению допустимых норм вредных веществ в водоемах в 3-17 раз.

Осуществляемые ныне локальные меры по охране окружающей среды не дают желаемых результатов. Данная проблема может быть решена при комплексном подходе на основе территориальных комплексных схем защиты окружающей среды промрайонов, выполнение которых предусматривается Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 декабря 1978 г. № 984 «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов»[1]. Разработка таких схем позволит определить комплексные мероприятия по охране природы, предупреждению загрязнения и деградации окружающей среды, эффективному использованию в народном хозяйстве природных ресурсов.

Для выполнения вышеуказанной работы просим включить в государственный план развития народного хозяйства и поручить Минчермету СССР с долевым участием Минуглепрома СССР, Минтяжмаша СССР, Минхимпрома СССР, Минэнерго СССР, предприятия которых являются основными загрязнителями окружающей среды в области, выполнение в XII пятилетке территориальных комплексных схем охраны природы промышленных районов Донецкой области. Ориентировочная стоимость работ составит около 3 млн руб.[2]

Секретарь Донецкого обкома Компартии Украины В.Миронов

Председатель исполкома Совета народных депутатов А.Статинов

РГАЭ. Ф. 459. Оп. 5. Д. 2569. Лл. 312-312. Ксерокопия с подлинника.

[1] Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 1 декабря 1978 г. «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов» (Об охране окружающей среды. Сб. документов партии и правительства. 1917-1978 гг. М. 1979. С. 321-326; Правда. 1979 г. 6 янв.).

[2] См. док. № 55.

№82

ВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ СССР ОБ ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ВЫПУСКАЕМОГО И РАЗРАБАТЫВАЕМОГО ОБОРУДОВАНИЯ ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ НА ПЕРИОД 1989-1990 гг.

28 февраля 1989 г.[1]

Настоящее временное положение об отраслевой экологической экспертизе (в дальнейшем «Положение») разработано Главным научно-техническим управлением (ГНТУ) во исполнение Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 января 1988 г. № 82 (приказ Министерства от 25 марта 1988 г. № 108) «О коренной перестройке дела охраны природы в стране»[2] и на основании «Типового положения о проведении экологической экспертизы выпускаемой промышленными предприятиями машиностроительной продукции», утвержденного Госкомприроды СССР[3] 15 ноября 1988 г. №02-11-1492.

Настоящее Положение распространяется на НПО, ПО, предприятия и организации, выпускающие (разрабатывающие) нефтеперерабатывающее, нефтепромысловое, химическое и бумагоделательное оборудование (в дальнейшем «продукция»).

Задача экологической экспертизы - оценка соответствия фактического воздействия выпускаемой продукции на окружающую среду требованиям стандартов, установленных нормативов и других документов органов, осуществляющих надзор за безопасностью, охраной здоровья и природы.

1. Общие положения

1.1. Целью проведения экологической экспертизы продукции является установление ее воздействия на окружающую среду в течение расчетного срока эксплуатации или 20 лет, если расчетный срок не определен.

1.2. Организации (НПО, ПО, предприятия) - разработчики вновь создаваемой продукции составляют перечни продукции, подлежащей экологической экспертизе, и направляют их в головную организацию отрасли для разработки сводного перечня и Главное научно-техническое управление.

1.3. Экологической экспертизе подлежат технические показатели, характеризующие уровень воздействия продукции на окружающую среду - выбросы вредных веществ, уровень шума, вибрации, электромагнитные излучения и др[угие].

1.4. Требования к продукции на соответствие нормам и правилам по охране окружающей среды должны быть указаны заказчиком в заявке на разработку и освоение продукции или в приложении к заявке.

1.5. Экологическая экспертиза новой продукции производится на стадии разработки технического задания (ГОСТ 15.001-88) и организациями (НПО, ПО, предприятиями) - разработчиками.

1.6. Экологическая экспертиза опытного образца и продукции серийного производства осуществляется межведомственными и государственными аттестационными комиссиями в соответствии с действующим порядком.

2. Перечень технической документации, представляемой на экспертизу

2.1. На стадии разработки технического задания на экспертизу представляются проекты всей технической документации в соответствии с ГОСТ 15.001-88.

При испытании опытного образца и аттестации по категориям качества представляются технические условия и материалы, подтверждающие фактические значения экологических характеристик.

2.2. Разработчик по требованию комиссии, проводящей экспертизу, обязан представить дополнительные материалы: справки, пояснения, обоснования.

2.3. Документация на экспертизу представляется в 2-х экземплярах.

2.4. Разработчик несет ответственность за своевременное представление необходимой для проведения экспертизы документации и сведений.

3. Порядок проведения экспертизы

3.1. Для проведения экологической экспертизы новой продукции на стадии разработки технического задания приказом руководителя организации (НПО, ПО, предприятия) - эксперта создается экспертная комиссия, в которую должны быть включены представители заказчика, а также, при необходимости, представители Госстандарта, Госкомприроды СССР и специалисты других предприятий и организаций.

Допускается создание постоянной экспертной комиссии с включением в нее, при необходимости, отдельных специалистов.

3.1.1. При проведении экологической экспертизы проверке и анализу подлежат:

- комплектность технической документации;
- наличие и правильность установления экологических показателей;
- соответствие экологических показателей требованиям стандартов и нормативных документов органов, осуществляющих надзор за безопасностью, охраной здоровья и природы, и возможность их обеспечения на данной продукции.

3.1.2. По результатам рассмотрения представленных материалов составляется экспертное заключение.

3.1.3. Продолжительность экспертизы устанавливается до 15 дней со дня поступления документации.

3.2. При проведении экологической экспертизы продукции серийного производства Государственной аттестационной комиссией составляется акт, где делается запись «экологические характеристики рассмотрены и согласованы».

При несоответствии технической документации экологическим характеристикам продукция не допускается в производство.

Акт экспертизы прикладывается к технической документации при утверждении и регистрации изделия.

3.3. Контроль за реализацией предложений экспертной комиссии выполняют службы, осуществляющие проверку качества продукции в НПО, ПО на предприятиях.

3.4. Контроль за проведением экологической экспертизы, а также разногласия, возникающие в процессе экологической экспертизы, осуществляется и рассматривается Министерством и Госкомприроды СССР.

4. Экспертное заключение

4.1. Экспертное заключение составляется по установленной форме (см. приложение)[4] и должно содержать следующие данные:

4.1.1. Перечень технической документации, предъявленной на заключение.

4.1.2. Краткое описание принципа действия продукции.

4.1.3. Краткую техническую характеристику.

4.1.4. Перечень и краткое описание средств, обеспечивающих экологические требования при эксплуатации продукции.

4.1.5. Перечень нормативных документов, используемых при проведении экспертизы.

4.1.6. Выводы о соответствии изделия требованиям нормативных документов с указанием отступлений от этих документов (если они имеются).

4.2. Экспертное заключение утверждает руководитель организации-эксперта. Утвержденное экспертное заключение направляется организации-разработчику, заводу-изготовителю и местному органу Госкомприроды СССР.

Начальник
Главного научно-технического управления О.В.Захаров

РГАЭ. Ф. 58. Оп. 15. Д. 5534. Лл. 51-54. Подлинник.

[1] Датировано по грифу утверждения документа.

[2] Постановление ЦК КПСС И Совмина СССР от 7 января 1988 г. «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» наметило главные задачи в области охраны природы, признало необходимым организацию Государственного комитета по охране природы, наметило меры по совершенствованию экономического механизма, обеспечивающего эффективное использование и охрану природных богатств, призвало к повышению эффективности международного сотрудничества и кардинальному улучшению экономического образования (СП СССР. 1988. № 6. Ст. 14. С. 83-109).

[3] Государственный комитет СССР по охране природы СССР был образован в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 7 января 1988 г. (см. прим. 2). Комитет имел статус центрального органа государственного управления в области охраны природы и использования природных ресурсов. Осуществлял комплексное управление природоохранной деятельностью в стране, государственный контроль и государственную экологическую экспертизу, руководство заповедным делом, организацию распространения знаний о природе среди

населения, планирование и осуществление сотрудничества с зарубежными странами и т.д. (СП СССР. 1988. № 6. Ст. 14. С. 89-92).

[4] Приложение не публикуется (см.: РГАЭ. Ф. 58. Оп. 15. Д. 5534. Л. 55).

№ 83

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА АКАДЕМИКА ВСЕСОЮЗНОЙ АКАДЕМИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК ИМ. В.И.ЛЕНИНА В.С.ШЕВЕЛУХИ ПРЕЗИДЕНТУ АКАДЕМИИ А.А.НИКОНОВУ ОБ ИТОГАХ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТОВ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО ЭКОЛОГИИ И ЗДРАВООХРАНЕНИЮ - ОБ ЕДИНОЙ ПРОГРАММЕ ПО ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ[1]

14 апреля 1990 г.

Для служебного пользования

12-13 апреля 1990 г.[2] в Москве, в большом конференц-зале здания на ул. Калинина, 27, состоялось совместное заседание двух комитетов Верховного Совета СССР - по экологии и здравоохранению, обсудивших вопрос «О единой программе по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и о ситуации, связанной с этой аварией». С основным докладом по этому вопросу на заседании выступил от имени правительства страны заместитель Председателя Совета Министров СССР т. Догужиев В.Х. Были заслушаны содоклады о республиканских программах по ликвидации последствий аварии заместителей председателей Советов Министров У[краинской] ССР - т. Мысика, РСФСР - т. Табеева и Б[елорусской] ССР - т. Кичкайло, а также руководителей министерств и ведомств: Госкомгидромета СССР - т. Израэля, Госкомприроды СССР - т. Воронцова, Мингео СССР - т. Гавриленко, МИД СССР - Петровского, АМН - Ильина.

В обсуждении вопроса приняли участие также видные ученые, партийные, советские и хозяйственные работники.

Обсуждение проходило в исключительно острой, критической обстановке, с глубоким анализом сложившейся ситуации и предлагаемых Советом Министров СССР и советами министров республик мер.

Авария на Чернобыльской АЭС и последствия рассматривались на заседании комитетов как сама крупная катастрофа современности, общенародное бедствие, затронувшее судьбы миллионов людей, проживающих на огромных территориях. Глобальные, общечеловеческие последствия Чернобыльской катастрофы поставили страну перед необходимостью решения новых, исключительно сложных и масштабных проблем, затрагивающих все сферы общественной жизни, науки, производства, морали и нравственности.

Зона радиоактивного заражения территории на Украине, [в] Б[елорусской] ССР и РСФСР по цезию -137 в пределах изолинии заражения 5 км на кв. км составляет 100 тыс. кв. км, где расположено 85 тыс. населенных пунктов.

Комитеты однозначно констатировали:

- обстановка в районах, подвергшихся радиоактивному заражению спустя четыре года после Чернобыльской аварии не только не улучшилась, но во многом даже осложнилась. Особенно обострилась социально-политическая ситуация в связи с медленным отселением людей в непораженные районы страны, ошибочными рекомендациями ряда научных учреждений по безопасному проживанию населения, а также в связи с крайне недостаточными действиями центральных органов страны по ликвидации последствий Чернобыльской аварии и оказанию необходимой помощи населению;

- несмотря на обострившуюся до предела ситуацию, Совет Министров СССР до сих пор не обеспечил разработку и утверждение единой общесоюзной программы по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, не принял достаточных мер по оказанию помощи республикам в решении неотложных и долговременных мер по решению этой тяжелейшей общенациональной проблемы. Доклад заместителя Председателя Совета Министров СССР т. Догужиева В.Х. оценен только как информационный, не содержащий коренных мероприятий. Поручено т. Догужиеву внести в него коренные изменения с учетом обсуждения этого вопроса на заседаниях комитетов с тем, чтобы сформировать отвечающий остроте проблем доклад правительства, с которым выступит Председатель Совета Министров СССР Т. Рыжков Н.И. на Сессии Верховного Совета СССР 25 апреля 1990 г.

Республиканские программы по ликвидации последствий Чернобыльской аварии на Украине, в РСФСР и Б[елорусской] ССР объективно отражают создавшуюся ситуацию и содержат меры, обеспечивающие, в основном, решение всех необходимых проблем по оказанию помощи населению, созданию безопасных условий для его проживания, ведению хозяйства в районах различной степени радиоактивного загрязнения. Общие затраты на их реализацию составляют в программах по Б[елорусской] ССР 17,5 млрд руб., по РСФСР - 8,0 и по У[краинской] ССР - 16,5 млрд руб., всего - 42 млрд руб. Всего по стране на ликвидацию последствий Чернобыльской аварии истрачено за 4 года только 9,2 млрд руб. Попытки Госплана СССР и ряда других центральных ведомств поддержать лишь часть расходов по республикам, на проведение так называемых первоочередных мер, на заседании комитетов были отвергнуты, как необоснованные и опасные. Комитеты в целом поддержали и одобрили программы республик и поручили Совету Министров СССР объединить в единую общесоюзную программу, дополнив ее необходимыми мерами общегосударственного масштаба.

По-прежнему остается острейшей проблема выявления микрозон радиоактивного загрязнения. В связи с крайне неравномерным, «пятнистым» выпадением радиоактивной пыли на всей пораженной территории, а также неполным обследованием всех макро- и микрозон допущены серьезные ошибки в выдаче рекомендаций о безопасном проживании населения, его отселении, строительстве новых поселков, выращивании

радиоактивно чистой продукции. Составленные Госкомгидрометом СССР и Мингео СССР карты радиоактивного загрязнения районов У[краинской] ССР, РСФСР и Б[елорусской] ССР нуждаются в доработке и исправлении. Эти ошибки вызывают недоверие части населения к местным и центральным властям, а также к ученым и специалистам. В связи с этим комитеты потребовали от Госкомгидромета СССР, АН СССР, Госкомприроды СССР и других ведомств, ответственных за получение такой информации о радиоактивном заражении, незамедлительно организовать эту работу с полным обследованием всей территории, подвергшейся радиоактивному заражению.

Комитеты отвергли как несостоятельную 35-бэрную концепцию Академии медицинских наук безопасности проживания людей в зоне радиоактивного загрязнения (вице-президент Ильин), основанную на примитивном арифметическом подходе к определению предельно допустимого радиоактивного облучения людей (0,5 бэра в год х на 70 лет жизни = 35 бэр). Эту концепцию плановые и директивные органы пытались использовать для планирования основных мероприятий по отселению людей, созданию им условий безопасного проживания и ведения хозяйства. Она не учитывает многих факторов воздействия радиации на организм человека - его возраста, интенсивности воздействия, индивидуальных особенностей и других и поэтому не может быть принята. Она порочна, по мнению членов комитетов, и в нравственном отношении. Предложено АН СССР, АМН, ВАСХНИЛ, другим научным учреждениям совместно с Госкомгидрометом СССР и другими заинтересованными ведомствами безотлагательно разработать научно обоснованную концепцию безопасного проживания людей на радиоактивно зараженной территории. В основу ее могут быть положены высказанные на заседании комитетов предложения об уровне загрязнения продуктов питания, общем уровне радиации и другие.

Центральной проблемой среди безотлагательных мер определено срочное отселение людей из зон опасного проживания. Требуется в срочном порядке дополнительно отселить в БССР 80 тыс. жителей, в РСФСР - <...>[3] и на Украине - <...> тыс. чел. Нынешние темпы отселения людей совершенно не отвечают остроте проблемы. Требуется резко ускорить строительство жилья, поселков в безопасных районах и организовать переселение людей в соответствии с выявленной необходимостью, в первую очередь, из районов, где уровень радиоактивности составляет 40 и более Ки на кв. км.

Отмечена неудовлетворительная работа научно-исследовательских учреждений АН СССР, АМН СССР и ВАСХНИЛ по разработке мер дезактивации радиоактивно загрязненной территории и получения чистой продовольственной продукции. Меры по захоронению почв и грунтов, их химической мелиорации оказались практически неэффективными, на их проведение затрачен 1 млрд государственных средств. Допущены серьезные ошибки в оценке и использовании продовольственной продукции, полученной в зонах радиоактивного загрязнения. В целом по стране, в АН СССР и ВАСХНИЛ не обеспечивается оценка планирования, координация иссле-

дований и реализация их результатов по проблеме ликвидации последствий Чернобыльской аварии, и прежде всего, в части обеспечения безопасности ведения хозяйства, получения чистой продовольственной продукции безопасного проживания людей, а также устранения возможных отрицательных генетических последствий в ближайшие и отдаленные годы.

Указанные работы в системе Совета Министров СССР и Государственной комиссии по продовольствию и закупкам, ВАСХНИЛ проводятся ВНИИ сельскохозяйственной радиобиологии и его филиалами в Гомеле и Киеве, а также отдельными лабораториями других НИИ. Однако, масштабы и фронт исследований этих научных учреждений не отвечают остроте и важности возникших перед страной задач.

В связи с этим предлагаю в срочном порядке подготовить целевую программу исследований научных учреждений в рамках ВАСХНИЛ и Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам, решить вопрос о ее целевом финансировании, обеспечить укрепление необходимой приборной базы, укрепить лаборатории и НИИ высококвалифицированными кадрами радиобиологов, генетиков, цитологов и других специалистов.

Программу и меры по ее выполнению обсудить и утвердить на Президиуме ВАСХНИЛ, предложить Совету Министров СССР включить ее составной частью в единую общесоюзную программу по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Комитеты рекомендовали Верховному Совету СССР образовать Государственный союзный республиканский Комитет по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, наделив его полным объемом полномочий по данной проблеме; разработать и принять проект Закона СССР о Чернобыльской катастрофе[4], закон об использовании атомной энергии и ядерной безопасности[5], утвердить специальную программу «Дети Чернобыля»[6], обратиться ко всем парламентам стран мира и мировому сообществу с просьбой оказать срочную помощь СССР по всем аспектам Чернобыльской катастрофы[7].

Докладываю в порядке информации и для решения вопросов, поставленных на заседании Комитетов перед ВАСХНИЛ.

Академик ВАСХНИЛ В.Шевелуха

РЕЗОЛЮЦИЯ: Тт. <...>[8], Шевелухе. Согласен, прошу срочно организовать исполнение. 17 апреля 1990 г. А.Никонов.

РГАЭ. Ф. 785. Оп. 1. Д. 157. Лл. 1-6. Подлинник.

[1] Чернобыльская атомная электростанция расположена на территории Киевской области Украины. Мощность 3 тыс. мВт. Первый блок мощностью 1 мВт введен в действие в 1978 г. 26 апреля 1986 г. на 4-м энергоблоке станции произошла крупная авария, которая привела к значительному радиационному загрязнению биосферы. Население 30-километровой зоны постепенно было переселено в другие районы. К ноябрю 1986 г. аварийный блок был изолирован (БЭС. Т. 2. С. 632).

[2] Здесь и далее подчеркнуто автором.
[3] Здесь и далее пропуск в тексте документа.
[4] Закон СССР «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» (Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 21, 22 мая 1991 г. Ст. 591. С. 779).
[5] Федеральный закон «Об использовании атомной энергии», принятый Государственной Думой РФ 20 октября 1995 г., определяет правовую основу и принципы регулирования отношений, возникающих при использовании атомной энергии, направлен на защиту здоровья и жизни людей, охрану окружающей среды (Собр. законодательства РФ. № 46.27 ноября 1995 г. Ст. 4552. С. 8458-8491).
[6] Государственная союзно-республиканская программа по охране здоровья детей от воздействия последствий Чернобыльской катастрофы на 1991-1995 гг. была утверждена правительством СССР в соответствии с Постановлением Верховного Совета СССР от 25 апреля 1990 г. «Об единой программе по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и ситуации, связанной с этой аварией» (Постановление Верховного Совета СССР "О ходе выполнения постановления «Об единой программе по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и ситуации, связанной с этой аварией»" (Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. №16. 17 апреля 1991 г. Ст. 448. С. 549).
[7] См. док. № 155.
[8] Одна фамилия неразборчива.

№ 84

ПИСЬМО НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПОДКОМИТЕТА ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ И ЯДЕРНОЙ ЭКОЛОГИИ КОМИТЕТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО ВОПРОСАМ ЭКОЛОГИИ И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ А.Н.ПЕНЯГИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.И.РЫЖКОВУ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ В ОХРАНЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ[1]

21 декабря 1990 г.

Считаю необходимым подчеркнуть, что на территории Челябинской области произошли 3 беспрецедентные радиационные аварии, что привело к переоблучению почти 500 тыс. человек. Последствия таких аварий будут длиться еще неизвестно сколько [времени], но бесчеловечный режим секретности до недавнего времени запрещал гласно ставить проблемы здоровья, что позволяло относиться к области порой хуже, чем к соседним.

Уважаемый Николай Иванович!

Считаю вправе требовать реальной помощи Челябинской области, и в первую очередь, медицинской[2].

Председатель подкомитета по атомной энергетике и ядерной экологии А. Н. Пенягин

РГАЭ. Ф. 788. Оп. 1. Д. 1411. Л. 2. Ксерокопия с подлинника.

[1] См. док. №№ 48, 49.

[2] В деле имеется послужившее основанием для составления документа письмо Челябинского городского Совета народных депутатов народному депутату СССР А.Н.Пенягину о тяжелой экологической обстановке в городе и проблемах медицинского обслуживания. В письме также содержится просьба оказать содействие в выделении необходимых валютных средств для приобретения импортного завода готовых лекарственных средств «под ключ». Имеются также положительные ответы Министерства медицинской и микробиологической промышленности СССР в адрес Челябинского горсовета и депутата А.Н.Пенягина (там же. Лл. 3-6).

В ЛАБИРИНТЕ МНЕНИЙ

№85

ИЗ ДНЕВНИКА ПОМОЩНИКА КОМИССАРА МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ЛИКВИДАЦИИ БЫВШЕЙ «ЦАРСКОЙ ОХОТЫ» В КРЫМУ И ОРГАНИЗАЦИИ КРЫМСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАПОВЕДНИКА М.П.РОЗАНОВА

Конец октября 1917 г.- 1 января 1918 г.[1]

«Охотничий домик»

<...> Нам советуют уехать из лесу: передают, что хотят прийти всей деревней и разгромить. Под влиянием этих слухов В.Э.[2] отправил даже Евг[ению] Вен[еаминовну] с Кирилкой[3] в Алушту, а мы вдвоем решили в случае погрома отстреливаться. Я съездил в Симферополь, и пока наши страхи не оправдались. В Симферополь я ехал через Алушту <...>[4]

Пробыл 2 дня на Альме с Жеником[5]. Домой попал к обеду в понедельник. В.Э. сообщили, что на Суате охотится генерал с солдатами, и он отправился туда почти со всеми егерями. Вышло большое недоразумение, так как охотники (это оказался Мурзаев с комп[анией]) не хотели отдать коз, и ему пришлось взять их силой. Все оказались очень обиженными. В.Э. помчался в Ялту и в Симферополь выяснять положение. Мокржецкий написал целую статью, но в газеты она не попала, т.к. он испугался.

<...>6

Положение наше все хуже и хуже. Надо ехать в Симферополь, выяснить его. Решил ехать с подводами за мукой. Пришли снова два татарина за ружьями, у которых я отобрал их еще в начале сентября. Мука лежит в суде в подвале, где ее устроил Назаров [егерь].

Встретил на улице Митрошу. Очень обижен на Мартино и ни за что не хочет ехать к нам в лес. Многие, под влиянием рассказов охотников, настроены против нас, но их легко переубедить. В городе идут выборы в Учредительное] собрание[7]. Все спокойно. Был в Мусульманском комитете. Никто не думает нас выселять, а наоборот, очень сочувствуют и обещают поддержку. Написал и воззвание, которое они обещали перевести на татарский язык и распространить по деревням. Предлагают военную силу. Вернулся в Алушту с Бекетовыми, которых ждал в городе полтора дня, пока они собрались. К счастью, в это время приехала Женюська, и мы побыли вместе. Хорошо, что она теперь пишет часто.

Вчера, 17 ноября 1917 г., собирались все егеря по поводу распределения муки и говорили, что браконьеры охотятся вовсю. Грустно слушать, как гибнут культурные ценности из-за этого хамья. Сегодня были Неверли, новый управляющий государственным] имуществом] и лесной ревизор. Ну и невежды же эти лесничие! После обеда ходил с Ив[аном] Колесниченко [егерем] на Черную [гору]. Видел ласку, но не мог добыть. Раскопал гнездо, где нашел 2 полевки. Вернулся поздно.

«Охотничий домик», 23 декабря 1917 г.

Как быстро летит время! Этот месяц прошел незаметно. Попробую восстановить прошлое. В Симферополе татары объявили, что Крым - для крымцев.

<...>[8]

Пока не подбежала на мой зов вторая партия, мы не могли отнять ружья, и только когда нас оказалось вдвое больше, мы отняли ружья, а мясо заставили нести в казарму. Но дойдя до сворота в Корбек, охотники не захотели идти в казарму, а требовали, чтобы мы их с мясом вели в деревню. Мы решили тогда идти с ними в Корбек, оставив мясо в лесу. С большим трудом удалось отнять у охотников мясо. Вырвешь мешок у одного, возьмешься за другого - первый снова хватает мешок. Пришлось мне сесть на мешок с браунингом в руках, и под меня складывали отнятое мясо, а я не подпускал к нему татар. Отправив мясо в монастырь, мы пошли в Корбек.

По дороге только я узнал у В.Э., что он говорил с Алуштинским исполнительным комитетом, а в Корбеке жил только один член этого комитета. При таком положении дела идти в Корбек ночью было нельзя, и я настоял отнести ружья в Алушту, в милицию. В.Э. пошел с Седуном домой, а я пошел дальше. В Алуште мы попали на заседание Мусульманского комитета и передали им ружья. На другой день приехал С.С.(Крым). Я встретил его в Алуште и отправил в лес, а сам остался для участия на собрании алуштинских охотников. Дело организации охотников идет туго, так как татары-охотники не очень стремятся соблюдать правила охоты. Вернулся домой на третий день.

[9]

У нас дома мы застали Смаила [егеря], который сказал, что корбекские охотники ждут из Симферополя от Мусульманского правительства разрешения выкинуть нас из леса. Я решил ехать 28-го в Симферополь выяснять положение с Мусульманским комитетом, но всю ночь и весь день шел дождь, весь снег сразу растаял, и мы оказались отрезанными разлившейся Альмой. Во время ливня сидели дома. С.С.(Крым) читал заметки о Крыме, и, наконец, свою историческую драму Шагин Гирей, которую он у нас заканчивал. Я написал статью о заповеднике, а В.Э. писал отчет и доклад. В промежутках, за обедом и ужином делились своими крымскими впечатлениями, вспоминали колоритные анекдоты и факты, все быстрее уходящие в прошлое крымской жизни с ее земцами, мурзаками и т.д. Жаль, что не записывал подряд все, но это невозможно почти, когда сам в этом участвуешь, невольно будешь только критиком. Возник разговор об охране Кизил-Кобы и о создании при заповеднике рыбоводной станции. Мы с

С.С.[Крымом] нашли место очень удобное, у водопада, для устройства первых бассейнов. Мы все время были немного настороже в ожидании татар. Утром 1-го Нора стала очень волноваться и лаять. За забором стояли два татарина с ружьями. Я взял браунинг и вышел к ним. Они подали письмо с приглашением приехать 1 января на совещание по поводу охоты в Корбек. 2-го у нас было назначено выехать в Симферополь на съезд ассоциации научных обществ. Мы с В.Э. решили ехать вечером 1-го в Корбек и оттуда прямо в Алушту. В Корбеке были у Смаила. Очень радушно принимал и угощал чебуреками. Пришел его брат-учитель и секретарь комитета[10], вполне культурный человек, с которым мы выяснили положение дела. Корбеклинцы согласились с необходимостью заповедника, хотя некоторые охотники и протестовали. Некоторые требовали заменить половину егерей татарами, но мы отклонили это требование, обещав в случае освобождения вакансий принимать корбеклинцев. На этом и кончилось наше заседание.

<...>[11]

РГАЭ. Ф. 473. Оп.. 1. Д. 4. Лл. 98 об.-106. Автограф.

1 Датировано по содержанию документа (по старому стилю).

2 Здесь и далее: имеется в виду Мартино Владимир Эммануилович (там же. Л. 114).

3 Имеются в виду жена и сын В.Э.Мартино (там же. Лл.113-114).

4 Часть текста не читается из-за поврежденности документа.

5 Женик, Женюська - здесь и далее имеется в виду Гунали Евгения Павловна (там же. Лл. 113-114).

6 Опущена часть текста с кратким перечислением событий во время поездки в Ялту.

7 Учредительное собрание - парламентское учреждение в России, идея которого впервые была выдвинута декабристами, позднее пропагандировалась народовольцами, социал-демократами. В результате выборов в Учредительное собрание, проводившихся по решению Временного правительства 12 (25) ноября 1917 г., было избрано 715 депутатов. В первом заседание Учредительного собрания 5(18) ноября 1918 г. приняло участие около 410 депутатов. Закрыто утром 6(19) января 1919 г. «по требованию караула». Распущено в ночь с 7 (20) на 8 (21) января декретом ВЦИК, одобренным затем III Всероссийским съездом Советов (БСЭ. Т. 27. С. 162-163).

8 Пропуск в тексте.

9 Опущены описания конфликта с одним из егерей и охотничьей поездки.

10 Имеется в виду Алуштинский исполнительный комитет.

11 Опущена часть текста личного характера.

№86

ИЗ ПИСЬМА АКАДЕМИКА В.И.ВЕРНАДСКОГО ПРОФЕССОРУ Я.В.САМОЙЛОВУ О НАУЧНОЙ РАБОТЕ И ТВОРЧЕСКИХ ПЛАНАХ

14 декабря 1920 г.

Дорогой Яков Владимирович, пишу несколько слов, чтобы получить от Вас известие. Как Вы и как все, и что делаете? Как Петр[овская] Академия, университет - кто ректор?

Я случайно попал в Крым, выехав из Киева по делам Укр[аинской] Академии, был болен тифом, выздоровел. Все время работаю очень интенсивно и успешно (но не в лаборатории). Кончаю геохимию и живое вещество с геохимической точки зрения. Достиг, мне кажется, крупных обобщений и весь поглощен работой. Собрался ехать в Англию, т.к. могу закончить работу, только имея большую библиотеку и лабораторию. Надеюсь добиться там (в Америке) создания института для изучения живого вещества. Считаю, что из моей работы вытекают важные выводы практические - для медицины, земледелия и зоотехники. В России могу работать только в Москве или Петрограде.

Почти накануне отъезда остался, т.к. был выбран ректором Тавр[ического] унив[ерситета][1] и счел своим нравственным долгом отложить отъезд. Теперь масса дела с университетом п[ри][2] тяжелых обстоятельствах. Университет большой, неустроенный, с огромным будущим. Пришлите мне устав унив[ерситета] и побольше **<...>**[3] всяких изданий. Здесь Серг[ей] Плат[онович], Якушкин. Я читаю геохимию и спец[иальную] минералогию (силикаты). Университет сейчас из 5 факультетов]: [физико]-м[атематического], и[сторико]-ф[илологического] (теперь <...>), юрид[ического] (теперь общественных] н[аук]), медиц[инского] и агрон[омического]. С января открываются рабочий и педагог[ический]. Говорят о технич[еском]. Можете себе представить положение пр[и эко]номич[еской] <...>, бытовой и политич[еской] разрухе.

<...>[4]

Всего лучшего, Ваш В.Вернадский

РГАЭ. Ф. 306. Оп. 1. Д. 188. Лл. 1-1об. Автограф.

[1] Таврический (Крымский) университет основан в 1918 г. В 1925 г. в результате его реорганизации образован Крымский педагогический институт. В 1972 г. на базе вуза создан Симферопольский университет им. М.В.Фрунзе (БСЭ. Т. 23. С. 407).

[2] **Часть текста не читается из-за поврежденности документа.**

[3] Здесь и далее одно слово неразборчиво.

[4] **Опущены сведения о родных и близких.**

№87

ПИСЬМО УЧЕНОГО И ИЗОБРЕТАТЕЛЯ К.Э.ЦИОЛКОВСКОГО ВО ВСЕРОССИЙСКУЮ АССОЦИАЦИЮ НАТУРАЛИСТОВ О ТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЕ

Не позднее 23 августа 1922 г.[1]

Дорогие товарищи!

Глубоко благодарен вам за вашу поддержку. Я думаю, как бы я мог ее оправдать! Только своей полезной деятельностью я могу ее оправдать.

Штаб возд[ушного] флота республ[ики] оказывает мне содействие для постройки металлических аэронатов. Так что работы у меня теперь страшно много, и я пока оставил все другое.

Журнал «В мастерской природы» напечатал (за неимением средств) только начало мое работы о происхождении растений на земле[2] **(«Начало растений...»[3]).** Мне жаль, что она напечатана не вся. Если пожелаете, я пришлю ее Вам целиком. Она содержит страниц 20 печатных (в журнале помещено только **5 страниц).**

Посылаю 200 рублей т. Чистехину для получения 1 вып[уска] «Известий Ассоната» и книги А.П.Модестова «Замечательные] ученые-самоучки»[4]. Прошу **все, издаваемое вами, мне высылать, вычитая из жалованья** (если можно).

К.Циолковский

РГАЭ. Ф. 674. Оп. 1. Д. 54. Лл. 1-1 об. Автограф.

[1] Датировано по времени регистрации документа в Ассоциации натуралистов.
[2] Имеется в виду работа «Начало растений на земном шаре и их развитие» (Циолковский К.Э. Собр. соч. Т.4. 1964. С. 131-160).
[3] Здесь и далее подчеркнуто автором письма.
[4] Модестов А.П. Замечательные ученые-самоучки пролетарии. Всерос. Ассоц. натуралистов. М. 1922.

№88

ПИСЬМО К.Э.ЦИОЛКОВСКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВСЕРОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ НАТУРАЛИСТОВ А.П.МОДЕСТОВУ О ГЕЛИО-, ВЕТРО- И ПАРОВЫХ МОТОРАХ

7 марта 1923 г.

Глубокоуважаемый Александр Петрович!

Отвечаю на Ваше письмо от 3 марта 1923 г. Вполне сочувствую Вам и Ассонату в намерении собрать на выставку[1] все, касающееся гелиомоторов.

Двигатель Каз[имира] Пелье с холодильником и 70 кв[адратных] метр[ов] черной поверхности даст около 2 лошад[иных] сил или, вернее, 167 килограметров в секунду. На 1 кв. м это составит 2,4 килограметра. Идеальная работа солнца, в пустоте, на 1 кв. м выражается 214 килограметрами. Она будет больше в 89 раз. Итак, механическая утилизация солнечной энергии составляет 1/89.

Теперь посмотрим, как мы утилизируем ту же энергию посредством растений. В среднем они используют 1/5000 солнечной теплоты. Когда же мы растительное топливо жжем в **небольших**[2] паровых моторах, то только 1/40 тепла горения обращается в механическую работу. Так что утилизируется лишь 1/200 000. Значит, **солнечные двигатели используют в 2347 раз больше, чем растения в малых паровых моторах.**

Вот что заставляет, несмотря на все технические неудачи и материальные разочарования, стремиться к осуществлению гелиомоторов. Это задача страшно высокая и трудная. Но решение ее имеет великое будущее. Некоторые растения жаркого пояса утилизируют до 2% солнечной энергии. Тимирязев упоминает о Бербанке, который вывел искусственно и расплодил особую разновидность кактуса, дающую при орошении до 5000 т материалу с гектара (Книга Гереуда, перев[од] Тимирязева[3]. Кстати, не опечатка ли это? Хотя оно, теоретически, возможно?). Банан дает до 400 т с гектара и утилизирует до 2% солнечной радиации. Значит, утилизация этого замечательного создания Бербанка, по крайней мере, в 12,5 раза больше, чем банана. Следовательно, она составляет 25%.

Если мы допустим заурядное использование таких, почти баснословных растений, то и тогда они в паровых моторах утилизируют лишь 1/160 энергии солнца. Это опять в 2 раза меньше, чем дает несовершенный прибор К.Пелье.

Мы должны идти двумя путями к использованию механической солнечной энергии: совершенствовать солнечные моторы и изыскивать и улучшать породы растений.

Если при обычных условиях возможно использование растениями до **одной четверти** его радиации, то до чего же это дойдет при надлежащем удобрении воздуха (углекислорода и т.д.) и почвы?!

Все же солнце-моторы тут должны взять перевес. Долгая история - воспитывать растения, а потом жечь их в двигателях. Проще и производительнее прямо эксплуатировать солнечные лучи! Однако не надо забывать, что утилизация энергии растениями имеет свое драгоценное преимущество, особенно в применении к суровому и умеренному климату. Именно запасенную растениями солнечную энергию мы можем выделять, **когда нам угодно.** Поэтому ни в каком случае нельзя пренебрегать ни растениями, ни солнце-моторами. Последние более драгоценны в жарком поясе, в безводных пустынях и **«в эфире».**

Конечно, мотор Пелье, давший прекрасные результаты, далек от идеала. В самом деле, идеал близок к единице, а Пелье дал только 1/89, хотя это и гораздо больше, чем можно получить через растения. У Пелье на лошад[иную] силу надо 35 кз. м черной поверхности котлов. Поверхность нагрева нельзя тут сжать в небольшой объем, как в водотрубном котле. В последнем 1 кв.м уже легко даст 1 лошад[иную] силу. Значит, обыкновенный котел в 35 раз проще, не говоря уже про компактность. Конкурентом очень сильным является еще водяная или ветряная мельница.

Гелиомоторы имеют великое общечеловеческое, даже **сверчеловеческое значение.** К России же они имеют ограниченное применение. Нам надо на 1 га 1 мм воды в день, или 10 т. Если поднятие 10 м, то работа в день составляет (для однодневного орошения десятины) 100 000 кг или около 144 килограметров в секунду. А это доставляет мельница с диаметром крыльев (или высотою) в 1 метр (1м) при ветре ниже среднего. Гелиомотор потребует работы в 4 раза больше, с поверхностью черного котла или зеркал в 4 м. А насколько он сложнее и дороже мельницы!!! Последняя

при средней секундной скорости ветра в 5 м, при диаметре крыльев в 8 м и при площади их в 12 кв. м даст одну паровую силу. А у Пелье надо 35 кв. м. При удвоенной скорости ветра уже получается 8 лошадиных сил. Значит, на 1,5 кв.м имеем 1 силу. Притом устройство мельниц гораздо доступнее, проще и дешевле мотора Пелье. Но самый сильный конкурент в **России** - это лошадь или рабочий вол. Все же Пелье и его последователи заслуживают того, чтобы их засыпали почетом и золотом и дали тем возможность продолжать свои бесценные работы. Между тем известно, что Пелье умер в нищете, в центре просвещения. Тогда, может быть, были бы устранены некоторые из следующих недостатков гелиомотора: 1) громадная и неуместительная поверхность котла; 2) холодильник; 3) низкая температура пара; 4) малая утилизация мотора; 5) большая потеря теплоты котлами.

Я всегда интересовался и занимался солнце-двигателями. Есть у меня и проект. Но ведь проекты так трудно осуществляются, особенно без денег. Проекты приходится 100 раз переделывать, опыты изменять и аппараты перестраивать. Без помощи человечества это и гиганту не по силам.

Если бы мне что-нибудь удалось, то поделился бы с Вами. Но не смею ничего обещать. Изнурительный труд, непрерывное разочарование в людях, 65-летний возраст, глухота, житейские горести - все это так мало мне оставило сил, что уже почти не верю в удачи. Привет Ассонату и глубокоуважаемому т. Кажинскому.

Ваш К.Циолковский

Обильное применение солнечных печей и моторов в странах вечно ясного неба. Там не можем остаться неожиданно без обеда и работы.

Сообщите, пожалуйста, есть ли в числе наших уважаемых товарищей люди, способные работать руками: столярничать, слесарить, кузнечить и т.д.? И есть ли соответствующие орудия и мастерские. Есть ли станки: верстаки, токарные, строгальные, фальцовочные и т[ому] под[обные]?

РГАЭ. Ф. 674. Оп. 1. Д. 97. Лл. 1-2 об. Автограф.

[1] Имеется в виду Первая всесоюзная сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка, работавшая в Москве в августе-октябре 1923 г. (РГАЭ. Ф. 480).

[2] Здесь и далее: выделены слова, подчеркнутые в тексте автором.

[3] Имеется в виду книга Гарвуда Вильяма Сэмпера «Обновленная земля» в сокращенном изложении профессора К.А.Тимирязева (М. 1909).

№89

ПРОТОКОЛ СОБРАНИЯ ПРОМЫШЛЕННИКОВ-ЗВЕРОБОЕВ МЕЗЕНСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ БЕЛОГО МОРЯ О ПРОБЛЕМАХ МОРСКОГО ПРОМЫСЛА[1]

9 мая 1927 г.

Заявление[2]

9 мая 1927 г. промышленников-зверобоев Мезенского побережья Белого моря, села Коиды, Долгощелья, Майды, Ручьей, Зимней Золотицы, Доросторского, Мегры, Инец, Нижн[ей] Намножни и Заозерья, находящихся проездом на острове Моржовце и собравшихся для обсуждения вопросов по промыслам на тюленя в количестве 273 человек от 39 морских промысловых лодок.

Единогласно избраны для проведения данного собрания: председателем Дмитрий Васильев Малыгин, секретарем Василий Вас[ильев] Малыгин.

Были подняты вопросы:

I. О концессии норвежцам.

II. Положение промышленников-кустарей.

III. О ледокольном промысле.

IV. О пугливости зверя и окончательном его истреблении.

По первому вопросу. Научный работник по зверобойному промыслу т. Фрейман дал разъяснение о сдаче норвежцам концессии на промысел тюленя в русских водах.

Постановили: просить правительство об отмене концессии норвежцам, так как их хищнический наплыв в большом количестве судов, моторов в корне дезорганизует наши промыслы, так как они промышляют зверя, не соблюдая договора. Заходя в район острова Моржовца и Мезенский залив, беря зверя из-под носа у нас, что влечет разорение и обнищание всего нашего края на севере; при несоблюдении же ими в будущем границы Конушин - Орлов промышленники-лодочники не гарантируют их безопасного плавания в наших водах впредь до столкновения и принудительной разгрузки зверя в нашу пользу с их судов.

По второму вопросу. О положении промышленников-кустарей. Желательно получать сведения о залежне[3] зверя с самолета, когда промышленники бывают на промысле на острове Моржовце, также и на лодках в море, в вешном руги[4], в случае же несчастного случая уноса лодок в океан с промыслом тюленя, спасать их ледоколом, забирая их добычу на условиях промышленников-ледокольцев.

По третьему вопросу. О ледокольном промысле.

Последние годы показали, что загреб зверя в горло Белого моря прекратился, ввиду хищнического его истребления ледоколами, теперь он ищет спасения только в Мезенской губе, около мелей, и мы, промышленники, в силу получаемых ледоколами сведений от самолета, совершенно обезоружены. Этот год остались совершенно без промысла, без средств на существование, так как имеем дома семьи, а кормить их будет нечем,

единственный кормилец - наше море, почему убедительно просим и для ледоколов установить границу промыслов Конушин - Орлов, как для зимнего, так и для вешнего сезона промыслов, не заходя в Мезенскую губу и горло Белого моря.

По четвертому вопросу. О пугливости и окончательном истреблении зверя. Мы, промышленники, проводя большую часть жизни на море, и зная отчасти о привычке зверя, выводим заключение такое: если будут продолжаться такие приемы добычи тюленя, то в непродолжительном времени в наши районы загреб зверя прекратится, что отчасти уже на деле показало, уже потому, что залежка самок с детьми с каждым годом становится от Моржовца все севернее, а когда и бывает около Моржовца, то бывает очень редкой в сравнении с прошлыми же годами, в вешный же период промысла на лодках, в конце апреля месяца, зверь бывает в эти годы совершенно шальной и при первых выстрелах весь уходит в воду, чего раньше совершенно не было, взять хотя бы 5 лет тому назад, а также бывает много зверей со старыми ранами и вросшими в них пулями, из десяти один, что выясняется при строжке сала со шкур, что еще раз подтверждает их уничтожение.

Председатель собрания Дмитрий Малыгин
Секретарь В.Малыгин

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1216. Лл. 47-47 об. Заверенная копия.

1 Копии протокола направлены в Наркомат земледелия РСФСР и Архангельский губисполком.
2 Заголовок документа.
3 Так в тексте.
4 Тоже.

№90

ПИСЬМО А.ШТЕДИНА ИНЖЕНЕРУ-ЭНЕРГЕТИКУ А.Д.АБРАМКИНУ О СОЗДАНИИ ФИЛЬТРОВАЛЬНОЙ СТАНЦИИ ПО МЕТОДУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ОЧИСТКИ ВОДЫ[1] НА ДНЕПРОПЕТРОВСКОЙ ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ

10 февраля 1929 г.

Многоуважаемый Александр Дмитриевич!

Вы, наверное, думаете, что я забыл о своем обещании Вам поговорить здесь об устройстве фильтровальной станции по Вашей системе. Дело в том, что когда-то, как Вы знаете, с благословения А.В.Винтера было решено установить электрическую очистку питьевой воды на левом берегу. Но потом это дело где-то затерли. Фирма «Нептун» спроектировала в свое время для левобережной станции установку для очистки воды американскими фильтрами «Джуэль» с повторной очисткой воды Вашим способом.

Очевидно, это произошло оттого, что фирма не совсем доверяет новому способу путем электролиза. В дальнейшем Москва заказала для обеих фильтровален все оборудование, кроме оборудования для электрической очистки воды. Почему это произошло, я не знаю, и вообще здесь никто не знает, сколько я ни расспрашивал. В общем, и здесь какое-то недоверие к этому способу, и когда начинаешь о нем говорить, то всегда просят указать на уже работающую такую же установку.

Теперь стало известно, что фильтровальную станцию на правом берегу необходимо увеличить, и я поднял опять разговор о том, чтобы оборудовать установку по Вашему способу.

Ее поддерживают Р.Р.Вагнер и заведующий всеми силовыми установками А.И.Победимский. Этот вопрос мы передали в местный технический отдел для разрешения. Мне очень трудно отстаивать Ваш способ, так как я с ним совершенно не знаком. Поэтому прошу Вас прислать мне точное описание его и даже лучше бы эскизный проект, хотя бы от руки, на установку для очистки 600 кубических литров воды в сутки. Это нужно сделать как можно скорее и поэтому не старайтесь вычеркивать; это мы сделаем здесь, а пришлите количество и размеры всех необходимых баков, электродов, [сведения о] мощности электрических машин, стоимости кубического литра очищенной воды при 10 кги[2] за кВт/ч и вообще все подробности. Я это здесь разработаю для местного здания и тогда, имея готовый проект, при поддержке Вагнера и Победимского надеюсь это дело протолкнуть. Это будет довольно трудно, но случай удобный. Хорошо бы, если прислали и номер «Электричества» со статьей о Вашем способе[3]. Обещать не обещаю, но приложу все усилия, чтобы установку осуществить.

Скоро уже месяц, как я в Кичкасе. Время летит быстро, так как работы много. Живем скучно и никуда не ходим. У нас стоят морозы до 30° при сильном ветре и, наверное, придется покупать сибирскую доху, чтобы не замерзнуть окончательно. Это называется благодатный юг! Продукты так же, как и в Москве, начинают исчезать, и вводят уже карточки.

Привет уважаемой Софье Ивановне и блондинчику Диме[4]. Жду скорейшего ответа.

С дружеским приветом, А.Штедин

Помета А.Д.Абрамкина: Отвечено и посланы чертежи и спецификации. 19/11-1929 г.

РГАЭ. Ф. 119. Оп. 1. Д.5. Лл. 1-2 об. Автограф.

[1] В 1926 г. Комитетом по делам изобретений ВСНХ инженеру А.Д.Абрамкину был выдан патент № 1628 на аппарат для очистки воды электрическим током (РГАЭ. Ф. 119. Оп. 1. Д. 4).

[2] Так в тексте.

[3] Имеется в виду статья Абрамкина А.Д. «Об очистке воды при помощи постоянного электрического тока» (Электричество. 1925. № 2).

[4] Имеются в виду жена и сын А.Д.Абрамкина (РГАЭ. Ф. 119).

№91

ПИСЬМО ЖИТЕЛЯ г. КАЛУГИ Э.АНДЕРСОНА В ПРЕЗИДИУМ ВСЕСОЮЗНОЙ АКАДЕМИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК ИМ. В.И.ЛЕНИНА ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЛЕДНИКОВ ДЛЯ ВОДОСНАБЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ТУРКЕСТАНЕ И НА КАВКАЗЕ[1]

Не позднее 30 апреля 1930 г.[2]

Уважаемый товарищ!

Считаю своим гражданским долгом внести предложение, которое, хотя на первый взгляд и покажется фантастичным, но может иметь колоссальное значение для республики.

Речь идет об использовании ледников (глетчеров) в Туркестане и на Кавказе для увеличения водоснабжения для целей земледелия.

Ледники опускаются с гор до 2 км ниже линии вечного снега и не тают при этом лишь вследствие своей компактности. Если же их разрыхлять, то скорость таяния должна значительно увеличиться, и должна увеличиться и подача воды ледниками, аналогично тому, как дворники для ускорения таяния льда во дворах весною его разрыхляют, Предложение мое сводится к тому, чтобы взрывать ледники, начиная с концов. Это можно осуществить несколькими способами: 1) снарядить на ледники специальные экспедиции, снабженные достаточным запасом взрывчатых веществ; 2) сбрасывать специальные бомбы (с легкими оболочками) с аэропланов; 3) комбинировать оба эти способа; 4) наконец, возможно снарядить экспедиции, снабженные общедоступным инструментом (ломами, кирками) или же допускать комбинацию ручной и подрывной работы; 5) можно работать с термитом. Эффект от разрыхления ледников должен быть во много раз больше, чем применяемая для разрыхления энергия, так как с разрыхлением льда включаются две даровые силы:

1 - температура воздуха, которая выше нуля, поскольку работы будут производиться в той части ледника, которая ниже линии вечного снега,

2 - сила тяжести льда и образовавшейся от льда воды, так как вследствие большого падения при разрыхлении льда образовавшиеся воды будут выносить разрыхленный лед усиленно вниз, в еще более теплые места и еще более увеличивая площадь соприкосновения льда и воздуха, отчего снова должен усилиться процесс таяния.

Реальность этого положения подтверждается тем обстоятельством, что, как общеизвестно, в Туркестане, главным образом, источником водоснабжения являются разливы рек, происходящие два раза в году: в апреле от таяния снегов в горах и в июне от усиленного таяния ледников. Таким образом, усиливая искусственно второй фактор, можно компенсировать недостаточность водоснабжения от первого фактора (в случае малоснежных зим) или же вообще увеличить водоснабжение за счет второго фактора.

О каких массах воды идет речь, видно из следующего расчета. Возьмем длину части небольшого ледника, приходящейся ниже снеговой линии, в

1 км, ширину - в 200 м, высоту - в 100 м. Получим массу льда в 20 млн куб. м, которая может дать 18 млн куб, м вод. Считая для поливки высоту в 100 мл, получим, что этим количеством воды можно полить 18 000 га земли. Между тем, на Кавказе и в Туркестане таких ледников сотни, и размеры их гораздо больше, чем во взятом примере.

Рентабельность этого мероприятия может быть установлена только путем опыта, причем вполне возможно, что если оно нерентабельно в нормальных условиях (для увеличения площадей поливных земель), то оно может оказаться рентабельным в случае засухи, когда вложением добавочных средств можно спасти от гибели посевы и страну от голода, не дожидаясь, когда будет засуха.

Надо учесть еще одно обстоятельство. Введение в кругооборот природы таких колоссальных добавочных масс воды должно оказать заметное влияние на климат, умерить его континентальный характер, таким образом, вполне возможно, что это мероприятие скажется и на возможности расширения площадей богарных посевов (увеличение влажности воздуха и понижение температуры в горах и в равнине - от таяния льдов и испарения воды - должны увеличить количество выпадающих осадков). Может быть, здесь лежит ключ решения проблемы об искусственном изменении климата в засушливых областях?

Успех опыта имел бы колоссальное политическое значение, ибо поднял бы авторитет власти до невиданной высоты.

Подрыв ледников должен повлиять и в сторону более быстрого сползания ледников с гор, таким образом, еще более усилит эффект от подрыва ледников пониже снеговой линии и вообще будет способствовать разгрузке гор от масс льда и вовлечению этих масс в полезный кругооборот природы.

В случае рентабельности опытов мы будем иметь новое мирное применение авиации и химии взрывчатых веществ, и тем самым лишний стимул для их развития.

В случае, если мое предложение будет признано заслуживающим уважения, в качестве вознаграждения за авторство (я считаю себя автором потому, что нигде в литературе подобных предложений не встречал, но не буду в претензии, если окажется, что еще раньше кем-то были высказаны подобные идеи) я желаю лишь принять участие в экспедиции для осуществления предлагаемого опыта, на любых условиях.

Если мое предложение будет признано фантастичным, вздорным, неосуществимым, я все-таки прошу ответить о судьбе его, так как если я буду знать, что оно положено под спуд, я попытаюсь поднять его через печать. Пока же я считаю, что мое предложение такого свойства, что оглашать его не следует. Мои скромные познания в области естественных наук убеждают меня в том, что мое предложение - не только фантазия, а может быть, музыка будущего.

С товарищеским приветом

За неимением другого адреса, прошу ответить по следующему адресу: г. Калуга, Ленинская ул., почта, до востребования, Э.Андерсону.

Помета: Сооружения, напоминающие проекту. Андерсона, были сделаны на Яйле инж[енером] Сикорским, хотя там они преследовали другую цель: борьбу с разрушительным действием вешних вод при таянии снега на горах. К сожалению, сейчас трудно судить о методах разрыхления льда. Во всяком случае, взрывчатые вещества помочь здесь не могут. Есть некоторая надежда на термит. Работы с ним будут вестись в конце мая Государственным океанографическим институтом[3]. По выяснении результатов можно будет использовать термит и на глетчерах. 27 апреля 1930 г. Шулейкин.

РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 1. Д. 56. Лл. 28-28 об. Копия.

[1] **См. док. № 92.**
[2] Датировано по препроводительному письму,
[3] Экспедиция по производству взрывов была отправлена на Заравшанский ледник осенью 1931 Г. под руководством сотрудника гидрометеорологического отдела Среднеазиатского гидрометеорологического комитета М.В.Косарева (РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 1. Д. 116. Л. 3).

№ 92

ОТЗЫВ СРЕДНЕАЗИАТСКОГО МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА О ПРЕДЛОЖЕНИИ Э.АНДЕРСОНА ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЛЕДНИКОВ ДЛЯ ИРРИГАЦИОННЫХ ЦЕЛЕЙ[1]

5 июня 1930 г.

Оглашению не подлежит

Наиболее значительные и важные в ирригационном отношении реки Средней Азии питаются целым рядом ледниковых групп. В бассейне Амударьи в пределах Союза залегает, например, 334 ледника, Сырдарьи - 282, Зеравшана - 40 и т.д., вследствие чего постановка опыта разрушения льда на котором либо одном из глетчеров не может дать результата сколько-нибудь ощутимого в смысле изменения расхода самой магистрали. Это с одной стороны.

Во-вторых, если предположить, что удалось так или иначе разрушить конец ледника, то глыбы разрушенного ледника при большой его мощности неизбежно восстановятся в силу пластичности льда в сплошную плотную массу. А в природных условиях такого рода пример регенерации ледника встречается не так редко. Таким образом, и в этом случае нет достаточных оснований рассчитывать на определенный эффект. Наконец, если бы удалось отделить часть конца ледника и полученную массу раздробленного льда как-то распределить на большой площади в целях повышения эффекта таяния, то и в этом случае успех опыта может оказаться очень сомнительным. Необходимо иметь в виду, что ледники представляют природные аккумуляторы влаги, огромное значение которых заключается в том, что в случае недобора влаги областью питания реки, ледники, тем не менее, обеспечивают водный поток отложенными запасами и выравнивают речные расходы, не давая им опуститься ниже определенного миниму-

ма. Поэтому разрушив конец ледника и поставив его в условия интенсивного таяния, мы тем самым нарушим установленное равновесие водной системы и в следующий же год остро почувствуем недобор влаги в данной реке. К сказанному надлежит добавить еще следующее. По расчету автора проекта взрывания ледников - это мероприятие в отдельном случае может дать до 18 000 000 куб. м воды, причем потери на испарение во внимание не принимаются. Если предположить, что это расходование может быть использовано в наиболее критический период времени в жизни среднеазиатских рек в июне месяце, когда в засушливые годы наблюдается значительное падение расходов, т.к. в это время уже истощены запасы сезонных снегов, а ледниковое питание только начинает развиваться, то увеличение расхода (дельта Q) для июня месяца дает величину, равную 18 000 000/ 30.24.60.60 = 7 (приблизительно), что составляет для реки Зеравшана для засушливого 1917 г. всего 3%. Если же принять во внимание, что сама ошибка при измерении расходов обычно больше 3%, то это увеличение едва ли может быть признано реальным. Кроме того, весьма невероятно, чтобы на незначительной площади 18 000 000 куб. м льды могли бы быть растоплены в течение всего 1 месяца. Гораздо более рациональным методом регулирования режима рек Средней Азии явилось бы сооружение водохранилищ[2].

Директор института Давыдов

РГАЭ. Ф.8061. Оп. 1. Д 56. Лл.36-36 об. Подлинник.

[1] См. док. №91.

[2] На совещании при секторе ирригации САХО в июле 1931 г. были высказаны сомнения по мероприятиям, предложенным Э. Андерсоном. Они мотивировались тем, что реки Средней Азии питаются целым рядом ледниковых групп. Таяние ледников в намеченные для эксперимента месяцы (апрель — май) ничтожно, систематические уменьшения запасов снега и льда могут вызвать серьезные изменения в режиме рек ледникового типа. Эти доводы совещание считало необходимым довести до сведения Наркомзема СССР во избежание неэффективных затрат государственных средств (РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 1. Д. 11 6. Лл. 10-1 Ооб.).

№93

ПИСЬМО ИЗОБРЕТАТЕЛЯ-САМОУЧКИ А.В.НАЗАРЕВСКОГО ПРЕЗИДЕНТУ АКАДЕМИИ НАУК СССР В.Л.КОМАРОВУ О СОЗДАНИИ ВОЗДУШНО-ТОПЛИВНОГО ДВИГАТЕЛЯ

9 февраля 1938 г.

Ваш многогранный пройденный путь, Ваши научные труды за завоевание наук в природной стихии, борьба за передовую технику, все это для блага господствующего трудящегося человечества, что и заставило написать к Вам письмо.

Многоуважаемый гений науки т. Комаров, прошу глубоко извинить меня, мою, может быть, навязчивость, и за заглядывание в вершины науки человека, который имеет мизерное образование.

Я работаю над изысканием использования кинетической силы за счет воздуха, работаю больше трех лет, и мной найден и разработан прибор, который дает теоретически, по моим расчетам, полное основание получения эффективной полезной силы за счет воздуха вместо горючего.

Но, учитывая свою слабость в теоретических расчетах и не имея нужной литературы, я главным образом опираюсь на термодинамику спекулятивно-экспериментальным исследованием[1].

Экспериментально исследую прибор не раньше как 1 мая 1938 г., и в связи с этим на что прошу дать мне письменный ответ на мои вопросы:

1. Может ли быть выиграна эффективная полезная сила в моторах за счет воздуха и какая, не считая атмосферного давления воздуха, приводим[ого] в движение паруса, мельницы и т.д.

2. Если не может отдать эффективной полезной силы, то какими экспериментами доказано, прошу не считать при этом «перпедомобиля»[2], т.е. из ничего не получишь что-то, и не считая при этом произвольно инерционных сил.

Прошу извинить меня, может быть, я и объясняюсь не техническим термином, но Вам это понятно.

Назаревский А.В.

РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 485. Л. 2. Подлинник.

[1] Так в тексте.

[2] Имеется s виду перпетуум мобиле (вечный двигатель).

№ 94

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ЛЕСОПАРКОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ-УСАДЬБЫ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА» К.С.СЕМЕНОВА АКАДЕМИКУ С.Г.СТРУМИЛИНУ О ПРОБЛЕМАХ ОХРАНЫ ЛЕСА

13 сентября 1944 г.

Глубокоуважаемый Станислав Густавович!

Работаю скоро 4 месяца в Ясной Поляне в качестве заведующего лесопарком и за это время вполне ясно выяснил себе темные и светлые стороны работы.

Основная задача: восстановить леса заповедника и поддерживать их в таком состоянии, как они были в последние годы жизни Л.Н.Толстого. Конечно, лес не может сохраняться в неизменном виде, как какой-нибудь музейный объект, а потому постановка вопроса чрезвычайно усложнена и приходится комбинировать: с одной стороны, сохранение памятных деревьев и насаждений, посаженных Толстым, с другой стороны, принимать меры к созданию новых насаждений, повторяющих то, что было при Толстом.

Работа сводится к проведению мер, сохраняющих жизнь старых деревьев, к оздоровлению лесов выборкой мертвого и больного, к рубкам, ведущим к созданию желательных насаждений, к новым посадкам и подсадкам деревьев. В то же время надо охранять лес от лесонарушителей и снаб-

жать музеи и усадьбы топливом и деловым лесом. Работа сосредоточивается на небольшой территории около 300 га, но весьма разнообразна, требует разносторонних знаний и может быть сильно углублена.

В моей работе мне поможет составленный в этом году «Проект работ... по Ясно-Полянскому заповеднику», который дал план, а отчасти и методику работ на 3 года.

Главное затруднение сейчас в отсутствии рабочих. Осуществить что-либо без них нельзя. Приходится пользоваться только трудом лесной стражи.

Надеюсь, что, поскольку моя работа требует квалифицированного труда и лесоводственных знаний, я с ней справлюсь. Но удастся ли справится с охраной леса от порубщиков - не уверен, тем более, что предъявляются часто неосуществимые требования. Напр[имер], срублена старая липа, чтобы взять из нее мед. Рубили ее в глубокую ночь. Мне ставится вопрос; «А где же была в это время лесная стража?

- Да ведь у меня всего 3 сторожа. И два из них отвлечены на уборку урожая. А третий не может же быть в лесу круглые сутки и по всему лесу одновременно.

Или из несколько другой области:

- Почему <...>[1] эта вишня?

- Предполагаю, что она ослабела от старости. На стеблях я нашел несколько гусениц, но я не специалист, и определителя у меня нет!

- Так что Вы не сумели определить их!

И все это ставится мне в упрек.

Не уверен, удастся ли, в конце концов, наладить здесь нормальные условия или придется скоро искать себе другую работу, где знают, что требуют, и где я так силен, что на всякий правильно поставленный вопрос сумею правильно ответить.

Желаю Вам здоровья, Станислав Густавович, и всего лучшего. С удовольствием вспоминаю о нашей совместной работе.

К. Семенов

РГАЭ. Ф. 219. Оп. 1. Д. 743. Лл. 5-6 об. Автограф.

[1] Одно слово неразборчиво.

№95

СПРАВКА СТАРШИХ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ ВСЕСОЮЗНОГО ИНСТИТУТА РАСТЕНИЕВОДСТВА[1] Ф.Ф.ДАВИТАЯ, Е.А.МАЛЮГИНА, Н.Н.ЯКОВЛЕВА ОБ АГРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЛЕСНЫХ ПОЛОС

19 мая 1949 г.

Обширная сеть полезащитных полос, намеченная постановлением правительства[2], является важнейшим рычагом воздействия на микроклимат полевых угодий.

Нашими работами, так же как и исследователями научных учреждений, бесспорно доказано, что полезащитные полосы увеличивают весною влагозарядку почв за счет зимнего снегонакопления, поднимают уровень грунтовых вод, понижают температуру и повышают влажность воздуха, снижают скорость ветра во время весенне-летних суховеев и сильных морозов зимою, создают благоприятные условия для лучшей перезимовки озимых злаков и многолетних растений, а в конечном итоге способствуют значительному повышению урожайности сельскохозяйственных культур. Кроме того, полезащитные и приовражные полосы, а также насаждения на песках, вокруг водоемов, городов и населенных пунктов в своем совокупном действии уменьшают физическое испарение и сток выпадающих осадков. Часть осадков, которая сейчас стекает в реки или испаряется бесполезно, будет расходоваться на создание растительной массы. Все это несомненно приведет к изменению природы степей и лесостепи, способствуя изменению и климата приземного слоя воздуха на огромных пространствах.

Наряду с вышеизложенным, мы считаем, что эффективность государственных лесных полос как **большого макроклиматического заслона против суховеев**[3] нельзя признать обоснованной. В постановлении Правительства не сказано об этой эффективности, но в ряде напечатанных статей государственным полосам приписывается именно такое влияние.

Суховеи являются следствием трансформации воздушных масс, находящихся в зависимости, главным образом, от арктических центров действия атмосферы. Мощность этих движущихся масс достигает по вертикали нескольких километров и, следовательно, полосы высотой 15-20 м не могут для них служить барьером. К тому же суховеи, возникая преимущественно у южных окраин областей высокого давления (антициклонов) характеризуются нисходящим движением воздуха; стало быть, лесные полосы как вертикальное препятствие не в силах нейтрализовать в макромасштабах иссушение опускающихся сверху воздушных масс.

Государственные лесные полосы нельзя рассматривать как **заслоны** еще и потому, что более или менее заметное ослабление скорости ветра распространяется лишь на расстоянии не более 25-кратной высоты деревьев. Исследованиями, проведенными отделом агрометеорологии Всесоюзного института растениеводства в Каменной степи (Воронежской области), Тимашеве (Куйбышевской области), Росташеве, Гусельках, Красном Куге (Саратовской области) и Богдо (Астраханской области), установлено существенное влияние лесных полос на затухание ветра лишь на расстоянии, равном 18-20-кратной высоте полос. Причем зона защиты не расширяется за эти пределы и при сильных ветрах (например, со скоростью 17-18 м/сек). Между тем, на карте размещения полос остаются между государственными полосами необлесенные пространства расстоянием в несколько сот километров (например, от Гурьева до Астрахани или же от Астрахани до Степной). Согласно исследованиям отдела, лесные полосы эффективны тем, что обеспечивают высокую влагозарядку почвы весною за счет зимнего снегонакопления и способствуют более интенсивному росту сельскохозяйственных культур в начале фазы. Совокупное действие

лесных полос и мощной растительной массы сельхозкультур сокращает на междуполосном пространстве транспирацию на 10-25%. Это особенно важно тогда, когда суховеи захватывают наиболее чувствительную фазу развития - цветение (в это время защищаются соцветия от больших потерь воды). Однако, границей влияния полос на транспирацию сельскохозяйственных растений является расстояние лишь в пределах 12-15-кратной высоты деревьев. С этой стороны государственные лесные полосы могут иметь лишь ограниченную зону действия.

Сокращение испарения, предохранение от сдувания снега и более равномерное распределение снежного покрова, а также урожаи находятся в зависимости от затухания скорости ветра и сокращения транспирации растений.

Суховеи дуют большей частью от юго-восточной четверти горизонта, что правильно предусматривается картой размещения лесных полос. Однако, место и время формирования воздушных масс, а также пути их перемещения не являются постоянными. Поэтому нередки случаи вредных суховеев и других румбов. Направление же государственных полос с с[еверо-]в[остока] на ю[го-]з[апад] является односторонним.

Предполагать какое-либо значительное увеличение осадков от массового лесоразведения ошибочно. Несмотря на то, что лес - хороший испаритель, при проектируемых шести миллионах гектаров насаждений возможно получить добавочных осадков лишь ничтожное количество. При полном осуществлении намеченного плана дополнительно будет облесено менее 3% территории, предусматриваемой постановлением Правительства. Между тем известно, что за последние два столетия площадь лесов уменьшилась в Европе и европейской части СССР примерно на 30-50%. Количество осадков, однако, не уменьшилось. Отсутствие существенных разностей по осадкам показывают данные Мариупольской, Каменностепной и других станций, а где эти разности отмечаются (например, в Бузулукском бору), то они могут быть объяснены выдуванием осадков в степи из дождемеров.

Некоторые государственные лесные полосы проходят по территории светло-бурых почв и сероземов пустынных степей (например, южная часть реки Урал), которая не может являться благоприятной для произрастания лесных полос и их долговечности (при наличии осадков за год около 200 мм). Почти половина государственной полосы (южная часть) в направлении Чапаевск - Владимирова находится на комплексах солонцеватых почв с преобладанием солонцов. В таких же почвенных условиях (с количеством осадков около 200 мм) проходит значительная часть полосы Сталинград - Степной - Черкесск, где требуется не только крупная ирригация, но и соответствующее окультуривание почв. Между тем, земледелие в перечисленных районах отсутствует: культурных злаковых растений нет, а для защиты скота целесообразно насаждение только солевыносливых и засухоустойчивых кустарников.

Государственные полосы запроектированы из разного количества полос (от 2 до 6) различной ширины (30-100 м). Если исходить из влияния их на ослабление ветра, следует признать, что, согласно исследованиям отдела,

ветрозащитная роль полос шириною в пределах 30-100 м одинаковая. Нет существенных различий между полосами указанной ширины в термическом и увлажнительном отношениях (по испарению, транспирации, дефициту влажности воздуха, влажности почвы и снежному покрову). Лишь при ширине меньше 10 м микроклиматическая эффективность полос значительно снижается; кроме того, не образуется лесной подстилки, т.к. опадающие листья уносятся ветром, прямой солнечный свет проникает в середину полосы, прогревает верхние слои почвы и способствует разрушению гумуса. Поэтому такие узкие полосы не могут быть приемлемыми. Намеченную ширину полезащитных полос в 10-12 м мы считаем вполне обоснованной. О целесообразности сажать такие лесные полосы показывают не только данные наших опытных учреждений, но и материалы, полученные в результате обследования в США 1072 лесных полос в период 1935-1943 гг. Ширина полос в пределах 10-20, а местами даже 30 м должна быть дифференцирована в зависимости от конкретных почвенно-климатических условий района,

Таким образом, мы не находим существенного преимущества в **микроклиматической эффективности** государственных насаждений по сравнению с полезащитными полосами. Это преимущество не обеспечивается их большой шириной и протяженностью. Поэтому изолированные участки государственных полос, не примыкающие непосредственно к системе колхозно-совхозных полос, не будут давать ожидаемого эффекта. Утверждения некоторых специалистов-неклиматологов, что ленточные боры в Кулундинской степи якобы значительно повышают влажность воздуха (11-24%) и осадки (30-50 мм) на десятки километров не могут быть научно доказаны. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что государственные средства и людские силы следует направить, главным образом, на создание более густой сети полезащитных лесных полос, изменяющих непосредственно микроклимат полевых участков, а государственные насаждения иметь лишь там, где они будут улучшать режим рек (преимущественно на водоразделах), защищать водоемы, способствовать уменьшению коэффициента стока на склонах, закреплять пески и содействовать в борьбе с почвенной эрозией. Кроме того, государственные полосы можно иметь вокруг тех городов и населенных пунктов, которые не будут непосредственно окаймлены системой полезащитных полос.

Старшие научные сотрудники
Всесоюзного института растениеводства Ф.Ф.Давитая,
Е.А.Малюгин,
Н.Н.Яковлев

РГАЭ. Ф. 112. Оп. 1. Д. 19. Лл. 1-6. Копия.

[1] Всесоюзный научно-исследовательский институт растениеводства был создан в 1930 г. в Ленинграде на базе Института прикладной ботаники. Проводил исследования по эволюции, генетике, селекции культурных растений. Собрана крупнейшая в мире коллек-

ция культурных и дикорастущих растений, на базе которой выведено свыше 1500 сортов сельскохозяйственных культур (БЭС. Т. 2. С. 244).

[2] Имеется в виду Постановление Совета Министров СССР и ЦК БКП(б) от 20 октября 1948 г. «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». Впоследствии постановление получило название «сталинского плана преобразования природы» (СП СМ СССР. 1948. № 3960. С. 102-136. Ст. 80; Борейко В.Е. Белые пятна истории природоохраны. СССР, Россия, Украина. Т. 2. Киев. 1996. С. 94).

[3] Здесь и далее выделено авторами.

№96

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР В.Я.КОЛДАНОВА АКАДЕМИКУ Т.Д.ЛЫСЕНКО О НЕСОГЛАСИИ С ОЦЕНКОЙ РАБОТ ПО ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЮ В СССР

20 декабря 1950 г.

Посылаю Вам небольшой справочный материал к вопросу о посадках и посевах лесов, произведенных лесоводами нашей страны в дореволюционное время и за советский период[1]. Я задержался с отсылкой Вам этого материала на два дня - извините. Но вместе со справками, сопровождаемыми этой запиской, мне хотелось бы сказать Вам несколько слов, имеющих прямое отношение к прошлой деятельности русских лесоводов.

Сначала о справках. Перед Вами таблица, показывающая, что за время с 1844 г. по 1946 г. в бывшей царской империи и на границах СССР произведены лесокультурные работы на площади 3132 тыс. га. Поданным И.Я.Гурвича, опубликованным в его статье «Лесоразведение в сталинском плане борьбы с засухой и суховеями» (Известия Всесоюзного географического общества, том 81, выпуск 2, 1949 г.) на территории примерно в теперешних границах степных и лесостепных районов произведено до 1917 г.: полезащитных лесных полос 11 тыс. га, овражно-балочных насаждений - 170 тыс. га, пескоукрепительных насаждений - 52 тыс. га, лесных культур (посадки в лесничествах) - 34,6 тыс. га. Всего - 267,6 тыс. га. С 1927 г. по 1941 г. полезащитных лесных полос - 468,3 тыс. га, овражно-балочных насаждений - 181 тыс. га, пескоукрепительных насаждений - 265,6 га, лесных культур (посадки в лесничествах) около 1500 тыс. га. Всего - 2414,9 тыс. га.

По данным инвентаризации, произведенной в 1945 г., полезащитных полос сохранилось в пределах 62%, лесонасаждений в овражно-балочных системах погибло до 74%, а площадь лесных культур, по материалам, имеющимся в Министерстве лесного хозяйства СССР, осталась сохраненной.

Облесение свободных земель гослесфонда делалось, как правило, небольшими участками в пределах лесничеств. Создавались и относительно большие лесные массивы, что видно из прилагаемой справки о посадках и посевах леса, произведенных еще в дореволюционный период и сохранившихся до настоящего времени.

Вот здесь-то и идет речь о наиболее важном деле лесоводов, сумевших создать и сохранить великолепные лесные массивы, историческое и научно-производственное значение которых бесспорно,

В связи с этим я хотел бы сказать о Ваших словах, так часто и безответственно повторяемых Вами при любом подходящем для Вас случае, о словах, которыми Вы черным крестом замарали и вычеркнули все лучшее, созданное руками и по науке лесоводов, трудившихся в течение многих десятков лет над выращиванием леса и безусловно добившихся результатов, которыми гордится народ. С закрытыми глазами гордыни Вы никогда не хотели слушать о том, что на землях российских давным-давно шумят массивы, искусственно выращенные. В России ранее, чем в какой-либо Америке, занялись защитным лесонасаждением в степных пространствах, и теперь этот лес является нашей национальной гордостью.

Всякое упоминание о том, что таких массивов мы имеем не одну сотню тысяч га (хотя этого еще очень и очень мало) Вы заглушали, называя площади искусственных лесов не более 10-20 тыс. га.

Понимаете ли Вы, что Ваши слова о 10-20 тыс. га с большим удовольствием стал бы слушать любой прохвост из враждебных нам американских или английских кругов. Кому, как не им, на руку слышать утверждение из уст известного советского ученого Лысенко о мизерных размерах искусственно созданных лесов. Едва ли этот «факт» будет пропущен для того, чтобы не воспользоваться им в доказательстве того, что в СССР никогда не было степного лесоразведения. А ведь никто иной, как Вы, использовали богатейший опыт русского и советского степного лесоразведения и увенчали своим авторитетом способ создания дубовых лесов посевом желудей, способ, который употреблялся еще в самом начале XVIII в. Петром I под Таганрогом и в других местах.

Этот вековой давности способ несомненно явился продуктом труда многих поколений лесных специалистов, проводивших свою благородную работу не на 10-20 тыс. десятинах, а на просторах юга и юго-востока нашей Родины.

Зачем же Вы говорите так?! Вы правы только в том, что не все посаженное и посеянное сохранилось, но сохранившегося во много раз больше того, о чем Вы всегда заявляете.

Допускаю, что приведенные мною цифры неточны. Возможно, что они при более тщательной выверке будут снижены на 15-20%. Но если это так, то это только статистическая ошибка, а ведь Вы называете площадь лесных культур всего 10-20 тыс. га, т.е. в 100-200 раз менее. Это уже не ошибка. Это или незнание действительности, или намеренное ее искажение.

За последнее время, особенно 16 декабря с[его] г[ода] в кабинете т.Чекменева, Вы безудержно повторяете утверждение о том, что у нас лесоводов нет, что лесоводы - это лесорубы. Говоря так, Вы допускаете по меньшей мере две грубые ошибки:

а) лесоводы были, есть и, как мне думается, останутся полезной для общества специальностью;

б) по Вашему мнению, лесоводы своим пониманием лесных дел и [по] уровню научной подготовки не отличаются от лесорубов. Но Вы забываете, что лесорубы являются многочисленным отрядом рабочего класса СССР, в массе своей овладевшие передовыми методами и высокой техникой разработки лесных богатств.

Что же унизительного в том, что лесоводы знают профессию лесоруба? Эта функция, в известной мере, входит в специальность лесоводов. Пила и топор, вовремя примененные руками лесоводов, всегда были мерой, направленной на увеличение стойкости и производительности наших лесов.

На этом я кончаю по вопросу лесопосадок в прошлом и о лесоводах, создавших эти лесопосадки, хотя это не все.

В.Колданов

РГАЭ. Ф. 538. Оп. 1. Д. 6А. Лл. 1-3. Подлинник.

[1] Приложения в деле отсутствуют.

№ 97

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О НЕРАЗГЛАШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ В СТАТЬЕ СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР Л.М.ЛОГОВА «РАСШИРЕННАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ СЕССИЯ ПО ВОПРОСУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГИИ ВЕТРА»[1]

Не ранее 18 августа 1951 г.[2]

Мы, нижеподписавшиеся, члены экспертной комиссии, назначенной приказом президента Академии наук Азербайджанской ССР за N 690/с от 18 августа 1951 г.:

1. Руководитель лаборатории Энергетического института АН Азерб[айджанской]ССР, канд[идат] техн[ических] наук Агаларов Искендер Садых оглы;

2. Ст[арший] научн[ый] сотрудник Энергетического института АН Азерб[айджанской]ССР, канд[идат] техн[ических] наук Назаров Михаил Пантелеймонович;

3. Ст[арший] научн[ый] сотрудник Энергетического института АН Азерб[айджанской] ССР, канд[идат] техн[ических] наук Джафарова Маркам Мехтиевна

- подробно ознакомились с содержанием статьи Л.М.Логова «Расширенная научно-техническая сессия по вопросу использования энергии ветра» с точки зрения требований охраны государственных тайн, установили, что в статье освещаются перспективы использования ветродвигателей в различных отраслях народного хозяйства, результаты научных и экспериментальных исследований в области ветроэнергетики и рекомендации научно-

технической сессии по коренному улучшению и развитию практического внедрения ветродвигателей в народное хозяйство.

Действительно, в данной статье не разглашаются запрещенные материалы, предусмотренные Перечнем сведений, составляющих государственные тайны Академии наук СССР и Перечнем сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати и по радио.

Определили, что статья Л.М.Логова под названием «Расширенная научно-техническая сессия по вопросу использования энергии ветра» может быть издана открытой.

Члены экспертной комиссии И. С.Агаларов,
С.Г.Даидбеков,
МЛ. Назаров

РЕЗОЛЮЦИЯ: Настоящее заключение экспертной комиссии утверждаю.

Директор Энергетического института,
действительный] член
АН Азербайджанской] ССР И. Г. Есьман

РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 266А, Л, 2. Копия.

[1] См.док. №99.
[2] Датировано по содержанию документа.

№98

ИЗ ДНЕВНИКА УЧАСТНИКА НАУЧНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОКЕАНОГРАФИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА В 6-м РЕЙСЕ АНТАРКТИЧЕСКОЙ КИТОБОЙНОЙ ФЛОТИЛИИ «СЛАВА» А.А.РЫБНИКОВА

24 ноября 1951 г. - 1 января 1952 г.[1]

24 ноября[2]. <...> Сижу, пишу и слышу крики с мостика: «Справа фонтан!» Из нашего иллюминатора хорошо видно вперед - взглянул: впереди, метрах в 20 от судна - группа китов. Сначала из воды вырывается фонтан, потом морда, а потом уж спина с плавником. На полубаке гарпунер налаживает пушку, а с мостика кричат: «Бей багром!» - Шутники. По радио слышно, что «десятка»[3] докладывает - добыт первый кит! Промысел начат!

Охотничий азарт захватил и нас. Китов много. Началась охота. На носу стоит Миша-гарпунер и рукой показывает, куда идти судну. А с мачты, с «марса,» т.е. из бочки «марсовый» тоже кричит: «Куда поворачивать?» На мостике собрались все свободные от вахт и тоже кричат, что видят фонтаны. Часа четыре гоняемся за китами. Наконец, один вынырнул в 20 м [от судна], выстрел - промах. Стопорим ход и лебедкой начинаем сматывать камп-линь с гарпуном. Пока шла наша охота - на горизонте показался первый айсберг - 54,5 градуса южной широты. Но бывают айсберги и севернее. <...>

28 ноября. Получили от Соляника указание взять у к[итобойного] с[удна №] 4 кита и тащить его на базу. Во время зыби бункероваться возможно, только имея под бортом кита - вместо кранца. Взяли кита и притащили его к базе. Получили бункер, сдали кита и пошли снова по заданию руководства - к кромке льда. Погода солнечная - редкость в этих местах - поэтому много снимаю. Вечером вошли в лед, вокруг много айсбергов - столовые, высотой до 50 м, а в длину на 1,5 км.

К ночи легли в дрейф - делаем станцию. Я понял наше преимущество перед жизнью на [китобойной] базе. При подходе к базе в нос бьет страшный запах тухлятины от огромного количества отходоз от разделки китов. На палубе китобазы раздельщики ходят по щиколотку в крози и ворвани. У многих сапоги до колен в крови - ужас. А у нас чистота и свежий воздух. Перчатки и рукавицы, в которых команда работает во время бункеровки, тут же выбрасываются за борт, потому что канаты, поданные с базы для швартовки, пропитаны жиром и кровью. <...>

1 декабря. <...> На айсбергах, которые наклонены или имеют спуск к воде, сидят (стоят) пингвины. Они, как солдаты, при проходе судна встают и поворачиваются к нам лицом, вернее, пузом, и бьют себя по брюху плавниками-крыльями. Когда мы проходим близко к таким льдинам с пингвинами, с мостика ребята кричат: «встать!» — и все птички встают. Вечером прошли мимо льдины с серебристо-белым тюленем. Это, видимо, антарктический тюлень Уэделла.

2 декабря. Ночью брали станцию[4]. Днем вышли из льда и идем по чистой воде. Завтра подойдем к о[строву] Буве. Назаров[5] предполагает, что южнее острова будет вода более теплая, а значит и корм - рачки-черноглазки, а с ними киты. Если нам удастся обнаружить китов и направить на них флотилию, то это поднимет престиж нашей «науки» в глазах руководства флотилии. <...>

7 декабря, С утра наткнулись на китов и начали гоняться. Тремя выстрелами одного уморили. Это первый кит к[итобойного] с[удна №] 15[6]. Нам в план добыча китов не включена, а поэтому все киты, добытые нами - сверхплановые. Пока будем этим заниматься, а станции в районе острова мы не планировали.

8 декабря. Проснулся утром от выстрела (пароход вздрагивает при выстреле). Оказывается, убили кита. А волна высокая - до 4 м, и охотиться в такую погоду сложно. Молодец Миша. По радио Соляник сообщил о ходе выполнения плана. Похвалили нас за разведку (это, конечно, наша карта льда, китов и пр.) Я, по привычке техника, сделал карту с удовольствием и красиво. Хотя делать на качке было трудно - надо держаться ногами за койку, чтобы не свалиться, - получилось нормально.

11 декабря. На судне новая забава - пингвин. Пустили его на палубу. Он ходил вперевалку, как моряк, и все подробно осматривал. Наш пес стал на него лаять, но получил щипок и отстал, а лаял издалека. Полдня мучился, делая чучело из пингвина. Было его жалко, но наука требует жертв. С подходом к базе на нашего кита снова залезли пингвины. Ребята их ловили петлями, но те, к моему удовольствию, уплыли. Я больше не участвую в

ловле пингвинов, а наоборот, помогаю им спасаться от нас - больно они симпатичные. Вот буревестников как-то не так жалко. Вокруг базы ходит стая касаток. Это страшные хищники, Они хватают с воды все, что плавает; птиц, кишки, ворвань и, конечно, пингвинов. Поэтому они и спасаются от касаток на льдинах, на тушах китов и даже прыгают на борт китобойцев,

12 декабря. Весь день тащили пятерых китов к базе и подошли к ней только к вечеру. Взяли бункер и пошли к корме сдавать китов. Касатки ведут себя очень нагло. Они подплывают к борту китобойца, залезают в пасть пришвартованного к борту кита, и выгрызают китовый язык. Пингвины спасаются на китовых тушах до последнего момента, пока кита наполовину не втащат в слип. После сдачи китов пошли брать гидрологическую станцию.

13 декабря. Снова весь день буксируем китов. Киты-горбачи имеют на нижней губе, на ластах и других местах обрастание ракушками, как на днище судна. Другие виды китов такого обрастания не имеют. <...>

15 декабря. <...> Вечером нашли группу в 6 китов и погнались за ними. Киты пуганые - так называют китов, которые не кормятся, а быстро бегут. Мы еле догоняли их на своем (11 узлов) полном ходу. А вообще киты могут идти гораздо быстрее. Миша долго выжидал, но в конце концов выстрелил и попал. Кит вытянул около километра троса, и было видно, как он пускает кровавые фонтаны. Потом занырнул и более не показывался. Лебедка долго вирала [поднимала] линь, кита подтащили и надули воздухом. Все рады, что мы приносим пользу промыслу, а каждый кит стоит 100 000 рублей, <,,,>

18 декабря. Проснулся от выстрела. Взглянул в иллюминатор - китовый канат бежит по блокам. Значит, на лине кит, тянущий за собой канат. Время 4.00. Я оделся и пошел снимать охоту. Когда кита подтянули, появилось стадо касаток. Они занялись языком кита в то время, пока кита цепляли за хвост и швартовали к борту. Утром погода тихая - штиль, а к обеду снова пошел ветер и к вечеру доехал до шторма. А у нас к этому времени под бортом уже три кита. Один из них - с надорванным хвостом. К ночи дотащились до базы и на большой качке кое-как сдали ей китов. Удачно, что хвост сломанный совсем не оторвался. Если это происходит, то начинается страшная морока: этого кита надо поймать, сделать надрезы на хвосте, чтобы захватить его цепями, подтащить к базе специальной петлей, и с базы его должны зацепить кошкой за петлю и ухитриться вытащить на палубу. Все это обычно во время шторма - морока всем. А бросить кита нельзя, т.к. он через сутки - двое протухнет (это международное правило). Пока наши чикались с китами, я делал графики по наблюдениям на переходе от Гибралтара до Антарктики. На качке это сложно. Но когда «расклинишься» и сосредоточишься, качки не замечаешь. После такого черчения болят ноги, т.к. главная нагрузка - на них.

19 декабря. К утру ветер стих, и нам удалось добыть кита. К обеду снова ветер, и наши попытки подойти к китам на выстрел не удались. Киты шли (как всегда) против волны, а при полном ходе китобоец зарывается в волну, и его так качает, что гарпунер не может прицелиться - надо уменьшать ход, а киты не ждут и уходят. Гарпунер, пушка и вся носовая часть судна непрерывно обдаются водой. Наш Миша весь день простоял на полубаке

и, несмотря на брезентовую одежду, промок насквозь. Да, промысел китов в Антарктике для всех, а особенно для гарпунщика - одна из самых тяжелых работ в море. Играют роль не только сложные метеоусловия в океане, но и отсталая техника. Гарпунная пушка изобретена в начале XX в., а усовершенствование техники или применение новой запрещено Международной китобойной конвенцией[7]. Об этом идут длинные споры: о технике, о квоте - количестве китов, разрешенном для добычи в каждый сезон. Идет борьба между промышленниками и учеными.

20 декабря. Опять 8 баллов, буксируем китов на высокой волне. Промысел затруднен, но все же идет. Читаю «легкие» книги - геоботанику, Лермонтова, а сложные книги на качке не прут.

21 декабря. За ночь ветер стих, и снова штиль. Некоторый отдых для нас. Сделали станцию - в такую погоду это одно удовольствие. Утром снова меня разбудил выстрел. Вышел на мостик: рядом айсберг, и рядом плавает загарпуненный кит, Его подтянули к судну и добили вторым выстрелом. Промысел в такие дни идет бодро. К[итобойное] с[удно№] 8, на котором плавает знаменитый капитан-гарпунер Пургин, установил рекорд: добыл за день 13 китов. Мы тоже хорошо потрудились - за один день притащили 8 китов, по 4 с каждого борта.

22 декабря. Летнее (для Антарктики) солнцестояние - самый длинный день в Южном полушарии. Небольшой ветерок, снег. Мы тоже охотимся - киты ходят недалеко от базы. Жирзавод на «Славе» работает на полную мощность, а за кормой «очередь» из китов. Все довольны - перевыполнение плана сулит хороший заработок.

23 декабря. Весь день буксировали китов. Я начал писать курсовую работу[8]. Погода хорошая, и писать хорошо.

24 декабря. Со вчерашнего дня стоит штиль. С утра яркое солнце. Можно уверенно сказать, что наступило лето. Разыскиваем кита, поставленного «на флаг». Идет медленная спокойная зыбь. Период волны очень большой — медленно вздымает судно и бережно опускает. В море плавает много потрохов китов - отходы от нашего промысла. Птицы, нажравшиеся до отвалу китятины, при подходе судна уже не поднимаются с воды, а лениво отплывают. Один белый альбатрос так наелся и обленился, что его стукнуло форштевнем судна. С мостика в него пальнули из ружья и еле вытащили на палубу - тяжелый. Размах крыльев оказался 3 м. Ночью совсем стихло. Народ удивляется сказочной погоде. <...>

27 декабря. Всю ночь буксировали китов. Они постепенно отходят на юг за кромкой льда. После обеда лег отдохнуть, но выстрел из пушки поднял всех на ноги. Миша попал хорошо, но пришлось добивать вторым выстрелом, а потом и третьим. Процесс убоя кита - картина, конечно, неприятная. Но охотничий азарт подавляет все другие эмоции. Обрабатывать кита, а также заряжать пушку и раскладывать канат выходят все свободные люди, включая кока, радиста (и конечно, «паучников»). Когда я участвую в этом деле, ребята говорят: «Наука помогает промыслу».

28 декабря. Стрельба началась с 5 часов утра, а в 6 часов кита убили с ходу. Другого загарпунили в 11 часов. Когда первого кита подтянули к

базе, увидели целое стадо, которое кормилось рядом с китобазой. Прямо рядом с базой к нам подошла группа китов. Гарпунера у пушки не было, но с высоты мостика Соляник все видел и по радио объявил: «Китобойцы, на помощь 15-му - его атакуют киты!». Прибежал Миша и через несколько минут загарпунил кита. Затем всадил второй гарпун, и кит потащил нас на двух линях в сторону от базы. Машина дала малый ход назад, но кит тащил нас вперед со скоростью «полного» хода. Зрелище жестокое, но изумительное: кит лупит по воде хвостом, обдавая брызгами весь полубак и всех стоящих там (и меня с [фото]аппаратом). Поминутно всплывая, кит дает кровавый фонтан. Запах от его дыхания обдает нас - запах гнилостный. А от спины кита к судну тянутся, как вожжи, два капроновых гарпун-линя. Наконец, двумя лебедками кита подтащили метров на 6 к носу судна. Третий гарпун - он уже без линя - попадает в голову. Последним рывком кит выскакивает наполовину своего корпуса, и в это время слышен взрыв гранаты внутри кита. Кит падает в воду и тонет. Весь «спектакль» проходил на виду у китобазы и ее руководства. <...>

РГАЭ. Ф. 791. Коллекция. Автограф.

[1] Датировано по содержанию документа.
[2] Сезон китобойного промысла официально открывался с 1 января 1952 г. (прим. авт.).
[3] Имеется в виду китобойное судно № 10.
[4] Имеются в виду гидрометеорологические замеры (прим. авт.).
[5] Назаров - руководитель научной экспедиции (прим. авт.).
[6] Китобойное судно № 15 - судно, выделенное в составе флотилии для научной экспедиции (прим. авт.).
[7] Имеется в виду Международная конвенция о регулировании китобойного промысла, подписанная 2 декабря 1946 г. в Вашингтоне. Приложениями к конвенции предусмотрено установление лимита пеларгической добычи китов в любой отдельно взятый сезон. На ежегодной сессии Международной китобойной комиссии устанавливалась квота на очередной антарктический сезон (РГАЭ. Ф. 8202. Оп. 20. Д. 765. Л. 107.; Д. 2304. Л. 112).
[8] Автор был студентом географического факультета МГУ.

№99

ПОДПИСКА СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР Л.М.ЛОГОВА О НЕРАЗГЛАШЕНИИ ИМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ В СТАТЬЕ «РАСШИРЕННАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ СЕССИЯ ПО ВОПРОСУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГИИ ВЕТРА»[1]

4 марта 1952 г.

Я, Логов Леонид Максимович, автор статьи «Расширенная научно-техническая сессия по вопросу использования энергии ветра» при составлении статьи использовал стенограмму и напечатанные тезисы докладов, заслушанных на сессии.

Подтверждаю, что в данной работе не использованы какие-либо секретные или не подлежащие оглашению материалы, а также не имеется данных о незавершенных или официально неразрешенных к опубликованию экспериментальных и исследовательских работ.

Одновременно подтверждаю, что я, как автор данной работы, предупрежден об ответственности за разглашение государственной тайны, согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 9 июня 1947 г.[2]

Автор Л. М.Логов[3]

РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 266А. Л. 1. Подлинник.

[1] Сессия была организована АН Азербайджанской ССР, Энергетическим институтом АН Азербайджанской ССР и Азербайджанским отделением Всесоюзного научного инженерно-технического общества энергетиков. Состоялась 23-26 января 1952 г. (РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 266А).

[2] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 9 июня 1947 г. «Об ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну (Сб. Законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР. 1947. М. 1948. С. 40-42).

[3] См. док. № 97.

№ 100

ПИСЬМО ПРОФЕССОРА А.Г.ДОЯРЕНКО ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР, ПОЧЕТНОМУ АКАДЕМИКУ ВСЕСОЮЗНОЙ АКАДЕМИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК Т.С.МАЛЬЦЕВУ О ВОЗМОЖНЫХ ВРЕДНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРЕДЛАГАЕМОЙ ИМ СИСТЕМЫ ОБРАБОТКИ ПОЧВЫ[1]

20 ноября 1954 г.

Многоуважаемый Терентий Семенович!

Ваши выступления в ряде совещаний, призывающие к необходимости изучения углубленной пахоты, заставляют меня искренне приветствовать вновь выдвигаемый Вами вопрос о более полном использовании всей толщи пахотного слоя (сделанные ранее аналогичные предложения - **Мосолова, Чекалика**[2] и других - к сожалению, не доведены авторами до конца). Применение тракторной тяги открывает широкие возможности использовать более мощные слои почвы (в отличие от ограниченных возможностей при конной тяге) и ставит перед работниками научной и практической агрономии серьезную задачу тщательно изучить: эффективность различных способов и степеней углубления пахотного слоя; эффективность его на различных почвах и для различных целей; экономичность его и т.п.

Решение этих вопросов возможно лишь в условиях правильно организованных полевых опытов и не может быть заменено широкой пропагандой на колхозных полях (схемы таких полевых опытов мною предложены для проведения их в Институте земледелия Юго-Востока).

Горячо приветствуя постановку Вами этого вопроса, я должен с такой же определенностью высказаться против рекомендуемых Вами приемов его осуществления в рекомендуемых вами (и к сожалению, широко распространяемых) «системах» обработки почвы. По-видимому, это явилось результатом игнорирования Вами некоторых основных положений агробиологии, что и заставляет меня обратить Ваше внимание на главнейшие отрицательные и чреватые опасными последствиями результаты Вашей «системы».

Первое и основное ошибочное положение в Вашей системе - это игнорирование коренных различий между одно- и многолетними травами, что позволило Вам рекомендовать замену многолетних трав однолетними. Между тем, роли тех и других в создании плодородия почв совершенно различны. Многолетние травы, в особенности бобовые, богатые азотом, кроме деятельности воздействия на структуру почвы, ценны богатством их азотом, обеспечивающим образование азотосодержащего перегноя, главнейшего фактора структурообразования, одной из главных задач травосеяния. В то же время, однолетние травы, скашиваемые обычно во время цветения, за редким исключением, оставляют мертвое, безазотистое, соломистое жнитье, не представляющее никакой ценности для структуры, так как перепревшая солома не дает структурообразующего азотистого перегноя, а разлагающаяся древесина соломы скорее играет отрицательную роль. С этой точки зрения, Вами рекомендуемая замена многолетних трав однолетними никак не может быть оправдана и неизбежно приведет при длительном процессе к разрушению структуры почвы. Кажущееся отсутствие вредоносности Вашей системы объясняется применением ее на целинных землях, не сразу обнаруживающих эту вредность. В этом - главная, но не единственная опасность Вашей «системы».

Не менее серьезную опасность представляет и другая особенность Вашей системы: длительное - на много лет - оставление на поверхности верхнего, распыляемого, богатого сорняками слоя почвы. При обычных способах обработки поверхностный слой почвы, подвергающийся сильному распылению от вытаптывания, поверхностной обработки, атмосферных осадков, ежегодно запахивается на глубину пахотного слоя, где и восстанавливается его структура. Без этого - неизбежно распыление поверхностного слоя с его губительными последствиями!

Наконец - о влиянии Вашей «системы» на засоренность почвы сорняками - многолетними и однолетними. Основным приемом борьбы с многолетними, особенно злостными сорняками, закладывающими свои органы размножения на глубине 10-15 см, т.е. глубже рекомендуемой Вами глубины ежегодной обработки (5-8 см), является систематическое подрезание их проростков и корневищ, и таким путем - их постепенное ослабление и гибель. При Вашей системе неизбежно их мощное разрастание и губительные последствия его для полевых культур.

В отношении семян сорняков, могущих образоваться в колоссальных количествах, в системе обычной рациональной обработки осуществляется ряд мероприятий, стимулирующий прорастание сорных семян с последующим уничтожением их всходов. При Вашей системе все сорные семена

накопляются в поверхностном сухом слое почвы, являясь постоянно возрастающим источником засорения полей. Все это неизбежно приведет к ужасающей засоренности полей, обрабатываемых по Вашей системе, не обнаруженной до сих пор благодаря применению ее на целинных, не засоренных еще полях.

Все это вместе взятое - обеднение почвы активным перегноем, распыление поверхностного слоя и увеличение засоренности полей - является угрожающим последствием применения Вашей системы и заставляет резко высказываться против ее применения, и в то же время приветствовать выдвинутое Вами предложение о тщательном изучении различных приемов углубления пахотного слоя при применении тракторной тяги, дающей для этого широкие возможности.

Мне очень хотелось, чтобы Вы приняли мои критические замечания как искреннее желание избежать отрицательных результатов Вашей «системы» обработки, могущей затушевать ценность основного Вашего предложения - организовать строго научное изучение углубления пахотного слоя.

С совершенным почтением,
профессор А.Г.Дояренко

Мой адрес: Саратов, 20, Институт земледелия, корпус 12, кв. 4. Алексею Григорьевичу Дояренко.

РГАЭ. Ф. 9474. Оп. 1. Д. 184. Лл. 1-4. Копия.

[1] Копии письма были направлены Н.С.Хрущеву и министру сельского хозяйства СССР И.А.Бенедиктову.
[2] Выделено автором.

№ 101

ПИСЬМО ПОЛКОВНИКА КЛЕВЦОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ОХОТЫ И ИСТРЕБЛЕНИИ ДИЧИ В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ[1]

8 февраля 1955 г.

Я 35 лет состоял членом охот[ничьего] коллектива и за этот период проследил, как с каждым годом все больше уничтожается животный мир в наших лесах, и не могу не выступить в его защиту. В этом особенно я убедился в эту зиму. За последние годы неимоверно высоко возросла техника, а, следовательно, наша промышленность стала много выпускать охотничьего оружия и боеприпасов. В каждом населенном пункте можно насчитать лишь десятки ружей, некоторые владельцы их состоят членами охотничьих коллективов, а некоторые и не имеют охотничьих билетов. Однако, все они, за исключением ограниченного числа культурных охотников, уничтожают варварски зверя и птицу. Охрана зверя и птицы настолько

поставлена низко, что это положение может привести к полному истреблению отдельных видов животных и птиц. Охота на зверя и птицу не всегда производится с пользой для себя и государства, большая часть ее погибает после ранений без пользы.

В последние годы правительством разрешен отстрел лося, так как с низовых организаций поступают сведения, [что] якобы в наших лесах развелось большое количество этих животных. Но я утверждаю, что доклады неправильные. Так, например, по сведениям охотничьих] коллективов в Рижском, Кораблинском и Жалтухинском районах насчитывают более 100 лосей. Эти цифры преувеличены в несколько раз. Мною проверено, в этих районах всего лишь имелось 28 штук лосей.

На Рижский район в этом году была дана одна лицензия на отстрел лося. Наш коллектив охотников выезжал четыре раза, было стремление убить старого быка, но пока мы за ним охотились, он был уже убит неизвестно кем без всякой лицензии. В последнем заходе один из охотников нашего коллектива убил двумя выстрелами вместо самца стельную корову. Через три дня стало известно, какие-то браконьеры, используя разрешение охотничьим коллективам на охоту по отстрелу лося, ранили двух стельных маток, последние в тяжелых муках погибли. На месте обнаружения было установлено, что эти матки мучились по несколько дней, так как под ними до земли протаял снег и в окружности более десяти лежек. Лоси были найдены уже в протухшем состоянии, и даже кожа их не пригодна к употреблению.

Вначале я думал, что такое варварское проявление только в нашем одном районе. Оказалось, что такое положение наблюдается повсеместно. Так, в один из дней в район деревни Чернаво прибыла команда с автоматами (по очевидцам - жителей)[2], которые уничтожили стадо из трех лосей, двух убили, третий, истекая кровью, скрылся в лесу. В леса, окружающие Ибердский завод, Кораблинского района прибыли охотники с автоматами из Рязанского областного союза охотников, имея на руках две лицензии. И организовали охоту с привлечением местных охотников. По рассказам этих охотников, было окружено стадо из 9 лосей. Вместо двух лосей убито три, четыре лося, простреленные пулями из автоматов, скрылись в лесу. Таким образом, второе стадо уничтожено. В этих же лесах ранее была найдена убитая самка, стельная двумя телятами.

О всех этих безобразиях уничтожения животного мира - красы и гордости лесов - известно Рязанскому областному совету Союза охотников. Однако вместо принятия строжайших мер по ликвидации указанных безобразий оно вынесло решение - продлить уничтожение лосей до 1 марта сего года с выдачей лицензий.

А как обстоит дело с охотой на зайцев? Как известно, этот зверь не лось, и размножается очень быстро, однако и этого зверя на полях [встретить можно] стало очень и очень редко. Ввиду большого количества охотников в селах и городах, они собираются по 25-30 человек, окружают участок местности (котлом или подковой) и уничтожают на окруженной площади все живое. А если же которому зверю удастся выскочить за пределы оцепления, то он уходит, истекая кровью, и позднее погибает.

Охота на водоплавающих. У нас, как правило, принято охоту открывать 1 августа. В это время птица не вся еще на крыле, и каждый год приходится наблюдать, когда азартные охотники вылавливают всех неоперившихся цыплят из заболоченных мест. При этом, если есть возможность, то они стреляют до последнего патрона и зачастую выбрасывают протухшую дичь.

Считаю, что если не будет немедленно запрещена охота на лося и не изменен порядок охоты на всех остальных зверей и птиц, то это приведет к вымиранию отдельных пород зверей и птиц.

Предлагаю: запретить охоту на лося во все времена и установить жесткий контроль за охотниками и всеми гражданами, имеющими охотничьи ружья, особенно за лесниками. А также запретить использование автоматического оружия. За каждого убитого лося привлекать к судебной ответственности, конфискации имущества. А когда этот редкий зверь действительно разведется в наших лесах, и не будут про него сочинять баснословные цифры, то в государственных целях специальными командами организовать отстрел старых быков с самолетов или вертолетов, где представляется возможность выбрать того зверя, который будет намечен к уничтожению, и исключается возможность ранения самок.

На зайцев разрешать охоту не ранее 1 января и не на продолжительный срок. Разрешить каждому охотнику в один день убивать не более одного зайца. На водоплавающую дичь оттянуть сроки открытия охоты тогда, когда полностью вся птица будет на крыле. После этого разрешить каждому охотнику за день охоты убивать ограниченное количество дичи, что даст возможность поддержания дичи и зверя на уровне, необходимом для его разведения.

В случае принятия Вами мероприятия целесообразно опубликовать через нашу печать[3].

Полковник Клевцов

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 7746. Лл. 10-12. Заверенная копия.

[1] Копии письма были направлены председателю Окружного совета Московского военного округа полковнику Михайлову и Рязанскому областному совету Союза охотников.
[2] Так в тексте.
[3] См. док. №102.

№ 102

ПИСЬМО ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ЗАПОВЕДНИКАМ И ОХОТНИЧЬЕМУ ХОЗЯЙСТВУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР ПОЛКОВНИКУ[1] КЛЕВЦОВУ О НЕСОГЛАСИИ С ЕГО МНЕНИЕМ ОБ ИСТРЕБЛЕНИИ ДИЧИ[2]

1 марта 1955 г.

По поручению Управления делами Совета Министров СССР Главное управление по заповедникам и охотничьему хозяйству сообщает, что план отстрела лосей Советом Министров РСФСР устанавливается на основа-

нии данных учета, который проводится специалистами-охотоведами органов Управления охотничьего хозяйства.

Как правило, данные учета не преувеличиваются, а занижаются. В настоящее время на территории РСФСР определяют наличие 370 тыс. голов, распределяющихся неравномерно, как по областям, так и по районам внутри областей. Б зависимости от плотности лосей на 1000 га лесной площади определяется норма отстрела по районам.

Меры охраны лосей, принятые еще в 1919 г.[3], за 35 лет резко увеличили их количество не только в районах лесной зоны, но также и в лесостепной, в результате чего лоси появились там, где их не было 100-150 лет назад, и в настоящее время они живут даже в Сталинградской, Курской, Воронежской и других южных областях. В лесных областях - Московской, Калининской, Ленинградской, Ярославской, Рязанской и других, в их отдельных районах плотность лосей настолько возросла, что они стали заметно вредно влиять на лесные культуры, и особенно на молодняк сосны, осины, дуба и других пород. Эти обстоятельства, а также численность лосей и возрастной состав стад свидетельствуют о необходимости планового отстрела под наблюдением и контролем специалистов охотничьего хозяйства, что и предусмотрено правилами производства охоты на лосей.

Из 12 тыс. лосей, предусмотренных к отстрелу в сезон 1954-1955 гг., 10 100 голов отстреливалось охотниками-промысловиками, которые мясо и шкуры сдавали государственным заготовительным организациям, и лишь 1900 лосей по 27 областям допущено к отстрелу в спортивных целях. В силу этого нет оснований ставить вопрос о прекращении использования лосей для нужд народного хозяйства.

В целях увеличения количества боровой и водоплавающей дичи в настоящее время разрабатывается вопрос закрытия весенней охоты повсеместно, на всей территории европейской части СССР и среднеазиатских республик, а летняя охота с 1954 г. допускается с 15 августа, когда молодняк твердо встает на крыло.

Ограничение отстрела зайцев не вызывается необходимостью.

Охотничьим законодательством предусмотрены строгие санкции к нарушителям правил и сроков охоты, с наложением в отдельных случаях крупных штрафов или привлечением к судебной ответственности. Для борьбы с браконьерством следует привлекать широкие массы охотников через общества охотников.

Начальник главного управления
по заповедникам и охотничьему хозяйству А. Малиновский

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1 Д. 7746. Лл. 7-8. Копия.

[1] В документе письмо ошибочно адресовано «подполковнику» Клевцову

[2] См. док. №101.

[3] Имеется в виду Декрет Совнаркома РСФСР «О сроках охоты» (см. прим. 1 к док. №7).

№ 103

КОЛЛЕКТИВНОЕ ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ МИНИСТРУ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР А.А.ИШКОВУ О БРАКОНЬЕРСКОМ ЛОВЕ РЫБЫ НА ОЗЕРЕ ИЛЬМЕНЬ

3 сентября 1956 г.

На пойме озера Ильмень имеется свыше ста пойменных озер, больших и малых. Все эти озера - место нереста и нагула обитающих в озере рыб и место гнездования и жировки многочисленных стай разной водоплавающей птицы. Пойменные озера соединены с коренными водами протоками, по местному, воротками. Через эти воротки из озер уходят вешние воды и возвращается в Ильмень рыба.

Факт ухода из пойменных озер через узкие воротки больших количеств рыбы и ее молоди создает крайне благоприятные условия, при которых с ничтожным количеством труда и затратой очень небольшого количества снастей можно поймать большие количества рыбы при помощи так называемых заколов и завалов. Уже издавна установлено, что заколы и завалы вылавливают далеко не всю рыбу, запертую в озере, что часть рыбы, иногда и вся рыба полностью, остается в пойменном озере, где и гибнет после ледостава от замора.

Из тех озер, которые заколом не закрыты, рыба почти полностью уходит с наступлением летней жары, в виду перегрева воды в мелководном озерке и обеднения воды кислородом. Это факт совершенно установленный, когда в жару из озерка нет выхода благодаря заколу, то рыба в озерке дохнет даже и летом.

Вышедшая из пойменного озера рыба в коренных водах становится объектом лова действующими в этих водах орудиями лова, и если рыба заколом остановлена, то эти законные орудия: невода, мережи, сети и т.п. имеют недолов и становятся нерентабельными. Таким образом, заколы не увеличивают общего вылова по водоему, но в значительной мере уменьшают его, благодаря заморам в заколенных озерках.

Заколами и завалами занимаются на Ильмене определенные рыбаки-хищники, которых привлекают заколы не только тем, что они дают большой заработок при малом труде, но и тем, что этот род лова совершенно не поддается контролю и что имеется полная возможность, большую и лучшую часть пойманной рыбы не сдавать, а отправлять на рынки Старой Руссы, Новгорода и даже Ленинграда. Благодаря этому незаконному обогащению некоторые рыбаки-закольщики стали настоящими капиталистами.

Нанося большой вред рыбному хозяйству Ильменя, заколы вредят и охотничьему хозяйству, так как наличие рыбаков в пойменном озере с их разговорами, стуком и т.п. выгоняет дичь, а молодь уток и другая попадает в мережи и сети и там погибает.

Когда вместо закола в воротке устанавливается завал, и в озерке поднимается уровень воды, то наносится вред и сельскому хозяйству, так как потопляются большие площади пойменных лугов, которые остаются не

выкошенными. Ведь оставшаяся цель прорытия этих вороток в прошлом — это осушка лугов[1].

Вот этот вред заколов и завалов установлен, а потому существующими законами СССР заколы и завалы категорически запрещены.

Новгородский госрыбтрест и Новгородская районная инспекция рыбоохраны вместо насаждения на Ильмене рациональных и законных способов лова идут на поводу у рыбаков-хищников и не только разрешают установку заколов и лов незаконными сетями, но и снабжают рыбаков всем необходимым для этого издевательства над законом.

Такая практика содействует устройству заморов и вылову массы молоди судака, леща и язя, и так медленно, но верно превращает богатое рыбой озеро, «золотое дно», как его районные называли, в настоящую пустыню.

Имеющееся в Новгороде отделение ВНИОХРа и благоразумная часть рыбаков протестуют против этого, но на их протесты никакого внимания не обращают, план, говорят, надо выполнять.

А разве советские законы против плана?! Разве они не изданы с целью обеспечить выполнение плана? Разве заморы в пойменных озерах и бесшабашный вылов судака, и продажа его на рынках содействуют выполнению плана?

Нам, коренным новгородцам, дорого наше родное озеро с его огромными возможностями, и мы не хотим, чтобы оно опустело, а просто мы просим Вас, уважаемый товарищ Министр, призвать рыбаков-хищников и их опекунов к порядку и заставить их выполнять советские законы.

Помета: отправлено 3 сентября 1956 г. за 22 подписями.

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 47. Лл. 6-7. Копия.

[1] Так в тексте.

№ 104

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ВЕДУЩЕГО ИНЖЕНЕРА ЦЕНТРАЛЬНОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ ПО ВЕТРОВЫМ УСТАНОВКАМ И ВЕТРОЭЛЕКТРОСТАНЦИЯМ ВСЕСОЮЗНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ЭЛЕКТРОМЕХАНИКИ В.ЖУКОВА И НАЧАЛЬНИКА СЕКТОРА ЛАБОРАТОРИИ А. МИТЬКИ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Ф.ЗАСЯДЬКО О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ВЕТРОИСПОЛЬЗОВАНИЯ

12 мая 1960 г.

Уважаемый товарищ Председатель!

В продолжение нескольких лет в ветроиспользовании наблюдается застой. Постановление Совета Министров СССР № 1794 от 24 августа 1954 г. «О производстве и внедрении в сельское хозяйство ветродвигателей и ветроэлектростанций»[1] не выполнено.

Этому способствовали халатность, ведомственная ограниченность и карьеристические[2] побуждения отдельных руководящих работников, имеющих отношение к этой отрасли народного хозяйства.

Сейчас реально имеется возможность вывести наше отечественное ветроиспользование из тупика с помощью организации ветроподъема на пастбищах. Применение там ветроподъемников даст народному хозяйству сотни миллионов рублей экономии ежегодно. Об экономической целесообразности массового применения ветроустановок для пастбищного животноводства говорят примеры зарубежной практики (США и Австралии). Однако, несмотря на ряд правильно принятых решений (ГНТК РСФСР, Ташкентского совещания по водохозяйственному строительству), организации, ведающие ветроиспользованием, проводят прежнюю, разобщенную, бесхозяйственную политику.

Просим вмешаться в ведение дел этих организаций (организации и роль каждой перечислены в прикладываемой статье[3]), наносящих значительный ущерб народному хозяйству.

Ведущий инженер ЦНИЛВ В.Жуков
Начальник сектора ЦНИЛВ А.Митькин

РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 820. Л. 263. Подлинник.

[1] Постановление Совета Министров СССР № 1794 от 24 августа 1954 г. «О производстве и внедрении в сельское хозяйство ветродвигателей и ветроэлектростанций». (СП СМ СССР. Август 1954 г. Ч. 2. С. 640-645).
[2] Так в тексте.
[3] Статья не публикуется (см. РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 820. Лл. 264-273).

№ 105

ПИСЬМО ГРУППЫ КОЛХОЗНИКОВ АРМЯНСКОЙ ССР ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С.ХРУЩЕВУ О НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА АХУРЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА[1]

30 января 1961 г.

Мы, пожилые колхозники, заслушали Вашу речь. Вы себя полностью отдаете борьбе во имя лучшей жизни народа. Мы, сознательные люди Армении, благодарны Вам. Но мы хотели, исходя из нашего опыта, сказать Вам вот о чем.

Секретарь ЦК КП Армении убедил Вас в том, что если мы построим Ахурянское водохранилище, то там можно оросить 2000 га хороших земель, получить много хлопка и создать виноградники. Это предложение не соответствует действительности.

Для орошения этих пустынных земель колхозники Армении с 1940 по 1950 гг. вложили много труда. Было израсходовано много трудодней и государственных средств, чтобы достать воду с таким расчетом, чтобы оросить 2000 га земли и засеять хлопок. Но вот уже 10 лет эти земли остаются

пустынными, вода пропадает, ибо здесь в почве снизу много туфа, а сверху базальт и гравий, невозможно очистить почву. Имеется лишь 300 га чистой земли, где посажены сады, но они даже не возместили расходы.

Еще не исправлена первая ошибка, а уже собираются допустить вторую ошибку. Для строительства водохранилища необходимо не 4 года, а 10 лет, если строительством будет занято сельское население. А сколько потребуется стройматериалов, трудно сказать! 300-400 га лучших земель останется на дне водохранилища. Эти земли теперь уже дают Армении много овощей. А ведь нужно еще перевести с затопляемой территории все села! Сколько потребуется расходов, это не учитывается здесь. Водохранилище оросит максимум 400-500 га безнадежных земель, ибо на этих участках не будет расти ни хлопка, ни плодов, так как здесь очень холодно, 7 месяцев в году бывает зима. Земельные участки, расположенные здесь на горных склонах и в ущельях, не будут орошены, ибо туда не достигнет вода, а если и достигнет, то сметет почву. А где местность ровная, там почва каменистая, там залежи туфа. Спрашивается, можно ли вырастить хлопок и плоды там, где из-за холода не засевают яровых культур?

Мы живем в этих местах 75 лет. Здесь растут лишь яблони, но урожай бывает ничтожный и не зреет. Другие плоды здесь не растут. Здесь растет лишь озимая пшеница, ячмень, лен, на некоторых участках растет картошка, капуста, морковь. Не созревают помидоры, баклажаны и арбузы из-за отсутствия тепла. У нас нет форели, в наших водах имеется мелкая и невкусная рыба.

Одним словом, большинство населения считает, что строительство указанного водохранилища принесет пользу лишь Турции, будет лить воду на мельницу врага. В Турции равнинные земельные участки, там могут оросить 2000-3000 га черноземных участков, там почва некаменистая, можно собрать по 30-40 ц зерна и превратить Турцию в житницу зерна, не говоря уже о получении электроэнергии.

Мы требуем обеспечить колхозы этих мест насосами, моторами. Хорошие земельные участки расположены недалеко от Ахуряна, на расстоянии 3-4 км, остальные участки - на расстоянии до 20 км.

Спрашивается, следует ли тратить большие деньги в пользу Турции? При царизме было предусмотрено строительство этого водохранилища, но в наши дни ученые после тщательного изучения пришли к выводу о том, что это бесполезное дело. Правда, и сейчас некоторые ученые высказываются за строительство водохранилища, но они говорят об этом в своих кабинетах, они не знают наших земель.

Заявители: Саркис,
Мкртич
и др[угие]

РЕЗОЛЮЦИЯ: В дело. В плане 1959-1965 гг. стр[оительст]во Ахурянского в[одохранили]ща не предусматривается. П.И.Киселев.

РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 820. Лл. 333-336. Заверенная копия.

[1] См. док. № 141.

№ 106

ПИСЬМО СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ИНСТИТУТА БИОЛОГИИ АКАДЕМИИ НАУК ЛАТВИЙСКОЙ ССР О.Л.КАЧАЛОВОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЛАНОВОМ КОМИТЕТЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, ПРОФЕССОРУ Г.П.ДЕМЕНТЬЕВУ О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ НА РЕКЕ ДАУГАВЕ[1]

20 ноября 1961 г.

Строительство гидроэлектростанции на реке Даугаве в районе Айзкрауле связано с большими разрушениями самых красивых и достопримечательных мест Латвии - будут затоплены живописные берега Даугавы и ее притока Персе, покрытые дубовыми рощами и другими ценными породами деревьев и уникальных растений. Останутся под водой скалы, геологические отложения, водопады притоков, легендарный «Стабургас» (растущая плачущая скала), 4-5 поселков и многое другое, а также древние руины X столетия.

В 1958 г. участники I конференции по охране природы Латвии единогласно высказались за сохранение природных памятников на реке Даугаве. Вслед за этим за более чем 50 подписями общественных деятелей, представителей науки и культуры было подано в адрес ЦК КП Латвии, председателя Верховного Совета и председателя Совета Министров заявление «О комплексном подходе при проектировании новой гидростанции на реке Даугаве» с просьбой разрешить задачи строительства так, чтобы народное хозяйство получило необходимую электроэнергию, и в то же время была сохранена от затопления древняя долина Даугавы со всеми ее ценностями на участке от Айзкрауле до Плявиняс. Тысячи писем от коллективов и отдельных граждан стали поступать в редакции газет. Частично эти письма опубликованы в газете «Литература и искусство» («Literatura un maksla»).

Председателем Совета Министров было созвано совещание по этому вопросу, где были даны обоснования для сохранения этой местности. Правительственной комиссией были осмотрены запроектированные под строительство и связанные с ним места, в результате чего правительство обратилось к Гидроэнергопроекту с просьбой проектировать плотину на 10 м ниже. Ряд инженеров из Гидроэнергопроекта также высказался за снижение плотины по техническим соображениям, ввиду геологических особенностей местности, не позволяющих осуществить строительство столь высокой плотины.

После XXI съезда [КПСС] строительство указанной ГЭС началось. Однако просьба общественности осталась без внимания, и Гидроэнергопроект снова запроектировал плотину до 40 м.

С тревогой общественность Латвии следит за осуществлением строительства и с недоумением вопрошает - неужели просьба о снижении уровня на 10 м ниже запроектированного Гидроэнергопроектом не будет принята в соображение!

В целях сохранения хотя бы части невосполнимых ресурсов и характерных особенностей ценной долины реки Даугавы и ее притока Персе совершенно необходимо учесть эту просьбу, что даст возможность сохранить выше уровня затопления большую площадь Народного парка, в том числе, дубовую рощу, руины и часть геологических и археологических ценностей.

Старший научный сотрудник
Института биологии АН Латвийской ССР,
кандидат биологических наук О.Л.Качалова

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 121. Лл. 24-26. Подлинник.

[1] См. док. № 107.

№ 107

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЛАНОВОМ КОМИТЕТЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Г.П.ДЕМЕНТЬЕВА ВО ВСЕСОЮЗНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ПОВОДУ ОБОСНОВАНИЯ ПРОЕКТНОГО РЕШЕНИЯ ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ НА РЕКЕ ДАУГАВЕ[1]

16 января 1962 г.

В Комисию по охране природы при Госплане СССР поступили письма по поводу строительства гидроэлектростанции на реке Даугаве в районе Айзкрауле.

Предполагаемое затопление участка долины Даугавы противоречит постановлению Совета Министров Латвийской ССР от 27 апреля 1957 г., которым эта долина объявлена охраняемым памятником природы.

Правительство Латвии обращалось в Гидроэнергопроект с просьбой запроектировать плотину на 10 м ниже. Предполагались и другие технические решения.

Однако, как нам сообщили из Института биологии АН Латв[ийской] ССР, строительство началось по проекту, предусматривающему затопление охраняемого государством участка природы Латвии.

Комиссия по охране природы при Госплане СССР просит предоставить ей обоснование Ваших возражений, доказывающее неизбежность затопления охраняемого государством памятника природы и культурных исторических ценностей, не поддающихся экономической оценке[2].

Председатель Комиссии по охране природы
при Госплане СССР, профессор Г.П.Дементьев

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 121. Лл. 23. Копия.

[1] Копии письма были направлены в Комитет по рациональному использованию природных ресурсов при Совете Министров Латвийской ССР и старшему научному сотруднику Института биологии АН Латвийской ССР О.Л.Качаловой.
[2] См. док. № 106.

№ 108

САТИРИЧЕСКИЕ СТИХИ ЧЛЕНА ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ М.П.РОЗАНОВА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ «ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ РУБОК» В ГОРНЫХ ВОДООХРАННЫХ ЛЕСАХ КРЫМСКОГО ЗАПОВЕДНО-ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

7963 г.[1]

Огород капусты спелой
Захотел хранить Козловский.
Из Москвы, из Леспроекта
В заповедный крымский лес
В два часа Вадим примчался.
Триста лет спокойно жили
Буков стройные колонны.
В тишине они хранили
Тайны тучной крымской почвы,
Климат здравницы российской
И студеных вод журчанье.
Вековые великаны чередой
В многовековье уступали
Мирно место молодому поколенью,
И леса стояли вечно.
Но Вадиму нет терпенья
Ждать законного ухода
Вековечных великанов
И обычной смены леса.
Вот, спустив забрало, рыцарь
С топором, с пилою острой
В крымский лес отважно скачет,
Как разбойник на дорогу!
Затрещали, застонали
Буков стройные колонны!
А Вадим твердит с апломбом:
«Мы спасители лесные,
Рубим спелый лес
На бруски, паркеты, доски».
Но, Вадим, опомнись, что ты!
Ты в лесах курортов Крыма!
Не в тайге широт сибирских,
В парках здравницы российской.
В крымских парках много спелых
Пихт, магнолий, велингтоний!
Так вали, Вадим, их разом
На бруски, дрова, паркеты!

Не вини, Вадим, оленей,
Что в лесу подроста нет.
Не стреляй зверей напрасно!
Вспомни басню про утят:
Не утята воду пили,
Не от них запруда сохнет.
И не лани съели лес!

Помета: Стихи написаны М.П.Розановым на начальника отдела исследований по таксации лесоустройства проектно-изыскательского бюро Леспроекта Вадима Борисовича Козловского. В.Б.Козловский был сторонником так называемых «восстановительных рубок» в горных водоохранных лесах Крымского заповедно-охотничьего хозяйства. В.М.Розанова.

РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 26. Лл. 1-1об. Копия.

[1] Датировано В.М.Розановой.

№ 109

ИЗ ПИСЬМА ДОКТОРА БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК С.В.КИРИКОВА ПРОФЕССОРУ А.В.ФЕДЮШИНУ О ВЛИЯНИИ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ НА РАЗМЕЩЕНИЕ ЖИВОТНЫХ И РАСТИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗМОВ

12 апреля 1963 г.

Дорогой Анатолий Владимирович. Вы правы, конечно, что нужно исследовать не только «живую клетку» и «живое вещество», но и организмы в их природной обстановке. Нужно лишь усовершенствовать методы исследования и прибегать к экспериментам, сочетая биохимические и физиологические методы исследования с экологическими. Даже человек, к которому применялись и применяются всякого рода методы исследования, все же плохо изучен.

Не знаю, чем бы я стал заниматься, если бы начать жить снова. А теперь хочу самого малого - закончить свое архивное следопытство и написать книгу- Что-то не пишется, да и отрывают от нее какие-то институтские дела. <...>[1]

Недавно закончил «принудительную работу» - очерк «Животный мир Урала и Приуралья» для тома «Урал». По программе надо было написать, среди всего прочего, о зоографических подразделениях («зоогеографическое районирование»). Писать о них не стал, сославшись на то, что они совпадают с природными подразделениями. Для выделения же природных подразделений, на мой взгляд, необходимо использовать как особенности природной среды, так и особенности распределения организмов. На размещении растений и животных так чутко отображаются особенности среды жизни, что подразделения, выделенные по причинам только рас-

тигельного или только животного мира, совпадают довольно точно с общими природными подразделениями. Особенно ясно это заметно в тех местностях, где сохранилось еще достаточное число естественных участков, не подвергшихся коренному изменению их со стороны людей. Если же такое изменение уже произошло, то необходимо использовать исторические сведения о прошлом состоянии природы в данной местности.

Привыкли ли внучки к Кемерову?

Передайте привет Лидии Ивановне[2].

Искренне Ваш С.Кириков

РГАЭ. Ф. 39. Оп. 1. Д. 57. Лл. 104-105 об. Автограф.

[1] Опущена часть текста, касающаяся семейных дел автора.

[2] Имеется в виду жена А.В.Федюшина.

№ 110

ПИСЬМО КАНДИДАТА БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПЕРСОНАЛЬНОГО ПЕНСИОНЕРА А.Г.ДЮНИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н.КОСЫГИНУ О ПРОБЛЕМАХ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

24 ноября 1964 г.

Начну настоящее письмо небольшой исторической справкой. В январе 1919 г. А.В.Луначарский принял делегата Астраханского губисполкома т. Подъяпольского Н.Н. по вопросу охраны природы и организации заповедника в дельте Волги. Выслушав делегата, он направил его к Владимиру Ильичу Ленину, снабдив запиской такого содержания: «Дорогой Владимир Ильич! Прошу Вас принять и выслушать т. Подъяпольского, крупного советского работника из Астрахани. Думаю, что разговор с ним будет полезен. А.Луначарский. 16 января 1919 г.». Владимир Ильич в тот же день принял т. Подъяпольского, ознакомился с представленным им материалом, задал несколько вопросов и сказал, что дело охраны природы имеет значение не только для Астраханского края, но и для всей республики, и что он считает это дело весьма важным и не терпящим отлагательства. Одобрив все начинания астраханцев по организации заповедника, он предложил т. Подъяпольскому составить проект охраны природы «к завтрему»[1].

С 11 апреля 1919 г. Астраханский заповедник приступил уже к фактической деятельности. В тридцатые годы он представлял собою уже мощный комплексный научно-исследовательский институт естественно-исторического профиля и, кроме научных исследований, вел крупные работы по подготовке научных кадров. В его лабораториях, кабинетах и [на] заповедных участках проходили производственную практику студенты Ленинградского, Московского, Горьковского, Пермского, Воронежского и других университетов. Так, например, студент ЛГУ Дубинин В.Б., проходивший практику в заповеднике в 1935 г., стал впоследствии доктором биологических

наук, профессором. Студентка Горбунова М.Н. тоже защитила диссертацию на степень доктора наук. Подобно им, и многие другие бывшие практиканты заповедника достойно трудятся теперь в научных учреждениях нашего государства.

По примеру астраханцев было приступлено к организации заповедников и в республиках Советского Союза. К 1952 г. сеть заповедников страны превышала 52 единицы[2]. Партия и правительство в период становления Советской сласти уделяли большое внимание охране природы и организации заповедников. В тяжелые годы гражданской войны, хозяйственной разрухи и чудовищной эпидемии сыпного тифа был организован при Президиуме ВЦИКа Государственный комитет по заповедникам[3], к руководству которым были привлечены авторитетнейшие партийные работники того времени, такие, например, как начальники Главнауки Ф.Н.Петров, М.Н.Лядов, П.Г.Смидович. Точно также и в научные исследования заповедников вовлекались крупнейшие научные специалисты. Так, например, летом 1930 г. в Кавказском заповеднике было организовано шесть научных экспедиций под руководством авторитетных докторов наук, профессоров, таких, например, как ботаник Н.А.Буш, зоолог А.Н.Бартенев, луговед Троицкий, почвовед Захаров, геологи Робинсон и Недзюров.

В Азербайджане в то время было организовано два заповедника: Кызылачагский, всесоюзного значения, и Закатальский. Оба они были переданы в ведение Азербайджанского отделения Закавказского филиала Академии наук. Отделение это возглавлял в то время человек высокой культуры Рухулла Ахундов. Все это создавало такую обстановку, что пять научных сотрудников указанных заповедников написали и защитили впоследствии пять диссертаций на ученую степень кандидата биологических наук (Деньгина, Эфендиева, Успенский, Лоус, Дюнин).

Начиная с периода культа личности Сталина, интерес к заповедникам и к делу охраны природы стал затихать, а при Вашем предшественнике на посту Председателя Совета Министров СССР[4] совсем заглох.

Дело в том, что предшественник Ваш, при посещении одного из заповедников наткнулся на «научного бездельника» и, не подумавши об этом, сделал соответствующие выводы вообще о работе заповедников, что и отметил в своем очередном официальном выступлении[5]. Как говорится «рубанул с плеча», чем нанес колоссальный вред делу охраны природы. На местах расценили это выступление как соответствующий сигнал, и заповедники Азербайджана по существу превратились в учреждения с плохо охраняемой территорией, на которой царят теперь все виды браконьерства. Научная работа в них не ведется. В Кызылачагском заповеднике, например, из четырех штатных научных сотрудников остался только один, остальные разбежались. Оставлять заповедники в таком виде нет смысла, так как они представляют собою недостойный пример «глумления» над гуманной идеей Владимира Ильича об охране природы. Что же делать с заповедниками и с охраной природы вообще?

По роду своей деятельности мне в течение многих лет приходилось руководить работой нескольких заповедников. В том числе таких, как Астра-

ханский, Кавказский, Кызылачагский, Закатальский, Гирканский, Гекгель. На основании опыта работы в них постараюсь ответить на поставленный выше вопрос. Мне думается, что ведомственное положение наших заповедников было и остается до сих пор неправильным. Пока они находились в ведении Наркомзема, Наркомвнешторга, Охоткооперации, они вели жалкое прозябание. Не говоря уже о научных работах, но даже и охрана их велась неудовлетворительно. Достаточно было передать их в ведение Главнауки, а впоследствии в ведение академий наук, как положение в них резко изменилось. Они буквально ожили и начали неплохо продуцировать в научном и культурном направлениях, а также по обогащению природных ресурсов. В этом отношении весьма показательно состояние заповедников Азербайджана, и в частности, Кызылачагского заповедника. В 1935 г. он был передан из Охоткооперации Азербайджанскому филиалу Академии наук. Филиал быстро наладил научную работу в нем, и первый научный сотрудник в нем т. Деньгина через пять лет смогла уже защитить диссертацию на степень кандидата наук. Заповедник обрел силу, постепенно вырастая в солидный научно-исследовательский институт. В 1941 г. он был снова передан из системы Академии наук в Совет Министров СССР, а впоследствии в Совет Министров Азербайджана. И это было большой ошибкой, так как все виды работ в нем стали постепенно замирать, и к настоящему времени сохранилось от него только название и жалкие остатки сомнительного аппарата охраны. И такое положение имеет место не только в Азербайджане. Необходима коренная реорганизация заповедного дела Союза.

Я считаю, что целесообразно было бы руководство работой наших заповедников сосредоточить в республиканских академиях наук путем организации в их биологических отделениях научно-исследовательских институтов заповедников и охраны природы. Используя заповедные территории в качестве природных естественно-исторических лабораторий, вполне возможно, кроме чисто научных исследований, разрешить также и проблему подготовки научных кадров, увеличения и обогащения природных ресурсов. Число заповедников целесообразно увеличить, а площадь их сократить, так как научное освоение обширных территорий в десятки и сотни гектаров весьма затруднительно.

Выскажу некоторые соображения об охране природных ресурсов Каспия. Море это, по существу, является внутренним нашим водоемом, так как акватория его, за исключением незначительной южной части, расположена в пределах Советского Союза. В недалеком прошлом оно было насыщено, казалось, неистощимыми запасами ценнейших промысловых рыб. К большому сожалению, использование этих запасов велось с учетом принципа неистощимости их. Планы вылова рыбы выполняются совершенно недопустимыми хищническими методами, что привело к обесценению и уничтожению некоторых видов промысловых рыб. Так, например, совершенно исчезла вобла, обычно массовая рыба в период нерестового хода ее весной. В последние три года я не видел ни одной рыбины воблы на рынках и в магазинах Баку. Подтверждает это и опрос рыбаков острова

Сары. Исчез также кутум, а «красавцев-великанов» сазанов и судаков заменили скромные по размерам и количеству рыбешки, именуемые в дельте Волги «сазанчиками» и «судачками». Похоже на то, что и эти виды обречены на уничтожение. Чем же объяснить такое истощение Каспия при наличии у нас рыбхозов, рыбнадзора и других рыбохозяйственных организаций?

Объясняется это негласным поощрением хищнических методов вылова промысловых рыб. В целях выполнения и перевыполнения планов вылова рыбы идет недопустимый облов племенных фондов промысловых рыб Каспия с применением световых ловушек. Известно, что все виды рыб в ночное время стихийно устремляются на яркий свет в толще воды, и на этой особенности рыб и основан отлов их. Конусная сеть и сильная электролампа решают все дело. Применение этого метода при лове кильки, где ячея сети не превышает восьми миллиметров. В такую сеть стихийно устремляется, кроме кильки, и молодь других промысловых рыб. Мне приходилось покупать в магазине мороженную кильку, среди которой была молодь сазана.

Такое выполнение плана равносильно истреблению племенного фонда. Большой грех ложится на совесть руководителей нашей рыбной промышленности за обезрыбление внутренних водоемов бассейна Каспия.

Принимаемые ими меры по завозу в продуктовые магазины Баку рыб Дальнего Востока (пикша, кета, морской окунь и др.) не могут решить проблемы снабжения населения рыбными продуктами. Необходимы серьезные рыбомелиоративные мероприятия по воспроизводству запасов местных рыб. В первую очередь, необходимо отказаться от применения губительного метода световых ловушек.

Тундра Советского Заполярья является местом гнездования охотпромысловых водоплавающих птиц. Каждую осень многомиллионные стаи гусей и уток направляются с места гнездовья в южные области на зимовку. Таким местом зимовки является и наш Азербайджан. В конце осени у нас открывается сезон осенне-зимней охоты, и прилетающие на зимовку птицы встречаются залпами тысячи ружей. Вполне естественно, напуганные выстрелами птицы поднимаются на крыло и перемещаются в более южные области. Километрах в двадцати от нашей границы с Ираном на разливах реки Сефидруд и в Астрабадском заливе птицы находят спокойную, совершенно тихую обстановку. Выстрелов здесь не слышно, так как гражданское население Ирана лишено права иметь огнестрельное оружие. Здесь птица прочно обосновывается на зимовку, но здесь же она бесшумно отлавливается специальными световыми ловушками, и в живом виде сдается на концессионные консервные заводы в Пехлеви. Таким образом, получается, что наши гнездовья Советского Заполярья работают на обогащение иранских концессионеров. Необходимо положить конец этому и прекратить перегон наших птиц за пределы Советского Союза. В этих целях необходимо запретить охоту в Астаринском, Ленкоранском, Массалинском, Пушкинском, Сальянском и Нефтечалинском районах Азербайджана, а так же на территории Туркмении в районе Гасан-Кули, по разливам реки Атрек, в урочище Делили и в районе Чикишляра.

Убедительно прошу Вас, т. Косыгин, дать указание проверить изложенные мною сообщения и помочь оздоровлению многострадального заповедного хозяйства и охране природы Советского Союза.

Кандидат биологических наук,
персональный пенсионер Дюнин А.Г.

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 157. Лл. 52-56. Заверенная копия.

[1] См. Подъяпольский Н.Н. Владимир Ильич и охрана природы (Охрана природы. 1929. № 2. С. 36).
[2] Следует иметь в виду, что если бы автор приводил данные 1951 г., то цифра была бы значительно выше. Постановлением Совета Министров СССР № 3192 от 29 августа 1951 г. «О заповедниках» система заповедного дела в стране была подвергнута фактическому разгрому. Ликвидировались 88 из действовавших 128-и заповедников, значительно сокращалась площадь оставшихся, в т.ч. Астраханского, Баргузинского, Кавказского, Печеро-Илычского, Ильменского и др. (Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 134-140).
[3] Видимо, в тексте ошибка. Комитет по заповедникам при Президиуме ВЦИК был образован в 1933 г. В 1920 г. в структуре Наркомата просвещения РСФСР был создан Комитет по охране памятников природы, который в 1921 г. действовал в качестве ученого совета отдела охраны природы, затем - при подотделе охраны природы музейного отдела наркомата. По решению Главнауки с 1 мая 1923 г. был вновь учрежден Всероссийский комитет по охране памятников природы, реорганизованный в 1925 г. в междуведомственный Государственный комитет по охране природы при Наркомпросе РСФСР (Хрусталев В.М. Образование системы государственных заповедников в РСФСР (1921-1933 гг.). Сов. архивы. 1982. № 1. С. 56-60).
[4] Имеется в виду Н.С.Хрущев.
[5] Имеется в виду речь Н.С.Хрущева на Пленуме ЦК КПСС 17 января 1961 г. (Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 10-18 января 1961 г. Стеногр. отчет. М. 1961. С. 609).

№ 111

ПИСЬМО ИНЖЕНЕРОВ С.В.ВЕТЧИНКИНА И Г.В.АНИКИНОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СЕДЬМОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ШЕСТОГО СОЗЫВА М.А.СТЕЛЬМАХУ ОБ ОХРАНЕ ОЗЕРА БАЙКАЛ

7 декабря 1965 г.

По праву хозяев нашей страны, мы, простые люди, хотим принять участие в обсуждении народнохозяйственных вопросов настоящей сессии.

Наше обращение мы хотим подкрепить ярко выраженной мыслью Первого секретаря ЦК КПСС т. Брежнева Л.И.: «Чем больше людей будет привлечено к участию в контроле, чем, следовательно, больше трудящихся будет привлечено к управлению государством, тем лучше будет работать

наша государственная система» (Пленум ЦК КПСС, 6 декабря 1965 г.)[1].

На протяжении почти 3 лет на страницах газет «Правда», «Литературная газета» и журнала «Октябрь» идет обсуждение строительства 2 комбинатов целлюлозно-бумажной промышленности и критика проекта инженера Григоровича, предусматривающего «сработку» уровня Байкала путем взрыва ангарского порошка или прорезки щели.

Товарищ Председатель, мы обращаемся к Вам с просьбой организовать на этой сессии правительственное сообщение «о судьбе озера Байкал», ибо дальнейшая оттяжка в решении этого огромной важности народнохозяйственного вопроса принесет непоправимый ущерб и явится грубой ошибкой, непростительной нашему поколению, построившему социализм. Разве можно допустить в наше время, чтобы картон и кордная нить с Байкала пришли к потребителю «золотыми» по стоимости? Многие ученые, инженеры, писатели, артисты и другие слои нашего общества выступали за этот периоде резким порицанием строящихся комбинатов и понижением уровня Байкала[2], Достаточно назвать такие имена, как академики М.В.Келдыш, М.А.Лаврентьев, С.Л.Соболев, члены-корреспонденты АН СССР Л.Г.Зинкевич, М.А.Мелентьев, доктор технических наук А.Жуков, писатели Л.Леонов, В.Чивилихин и многие другие[3].

Кроме того, свое отрицательное отношение к загрязнению и понижению уровня озера официально высказывали высокоавторитетные организации нашей страны, как-то: Комиссия по охране природы АН СССР, Сибирское отделение АН СССР, Энергетический институт им.Кржижановского, Научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства АН СССР, Ботанический институт АН СССР (г. Ленинград) и другие организации Советского Союза.

Есть стремление осуществить ввод в эксплуатацию этих заводов на берегах Байкала без окончания строительства очистных сооружений.

Товарищ Председатель, пуск этих предприятий не за горами. Надо решать по-государственному этот вопрос, дальше откладывать нельзя. Директор Байкальского лимнологического института т. Г.И.Галазий подсчитал, что за 3 года работы без очистных сооружений эти комбинаты причинят богатствам Байкала ущерб и отравят озеро так, как если бы они работали с очистными сооружениями в течение ста лет!

Надо не дать совершится большому злу. Иркутский совнархоз на всю огромную критику в его адрес упорно молчит, так же, как молчат и проектанты из Гипробума и Гидроэнергопроекта.

Прошел год по окончании октябрьского Пленума ЦК КПСС, который осудил верхоглядство и волюнтаризм в решении народнохозяйственных проблем. Эти решения ленинского ЦК одобрены всем нашим народом, так почему же до сих пор нет решения байкальской проблемы?

Товарищ Председатель, вопрос созрел и требует окончательного решения. Мы вносим предложение от имени 7-й сессии создать правительственную комиссию по рассмотрению вопроса комплексной рациональной эксплуатации богатств озера Байкал и использования технических средств, построенных не для производства «золотых» картона и кордовой нити с

маркой «Байкал», а для организации безубыточного производства других изделий, нужных нашему народу.

Товарищ Председатель 7-й сессии Верховного Совета, просим наше письмо рассматривать как жалобу, поданную на имя сессии Верховного Совета, и в соответствии с этим и дать ответ. Желательно получить ответ через газету «Правда», так как вопросом озера Байкал интересуется весь советский народ[4].

Инженер-механик Ветчинкин С.В.
Инженер-экономист Аникина Г. В.

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 1246. Лл. 47-48. Заверенная копия.

[1] Цитата из речи Л.И.Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 6 декабря 1965 г. (Правда. 1965. 7 дек.).
[2] Так в тексте.
[3] См. прим. 3 к док. № 61.
[4] См. док. Ns58, 61,62, 66.

№ 112

ПИСЬМО МАСТЕРА ЗАВОДА «КРАСНОЕ СОРМОВО» Г.П.ЛОВЦОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н.КОСЫГИНУ О СОХРАНЕНИИ ЖИЗНЕННОГО ПРОСТРАНСТВА СТРАНЫ[1]

25 апреля 1974 г.

Прошу Вас рассмотреть следующее: «К вопросу о жизненном пространстве Союза ССР».

Под жизненным пространством надо, очевидно, понимать систему, совокупность незанятых человеком, незагубленных, неоцивилизованных территорий, которые, собственно, и являются источником жизни на земле, ее воспроизводителем.

Центры, регулирующие динамическое равновесие природы - истоки рек, реки, водоразделы, болота, горы, леса, озера, ледники, зарождающиеся тучи должны быть сохранены, ибо они - действенные факторы в жизненном пространстве и помогают его воспроизводству.

В нашей стране проводятся в жизнь диаметрально противоположные процессы, вносящие хаос в природу, подрыв ее на многие века. Как объяснить, что с одной стороны мы затопляем жизненные центры, с другой проводим осушение - мелиорацию, и тут находятся такие «умники» среди ученых, плановиков (работников Госплана), которые, добавляя «чуть-чуть» своей инициативы, обращают во вред Союзу ССР, во вред природе эти диаметрально противоположные процессы.

Водохранилища, создаваемые с великой поспешностью сейчас, сегодня, в наше время на материках, еще неизученных пространствах Сибири звучат гимном глупости.

Авантюрой века будет Саяно-Шушенская ГЭС, с созданием которой изменится климат всей России и прокатится волна землетрясений по Сибирской платформе, каких и не видывала наша страна. Не пример ли тому Ташкент, разрушенный созданием ангарских ГЭС? А где гидродинамическое давление встряхнет землю на сей раз, в Москве, Горьком, Свердловске - сказать трудно.

Ужель мало водных пустынь мы создали на Волге и Днепре, превратив реки, великие реки страны в систему болот. «Увлечение» высотными, самыми-самыми, гиперглупыми плотинами не красит наше поколение, радует наших врагов, и надо кончать с этой инерцией ума в сей области. Додуматься затоплять уссурийскую тайгу, строя Зейскую ГЭС, могут только злейшие враги природы и советского строя.

Мелиорация земель, проводимая на жизненных пространствах, в водоохранных зонах рек, истоках рек, водоразделах наносит такой удар природе, что говорить об ее охране все равно, что смеяться над охраной природы или сознательно нарушать эту самую природу, уничтожая ее под корень, Очевидно, нельзя с маху уничтожать систему болот, нельзя огульно мелиорировать их, природа веками эти болота создавала, это климат городов, это центры зарождения погоды - осадков, ветров, это центры животного мира, весьма богатого и не изученного, и прежде чем уничтожать их, надо подумать, посчитать, математически обосновать, увидеть, кого поят и кормят эти болота, сколько областей получают от них воду и какой животный мир мы сметем с поверхности планеты, и что из этого получится.

Торфоразработки в наше время, в век, когда топливный баланс от них не зависит и надо бы их быстренько закруглить, кончить, а они по-прежнему уничтожают сосновые, березовые и прочие леса. Отрицательным результатом торфоразработок является появление песчаных, засоленных, голых земель, где ничего не растет и не живет, а окружающие леса гибнут от понижения грунтовых вод. Торфяные болота - это целебные фильтры и хранители влаги, это природные чистильщики воды, а торф - это национальное богатство, неизученное, а мы его сжигаем, и это уж никак не согласуется с открытием газонефтяных кладовых Сибири. Надо эти целебные торфяные залежи беречь, а торфяные карьеры и канавы засыпать, торфоразработки кончить.

Открытые способы разработки полезных ископаемых просты и дешевы, а где земля? Ее нет, есть бугры и шрамы на века на ее поверхности. Разве уничтоженной природе важен вопрос себестоимости тонны угля и руды, разве есть цена у жизни трав, птиц, леса, рек, ручьев, лугов, степей. И кто ставит вопрос о восстановлении отработанных, выбранных карьеров, создании лесов на выработках, и на сколько проигрываем мы, отказываясь от шахт, ликвидируя жизненное пространство нашей страны.

Каждый холм, гора, возвышенность в природе обоснованы, к чему мы вдруг умнее природы стали и корежим Землю, не вписываем города и заводы в ландшафт, не используем подземное строительство, которое в конце концов экономически выгодно, и почему бы Министерству обороны часть средств не выделить на многоэтажные подвалы для складов, магазинов,

заводов, подземных дорог в городах, подземных переходов через реки, или забыли Великую Отечественную войну, а рано, надо бы помнить ее уроки, как говорит маршал Жуков в своих мемуарах.

Применение химических методов защиты растений оборачивается химической войной против природы, ее основных жителей растительных и животных, сверххимизация полей без нормы и предела на много лет засоряет почвенные воды, наносит ущерб жизненному пространству.

Уничтожение лесов при прокладке ЛЭП, необходимость вырубки леса для линий ЛЭПа сомнительна, не нужна, тысячекилометровые коридоры для ветра, вот что дает эта вырубка леса, а кто сказал слово в его защиту при прокладке ЛЭПов, кто предложил создать опоры выше леса, уменьшить до предела эти ветряные коридоры, сделать их не по прямой линии, не прокладывать ЛЭПы в направлениях господствующих в данной области ветров, а уж ЛЭПы влезают в жизненные центры, как никто, вмешиваясь в природу, нанося ей вред, меняя климат, Вырубку лесов на Кавказе, Карпатах, Алтае, Хибинах и прочих местах, где рождается погода, в азах жизненных центров, оказывающих влияние на природу нашей Родины, надо бы прекратить, ах, как надо бы.

Кому надо ликвидировать, сокращать жизненное пространство нашего Союза ССР, ну, конечно, нашим врагам, кои слопать нас желают «мирным путем, биологически уничтожая Россию». Возможно нас подавляют наши планы, их размах, их результат расчетный, сулимый, тот, который мы всей душой хотим получить, возможно, кто-то в наших планирующих органах видит только самое себя и не видит, какой он вред несет природе, что сомнительно, или эти «деятели» все видят и знают, и во вред народу нашему планируют эту «технологию наоборот». Ведь для освоения и использования наших природных ресурсов, их воспроизводства нужно, чтоб население нашей Родины было 600-800 млн человек, а запланированное уничтожение жизненного пространства Союза ССР порождает чисто фашистские демагогии об одном, двух детях в семье, о регулировании рождаемости, это у нас-то в России, а «Литературная газета» додумалась до высказываний о демографических законах сокращения рождаемости.

Мало надеясь на то, что сии мысли будут учтены сегодня, немедленно, я все-таки думаю, что нужно очень срочно обратить на этот вопрос все внимание нашей науки и общественности, партии и народа, ибо вечно должна стоять земля русская, наша советская Родина, и вечная сила ее в жизненном пространстве, кое родило нас, живущих, и родит, вырастит будущие поколения.

Ловцов

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 6425. Лл. 43-48. Автограф.

[1] Письмо из Управления делами Совмина СССР было переадресовано в Госплан СССР. В ответе Госплана автору сообщалось, что письмо рассмотрено заместителем председателя комитета М.Е.Раковским и предполагается учитывать предложения трудящихся при составлении народнохозяйственных планов по разделу «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов» (там же. Лл. 41-42. 50).

№ 113

ИЗ ПИСЬМА ПИСАТЕЛЯ О.В.ВОЛКОВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Л.И.БРЕЖНЕВУ О НЕРАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ СТРАНЫ[1]

Не позднее 2 февраля 1977 г.[2]

Глубокоуважаемый Леонид Ильич!

Толчком для этого письма послужили впечатления недавней поездки в Вологодскую область. Они не только укрепили мою уверенность в том, что в лесах наших творится неладное, но и утвердили намерения прибегнуть к чрезвычайному шагу, каким я считаю обращение к Вам,

Ряд причин приводит к тому, что обычные публикации - статьи и очерки в газетах и журналах - не приносят желаемых результатов. Во всяком случае, частичная и замедленная реакция ведомств и организаций никак не соответствует остроте положения и сложившейся в огромном большинстве лесопроизводящих районов страны тревожной ситуации.

Мне довелось бывать в опустошенных кедрачах Алтая, видеть горные речки, заполненные усохшими и брошенными неохватными кряжами, сведенные на огромных площадях леса Верхневолжья, облысевшие берега Сухоны и обмелевшие притоки Селенги, ходить средь спиленных и оставленных стволов на таежных сечах в Приморье. Писал я и о «весенних бревноходах», плавал на судне меж бревен на просторах Белого моря. Словом, горестные картины, оправдывающие серьезнейшие претензии к распоряжающимся лесами ведомствам, мне не в диковину.

Но на этот раз, в Митинском леспромхозе Харовского района Вологодской области как-то особенно наглядно открылось, к чему привело многолетнее бездумное наступление на лес. Запасы его здесь, на Севере, оказались практически **исчерпанными**[3]**,** Кроме того, нетрудно было убедиться, насколько бесхозяйственно, расточительно поставлено дело: загубленной и брошенной древесины непостижимо много. И думаешь: а не правы ли те, кто считает, будто брошенной больше, чем заготавливаемой с пользой?..

Первое, о чем хотелось спросить, оказавшись на нижнем складе леспромхоза: куда девалась хвойная древесина? В штабелях накатаны береза и осина; если попадались сосна и ель, то исключительно **тонкомер, жердняк!** А всего несколько лет назад в этих местах заготавливали только сосну и ель. Да какие - бревно к бревну!

Нету нас заготовителя, который стал бы возиться с кривыми березовыми хлыстами или фаутной осиной - будь у него возможность валить хвойные деревья. Поэтому можно было тут же, на бирже, догадаться, что нет больше ни знаменитых вологодских боров, ни темных, нескончаемых ельников. Все, что я увидел впоследствии, поездив и походив по району, подтвердило мою догадку.

Где простирались богатейшие леса (я некогда исходил их, любовался ими с вертолетов!) - там заросшие и зарастающие кустарником захламленные вырубки, чапыжники, гари. Остались лишь редкие гривки деревьев

по ручьям и границам старых лесосек. В них много ветровала, сломанных деревьев, выворотней. По всем признакам, на обширных площадях идет быстрое заболачивание - непременный спутник сведения леса на Севере. И всюду пустоши - площади, бесперспективные на длинную череду десятилетий.

То и дело обнаруживаются следы повторного возвращения лесорубов на выработанные сечи, что, впрочем, встречается у нас повсеместно, на всех широтах.

Торопясь выполнить план, заготовители по первому заходу выхватывают с делянок только «сливки», самые «кубатурные» деревья, оставляя «недорубы». Но скоротечны первые красные годки хозяйничанья в нерубленых массивах. Выделенный леспромхозу лесосечный фонд истощается быстро - как правило, намного раньше плановых сроков. И спустя несколько лет после «первопроходцев» на старую вырубку вновь посылают людей, технику и настилают по подновленному полотну рельсы - принимаются валить и вывозить оставленные деревья, И так возвращаются по нескольку раз. Известны случаи шестикратного прохода рубками старых многолетних сечей.

Даже не лесовод может понять, во что обходятся лесу повторные вторжения современных гусеничных громоздких машин: все, что успевает несколько оправиться и вырасти после первоначального разорения за истекшие пятнадцать - двадцать - тридцать лет, все, что удосужились посадить на лесосеке, снова превращается в крошево, выкорчевывается, срезается тросами. Гибнет. Соответственно оттягиваются сроки возрождения леса. Нет надобности останавливаться на отрицательных последствиях удлинения сроков возобновления для лесного хозяйства - они очевидны.

Такова одна из неприглядных сторон деятельности заготовителей: при систематическом перерубе расчетной лесосеки по хвойному хозяйству (я имею в виду **фактический** переруб, а не исчисленный по методу средней температуры по больнице*, принятый метод разработки лесов препятствует их восстановлению и росту).

<...>[4]

Но если для очерченного выше безоглядного растрачивания достояния страны приводят в оправдание неотложность растущего спроса на древесину, который нельзя будто бы удовлетворить иначе, как кочуя по лесам и тайге, выхватывая, что поближе, что можно скорее и дешевле взять, то пытаться оправдать прямо-таки преступно-расточительное отношение к заготавливаемому сырью немыслимо. Отношение, ставшее нормой и обычаем.

Где только в районах заготовок и вывозки леса ни валяются, ни трудятся брошенные хлысты и бревна - в одиночку и пачками, целыми возами! Они захламили лесосеки, вымостили грузовые площадки, длинными валиками лежат в кюветах вдоль узкоколеек и на обочинах лесовозных дорог. То же на сплавных реках, на катищах и складах...

На лесосеках так торопятся с трелевкой, что не подбирают сваленные деревья, за которыми трактористу «не по пути» подъехать; некогда разоб-

рать сооруженные из отличных бревен эстакады, помосты, настилы, возиться с неудачно поваленными, зависшими вершиной деревьями. Не говоря об оказавшихся дефектными, искривленными, сломанными. Мне показывали в приморской тайге усыхающие столетние кедры с наполовину перепиленным стволом: удостоверившись по цвету опилок, что сердцевина у великана с гнилью, вальщик не стал их допиливать.

Если с лесовозом или вагонеткой в пути следования произойдет авария, хлысты тут же сгружают - пусть себе лежат, пока не сгниют! Я проехал по узкоколейке Митинского леспромхоза около пятидесяти километров и почти не видел участка пути, где бы не валялись брошенные хлысты. При перенапряженных темпах вывозки, диктующих лихорадочный, авральный ритм работы, естественно, не доходят руки посылать линейный кран и бригаду рабочих собирать вдоль транспортных путей древесину. Хоть и с грехом пополам, лесохозяйственники ведут учет недорубов и брошенных на вырубках хлыстов, но кто когда подсчитал, сколько погибло - сгноено, утоплено, упущено в моря, замыто в речных песках, обращено в труху - кубометров древесины вдоль сплавных путей и лесовозных дорог!

Прошло не менее двадцати лет, как молевой сплав был признан устаревшим и убыточным, и были изданы соответствующие инструкции, назначены сроки переходов на прогрессивные методы. Однако, он и ныне практикуется на ряде рек. Два года назад повыше Красноярска, на реке Ман я наблюдал плывущей молем лес и усеянные бревнами берега. А в верховьях Сыма, значительного притока Енисея видел бессчетные сосновые бревна, наполовину погребенные песком в русле реки. Лес был вывезен на лед, да весенняя вода не осилила: протащила несколько километров вниз и «отыграла».

В том же Митинском леспромхозе тянущийся на несколько километров нижний склад все расширяется, расползается дальше. Площадь его сплошь в грудах гниющих отходов: обрезках, открякеванных комлях, вершинах, дефектных бревнах и т.д. Возле портальных кранов и циркулярных пил - завалы хлыстов и всяких концов. Подвозимый лес негде выгружать, его не успевают обрабатывать и отправлять по железной дороге, поэтому от каждой партии леса, доставляемой с узкоколейки, некая часть застревает, наращивая покрывший территорию склада слой древесных отходов. Местность болотистая, и темнеющие повсюду горы гниющей древесины выдавливают озерца отливающей мазутом воды. Сколько же здесь погрузилось в болото зря погубленной древесины - биржа существует почти четыре десятилетия! Я мысленно прибавляю миллионы к миллионам кубометров, брошенных у пня и сваленных вдоль дорог, к сжигаемым на месте порубочным остаткам и гниющим на складах и катищах массива древесины, печально знаменитые крематории возле лесопильных и деревообрабатывающих предприятий... Чем масштабнее производство (напр[имер], Маклаковский комплекс на Енисее), тем грандиознее и протяженнее пылающие возле них - круглосуточно и круглогодично - костры, в которые годами и десятилетиями бросают отходы лесопиления и обработки древесины. Горбыли и рейки, обрезки и щепа, бракованные материалы - все предается огню!

Какова же общая цифра потерь в лесной и деревообрабатывающей промышленности? Опубликовать ее в статистических отчетах, рядом с цифрой выполнения плана, было бы полезно и поучительно, но этого, к сожалению, не делается, и я не могу ее точно назвать, Мне приходилось слышать от специалистов и работников леспромхозов разные оценки. Большинство считает - полагаю, осторожничая, - что работа идет «пятьдесят на пятьдесят», т.е. потери составляют 50%, однако называют и более высокие цифры - 60 и даже 70 процентов... Трудно себе представить подобное в других отраслях производства. Что бы сказали сами лесозаготовители и деревообработчики про колхозников, ссыпающих в закрома половину урожая, нефтяников, теряющих каждую вторую тонну «черного золота», рыбаков, так же бесхозяйственно распоряжающихся уловом? Наверняка сочли бы расхитителями народного достояния...

По СССР ежегодно заготавливается несколько более четырехсот миллионов кубометров древесины. Таким образом, даже **один процент** потерь составляет **четыре миллиона кубометров.** Арифметика убийственная: можно бы, оказывается, изымать из леса не четыреста миллионов кубометров, а всего двести или двести пятьдесят, пусть триста миллионов, и при этом давать стране столько же материалов и товаров из древесины - если только подтянуть работу отечественной лесной промышленности до уровня хотя бы соседней Финляндии или Швеции, не говоря о ряде других передовых стран, где вообще утилизируются **все** отходы без остатка.

Старым, затасканным рефреном звучит выдвигаемое Минлеспромом объяснение неизбежности этих потерь отставанием глубокой переработки древесины. Слов нет, развитию лесной химии и использованию древесных отходов Минлеспром и другие ведомства не уделяли и не уделяют достаточно средств и внимания, - и ответственность за это падает целиком на руководство лесной и деревообрабатывающей промышленности, не умевшее предвидеть современного развития производства. Оставаясь в плену старых представлений о ничтожной ценности отходов, оно не хочет всерьез браться за коренное переустройство своей работы, за внедрение сложной и не сулящей сиюминутной выгоды глубокой переработки и утилизации того, что привыкло безнаказанно сжигать и выбрасывать, и предпочитает следовать старой проторенной дорожкой - поставлять круглый лес и пиломатериалы.

Лесозаготовители привыкли, что им мироволят[5] в отношении несоблюдения правил рубки, допускают отвод лесосек в обход существующих норм, что в любой тяжбе с лесоводами они всегда выиграют, добьются желаемых «изъятий» и «исключений», отсрочек и льгот - лишь бы они обязались выставить плановое и сверхплановое количество кубиков! Так, года два назад Лесное управление Хабаровского края отказало Дальлеспрому в разрешении на переруб расчетной лесосеки по кедру в размере четверти миллиона кубометров. В Москву полетели соответствующие телеграммы, поддержанные краевыми властями, с магическими, опрокидывающими в таких случаях тремя словами: «Срывается план экспорта». И требуемое разрешение было получено... А там, как говорится, трава не расти! Можно

бы привести сколько угодно случаев, когда «в порядке исключения» разрешалось провести молевой сплав «еще на один сезон», когда на спецорганизации (да не только на них!) не распространялось введенное в районе ограничение лесопользованием (Байкальский регифонд[6]), леспромхозам предоставляли право вести заготовки в орехово-промысловых зонах и водоохранных лесах...

Я убежден, не будь этих поблажек, знай Минлеспром и другие заготавливающие лесоорганизации, что придется отвечать за бесхозяйственное использование лесосечного фонда и разбазаривание древесины, считайся они с буквой закона, с нормами положения о лесном хозяйстве и охране природы, - за организацию леспромхозов постоянного пользования и обеспечения будущего сырьевой базы страны давно бы принялись всерьез.

Известно, что когда зло признано, с ним легче бороться, дело осложняется, если его отрицают. Опыт открытой дискуссии с Минлеспромом показал, что это ведомство отнюдь не склонно считать положение с лесами тревожным и порядок их использования порочным. Придерживаться такой позиции, предполагающей беспочвенное отрицание фактов, было бы затруднительным - и даже невозможным, - не выработай практика целый ряд приемов, с помощью которых удается, как ширмой, загородить истинное положение и представить картину вполне мирную и благополучную. Поясню примерами. Когда в упомянутой дискуссии, проведенной в прошлом году «Литературной газетой», Минлеспром опроверг мою ссылку на сокращение площади хвойных лесов в Вологодской области и привел цифры ее роста, несколько ученых-лесоводов из лесной секции ВООП произвели анализ материалов на месте и выяснили, что со времени последнего лесоустройства к хвойным лесам были отнесены ранее не входившие вообще в лесопокрытую площадь **лесные моховые болота.** Их причислили к лесам V-го бонитета, что и дало основание министру указать на увеличение запасов хвойных, несмотря на перерубы.

В другом случае удалось выяснить, чем обосновано отражаемое в официальных документах увеличение площади кедровых лесов, при том, что в печати и на специальных совещаниях все последние годы били тревогу по поводу истребления этих ценнейших древостоев... Росчерком чьего-то пера к кедровым древостоям были отнесены леса лишь с примесью кедровых деревьев, причем «ценз» был понижен более, чем в два раза. Так кедровая тайга вновь «покрыла» оголенные склоны Саян, Алтая, Сихотэ-Алиня...

Сложность учета динамики лесистости вместе со специфическим характером некоторых показателей и рядом особых причин создают в совокупности зыбкую почву, благоприятную для произрастания не всегда правомерных мнений и выводов наведения, по русской поговорке, «тени на плетень». Так, по всякому истолковывается одно из основных понятий лесной прикладной науки - о возрасте спелости деревьев.

Оказывается, незыблемый закон природы, в силу которого сосна, например, достигает зрелости в средней полосе к 110-120-летнему возрасту, а на севере - к 150 годам, можно произвольно изменить применительно к современным нуждам заготовителей. Объявить, скажем, эти сроки

созревания устаревшими и укоротить их: признать ту же сосну спелой к 90 годам, а то и к 80, и даже - куда ни шло - в 70 лет! Выгода от сего прямая: процент спелых древостоев, а с ним и расчетная лесосека, автоматически увеличиваются. Кто возразит против назначения в рубку спелого и, по новой классификации, «перестойного» леса?

И напрасно добросовестнейшие ученые-лесоводы оспаривали эти легковесные снижения возраста рубки, доказывали, основываясь на тщательном изучении проблемы, невыгодность рубки деревьев среднего возраста и приспевающих, перекрещенных в «спелые» и «перестойные»; **самую ценную древесину и наибольший прирост ее деревья дают именно в зрелом** - биологически, а не конъюнктурно - **возрасте!**

Нужно ли быть специалистом, чтобы ответить, что выгоднее для хозяйства - гектар леса с запасом в 150-200 куб. м или в 50-70 куб, м. но и в этом элементарном вопросе в компетентных ведомствах напущено столько тумана, что не диво услышать голоса в пользу малого запаса... и тут - как плотину прорвало! Минлеспром стал категорически заявлять, что современная промышленность не нуждается в толстых деревьях и ее лучше всего устраивают стволики среднего диаметра, и даже доказывать, что и рост деревьев едва ли не прекращается после 50-60-летнего порога.

Как ни затягивается мое письмо, не могу хотя бы коротко не упомянуть о вызывающей тревогу судьбе лесов первой группы, обеспечивающих стабильность и нерушимость равновесия природных условий в стране, а теперь опустошаемых бесшабашными промышленными рубками. С их оскудением и деградацией страна потеряет то основное ядро лесов, ту опору лесного потенциала отечественной природы, которые позволяли оптимистически смотреть вперед. Выделение лесов первой группы было одним из самых мудрых, дальновидных и экологически обоснованных мероприятий правительства. Ему теперь противопоставили теорию естественного отмирания нерубленных лесов, которой обосновывают их сведение. Ее следует отнести к разряду конъюнктурных уловок, какими тщатся оправдать и замаскировать неумелое хозяйничанье, истощившее запасы эксплуатационных лесов, Очевидно, что леса первой группы не следует держать «под замком», а вести в них **правильное лесное хозяйство,** предполагающее выборочные, санитарные и другие предусмотренные лесоводственной наукой рубки. Хозяйство, рассчитанное на постоянство лесопользования, рачительное и грамотное, - и не допускать варварских методов эксплуатации, применяемых заготовителями, не отрешившимися от психологии кочевников и временщиков. <...>[7]

Все мною изложенное - широко известно! Во всяком случае, среди добросовестных специалистов и ученых нет лиц, которые бы не признавали, что **так дальше продолжаться не может, что, пока не поздно,** надо отрешиться от неоправданного оптимизма и благодушия, и, смотря правде в глаза, признать неотложность крутой перестройки методов заготовки и использования древесины, признать истощенность запасов основных пород деревьев в главнейших лесных районах, признать устарелыми нынешние взгляды руководства лесозаготовительных организаций. Это,

разумеется, в силу сказанных причин, очень нелегко - ломке подлежит укоренившаяся система, а она **по плечу только высшему руководству государства.**

Не мне, само собой, выдвигать какие-либо предложения, рекомендовать лекарства - то компетенция специальных комитетов, совещаний и комиссий. Однако и мне дано понять, что страстно призываемые мною коренные изменения требуют временных жертв, чреваты немалыми издержками и не могут совершиться со дня на день. Я, кроме того, не раз наталкивался на довод - «для таких реформ нужны деньги», выдвигаемый Минлеспромом. Довод, что и говорить, уважительный. Но и в этом вопросе отражается устарелый взгляд на древесное сырье, как на нечто, не имеющее цены, поскольку на сей продукт не затрачен труд - об этом красноречиво свидетельствует ничтожность попенной платы. Дело же обстоит как раз наоборот: выросшее в лесу дерево **не может стоить дешево** в четвертой четверти двадцатого века, когда в цене и вода, и даже кислород. Таким образом, один источник средств находится в непосредственном ведении лесопользователей. Вторым могла бы быть часть миллиардов, вкладываемых страной в текущей пятилетке в охрану окружающей среды. Вложить их в лесное хозяйство, значит использовать наиболее эффективно и целесообразно, потому что полноводность пресных источников и чистота атмосферы - производные от благополучия лесов. И раз нет у человечества ныне более насущной задачи, чем отладить свои отношения с природой, то о лесах должна быть **первая забота.**

Заканчивая, я позволю себе привлечь ваше внимание к морально-нравственной грани проблемы культурного и рачительного отношения к лесу, входящей в общий круг взаимоотношения человека с живой природой. Оставленные и сгнившие в лесу поленницы дров, топляк в обмелевшей реке, захламленная меча, свидетельствуя о бесхозяйственности государственных организаций, служат дурным примером для посетителей лесов, поощряют распущенность и наплевательское отношение к природе. И вот - жгут костры, где попало, рубят кедр, чтобы собрать шишки, не щадят молодых деревцев, кустов, не берегут красоты леса, как бы это делали, если бы видели его ухоженным и береженным. Можно ли внушить подростку любовь к природе, бережное отношение ко всему, что растет, если он, оказавшись в деревне, вынужден на прогулках перелезать через валы из выкорчеванных деревьев, нагребенных бульдозером вдоль просек и дорог, вокруг расчисток?

В заключение мне, человеку самого старшего поколения, хочется напомнить об ожидающем нас, свидетелей крутых и сложных лет, суде истории. Потомки не простят нам разорения природы в той мере, в какой мы можем и обязаны ее сохранить. И если мы их обездолим, растратим за свой век наследие длинной череды столетий, наследие, назначенное навечно обеспечить благополучие потомков «до седьмого колена», память о нас будет омрачена несмываемым пятном.

С глубоким уважением, О.Волков

*Помета: Расшифровываю: если, например, на северо-западе Калининской области налицо переруб по сосне и ели, а на юго-востоке - недоруб по лиственным породам, считается, что одно компенсирует другое. Или в Приморье - нетронутые и недоступные горные леса оправдывают перерубы в низинных пойменных лесах и т.д.

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 818. Лл. 2-16. Подлинник.

[1] Письмо было переадресовано в Госплан СССР, по поручению председателя комитета Н.К.Байбакова рассматривалось его отделами при участии Совмина РСФСР и министерств лесопотребляющих отраслей народного хозяйства. В результате была отмечена справедливость и известность изложенных О.В.Волковым проблем, необходимость дополнительных капитальных вложений на развитие лесоперерабатывающих мощностей, а также положительные сдвиги в экономии лесных ресурсов в 1970-х годах (там же. Л. 18-27).
[2] Датировано по смежным документам.
[3] Здесь и далее выделено автором письма.
[4] Опущена часть текста о статье «Логика вопреки», опубликованной в «Правде» 29 декабря 1976 г.
[5] Так в тексте.
[6] То же.
[7] Опущена часть текста с критическими замечаниями об ученых-рутинерах, уклоняющихся от определенных заключений.

№ 114

ПИСЬМО ЖИТЕЛЯ г. ФЕОДОСИИ Н.С.ЛЯШЕНКО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н.КОСЫГИНУ ОБ ОХРАНЕ И РАЦИОНАЛЬНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕСУРСОВ АЗОВСКОГО МОРЯ

Не позднее 12 июля 1977 г.[1]

Дорогой Алексей Николаевич!

Я долго обдумывал, кому адресовать это письмо. Очень не хотелось отнимать у Вас дорогое время, но вопрос, который я хочу затронуть, очевидно, того заслуживает. Я родился в 1926 г. на берегу Азовского моря, в дер[евне] Стрелковое, которая находится на Арабатской стрелке, в 30 км южнее г. Геническа. С раннего детства я имел возможность видеть, какую огромную роль играло Азовское море в жизни людей на его берегах. В самые тяжелые голодные годы море спасало тысячи людей своими неисчислимыми рыбными запасами. Что же стало теперь с нашим морем? Мне часто приходится ездить из Феодосии в родную деревню по Арабатской стрелке, навещать свою мать и видеть картину, на которую нельзя смотреть без душевной боли. Примерно с конца 60-х гг. в каждом случае, когда море в зимний период замерзает и по весне очищается от ледяного покрова, песчаные берега усеяны тысячами голов рыбы осетровых пород. Лежат огромные белуги по 150 - 180 кг, отборные осетры и севрюги. Осо-

бенно огромные массы осетровых погибли весной этого года, и в настоящий момент берега Арабатской стрелки и все бухты обрывистых берегов от села Каменки до села Мысовое завалены гниющей рыбой. Можно уверенно заявить, что если не предпринять самых срочных и действенных мер, наша страна полностью лишится азовского, донского и кубанского осетровых стад, для восстановления которых потребуется несколько десятилетий. Осетровые породы полностью исчезнут в азовских водах, как примерно в конце 60-х гг. исчезли такие породы рыб, как чебак (лещ), сулла (судак), тарань, рыбец, селява (шемая), которые были гордостью наших берегов. Я много раз беседовал со старыми рыбаками, работниками госрыбнадзора, ихтиологами о причинах этого бедствия. Некоторые ссылаются на заражение моря химическими веществами. Есть мнение, что происходит большая насыщенность воды газами, которые вытекают при буровых работах в районе хутора Валок на Арабатской стрелке, где в настоящее время ведутся морские бурильные работы. Большинство же склонно считать, что эти беды пошли от резко возросшей солености азовских вод ввиду снижения притока донских и кубанских вод. Я читал о проектных работах по строительству плотины через Керченский пролив, которая должна будет воспрепятствовать притоку соленых вод Черного моря в Азовское. Но очень многие старые рыбаки склонны думать, что плотина ожидаемого эффекта не даст. Ведь каждую осень через Керченский пролив в Черное море устремляются косяки кефали, хамсы, тюльки, ставриды, знаменитой керченской сельди. Возникают сомнения - сможет ли рыба найти проходы в этой плотине. Ведь малейшая задержка с выходом в теплые черноморские воды приведет к массовой гибели хамсы, что я лично знаю еще с детства. Ведь каждую осень, при наступлении ранних заморозков мы собирали хамсу, тарань и чебаков, которых выбрасывало на берег в живом виде. Очень жирная рыба застывает в холодной воде, делается полусонной, и ее целыми косяками выбрасывало на песок. Такие же явления происходят и с осетровыми. Раньше, когда соленость азовских вод была почти вдвое низшей, нежели теперь, даже при небольших морозах на поверхности воды образовывалась шуга, а буквально в считанные дни море покрывалось льдом. Подо льдом оставались воды с плюсовой температурой, где осетровые и зимовали. Теперь же вода до самого дна минусовая, шуга долго не замерзает, так как нужна более низкая температура. Рыба, очевидно, мечется в поисках более теплых вод, попадает в эту кашицу из снега и льда, берет эту массу под жабры и делается безумной.

Ведь я неоднократно слышал от знакомых рыбаков, что они ловили осетровых баграми и даже руками в дни, когда прибрежный лед ломало, и можно было выйти в море на лодке или даже в водолазном костюме. Рыба живая, обычной жирности, но плавает, как правило, вверх брюхом. Когда я бывал в родной деревне, мне пришлось не раз убедиться, насколько возросли рыбные запасы в Сиваше. Ведь теперь ловят кефаль и бычка в Сиваше у берегов хутора Рожково, где раньше была не вода, а ропа, и кефаль иногда выбрасывало на берег ослепшей от соли. А произошло это благодаря сбросу в Сиваш пресных вод с рисовых полей Джанкойского, Нижнегорс-

кого и Советского районов. Невольно напрашивается вопрос: «А почему бы некоторую часть днепровских вод, которые в настоящее время бесполезно впадают в Черное море, не направить в море Азовское?» А уже после того, как эти воды предварительно опреснят погибающее Азовское море, пусть войдут в Черное через Керченский пролив. От Новой Каховки до Генического гирла около 110 км. Местность там равнинная. Конечно, потребуется канал более мощный, чем Северо-Крымский, но экономическая отдача от его эксплуатации будет более высокой и наступит сразу же по окончании строительства, в тот момент, когда строительство плотины через Керченский пролив при огромной стоимости желаемого эффекта по опреснению азовских вод сразу не даст, и последние запасы осетрового стада и рыб проходных пород окончательно погибнут. А ведь осетровые от малька до половой зрелости должные прожить не менее 15 лет.

Что касается канала, то его надо делать первоначально в грунтовом ложе, а уже в ходе эксплуатации вести поэтапно бетонные работы, имея главной целью - уже завтра дать Азовскому морю могучий приток пресной воды. И очень вероятно, что река Днепр и Каховское море станут в один ряд с Доном и Кубанью, где нерестятся все породы рыб, выходящих на отгул в Азовское море в летний период.

Кроме канала, о котором идет речь, большим подспорьем для опреснения азовских вод мог бы стать и Северо-Крымский канал, если где-то на берегах между селом Каменка и селом Заводское Ленинского района направить воды Северо-Крымского канала в море. Теперь же в зимний период, когда соленость воды в Азове особенно возрастает, так как при образовании льда соль в него не входит, а остается в водах подо льдом, Северо-Крымский канал свою деятельность прекращает, и все насосные станции стоят на консервации.

Дорогой Алексей Николаевич! Я отлично понимаю, что все, о чем я здесь написал, является плодом практических наблюдений и сопоставлений человека, далекого от науки. Но мне кажется, что особо тяжелых препятствий экономического или научного характера в практическом разрешении этого вопроса возникнуть не может. Степи Херсонщины тоже нуждаются в воде, нисколько не меньше, чем крымские. Строительство упомянутого канала, опираясь на опыт и практику «Крымканалстроя», может быть проведено в кратчайшие сроки. И тогда мы будем иметь гарантированные урожаи на полях Херсонщины, и балык, и черную зернистую икру на праздничных столах советских граждан, а не огромные массы черноморской медузы, которая в настоящий момент «оккупировала» Азовское море и причиняет рыбакам столько хлопот при обработке рыболовных снастей в море.

Очень хотелось бы узнать о Вашем решении по существу затронутых вопросов[2].

С глубоким уважением, Н.Ляшенко

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 818. Лл. 160-163. Подлинник.

1 Датировано по входящему регистрационному штампу Управления делами Совмина СССР.

2 Письмо было переадресовано Управлением делами Совмина СССР в Госплан СССР. В ответе Госплана автору письма сообщалось о важности поставленных в нем вопросов, о разработке схемы охраны природного комплекса и рационального использования естественных ресурсов Черного и Азовского морей, о рассмотрении проектов опреснения Азовского моря путем использования полной пропускной способности каналов, подводящих воду из Днепра в бассейн моря (там же. Л. 164).

№ 115

ПИСЬМО СОТРУДНИКА БАШКИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАПОВЕДНИКА М.Ш.БОГОУТДИНОВА ДОКТОРУ БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК С.В.КИРИКОВУ О ПОЛОЖЕНИИ В ЗАПОВЕДНИКЕ

14 марта 1980 г.

Здравствуй, Сергей агай!

Начался маймыл ел. Каким он будет, не знаю. По нынешней зиме и по разговорам старых людей, мне вспоминается, год обезьяны должен быть неважным. И потом, по твоим наблюдениям в какой-то книге, кажется книге «Заповедник[и] Советского Союза»[1] написано, что раз в пять лет бывает засушливый год в наших местах. [В 19]75 г. [была] сильная засуха и возможно в этом году даже будет снег мельче, чем в прошлом году. 45, 50, 55 см, на деревьях не было кухты, это тоже плохо, когда нет кухты. Весь февраль и половину марта стоит сухая ясная погода. Сегодня видел первый раз галку, лесники говорят, что чертят[2] и глухари.

Провели весенне-зимние учеты животных. Мне не пришлось ходить. Спрашивал про косуль у научного сотрудника Гордикжа Н.М., который руководил учетом. Сказал, что попались только два следа. Волков много. За зиму много перерезали маралов. Разговор был о волках в управлении, должны разрешить травить их ядом, если мы напишем им письмо. Но это уже будет только на будущую зиму.

Лес теперь не рубят, вырубили, загадили Большой лог и бросили.

Пожар к Узяму не пустили, его остановили в верхней части рек Бурангуло, Абсаляра и Юкам. Гора Сашарт, Авдокты остались целыми. На гарях сильно растет ива, береза, осина, из трав - иван-чай.

В Карагас-Юрте тоже был пожар, то место, куда мы ходили на глухариный ток в [19]66 г., сгорело полностью.

Пока, хуш.

С большим приветом к тебе и Евгении Михайловне[3], Мухамет

РГАЭ. Ф. 652. Оп. 1. Д. 68-69. Лл. 1-1 об. Автограф.

1 Видимо, имеется в виду статья С.В.Кирикова «Заповедники Советского Союза» в сборнике «Советская география». М. 1960. С. 547-568.

2 «Чертят» - оставляют следы.

3 Имеется в виду жена С.В.Кирикова.

№ 116

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР В.В.ЛИСТОВА В ЦК КПСС О ПРИЧИНАХ ПОЯВЛЕНИЯ БУТЫЛЕЙ ИЗ-ПОД ХЛОРИСТОГО АЦЕТИЛА ВБЛИЗИ ПОСЕЛКА РЕДКИНО ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

30 мая 1983 г.

Для служебного пользования

Докладываю о результатах рассмотрения обстоятельств появления бутылей из-под хлористого ацетила вблизи поселка Редкино.

При поездке с Дзержинского опытного завода (ДОЗ) за автопогрузчиком на Редкинский опытный завод (РОЗ) два водителя транспортного цеха ДОЗ, пользуясь бесконтрольностью со стороны руководства отдела оборудования и транспортного отдела ДОЗ и опасаясь, чтобы пустую машину не останавливали в пути, загрузили машину бракованными ГО-литровыми[1], находящимися на заводе, стеклянными бутылями из-под хлористого ацетила, вывезли их с завода по товарно-транспортной накладной, оформленной отделом оборудования ДОЗ, и по приезде в Редкино выгрузили бутыли за поселком в торфяную яму.

С целью исключения подобных случаев по ДОЗ издан приказ № 97 от 11 мая 1983 г., согласно которому виновные привлечены к административной ответственности, а соответствующей службе предписано внести необходимые изменения в инструкцию по пропускному и внутриобъектовому режиму.

В.В.Листов

РГАЭ.Ф. 459. Оп. 5. Д. 269. Л. 1. Заверенная копия.

[1] Видимо, в тексте опечатка. Следует читать 10-литровыми.

№ 117

ПИСЬМО СОТРУДНИКА ЭСТОНСКОЙ ЛЕСООПЫТНОЙ СТАНЦИИ Э.ВИХТ ДОКТОРУ БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК С.В.КИРИКОВУ О НАБЛЮДЕНИЯХ ЗА ГЛУХАРЯМИ

21 июня 1983 г.

Глубокоуважаемый Сергей Васильевич!

Очень большое спасибо за письмо и за интересные мысли. Я буду им следовать в моих исследованиях.

Теперь в Эстонии довольно частым явлением становятся глухари с необычным поведением: они не боятся человека и приходят даже к населенным пунктам. Я знаю их с 1961 г., и теперь каждый год я собираю данные о 2-5 новых особях с таковым поведением (весной в популяции около 2700 особей). А что причина такого отклонения поведения, я точно не знаю. Мне кажется, что надо это явление связывать с изучением среды обитания

глухаря, беспокойством и падением численности. А как Вы думаете?

Этой весной мне не было счастья. Я заболела и была 5 недель в больнице. Болезнь плохая - токсичная струма. И все началось от гриппа. Когда я выздоровею, я в августе еду в Москву на XVIII Международный орнитологический конгресс и буду позже посещать и Вас.

Мои самые добрые пожелания к Евгении Михайловне и к Вам!

С уважением, Эне Вихт

РГАЭ. Ф. 652. Оп. 1. Д. 71. Л. 1. Автограф.

№ 118

ИЗ ПИСЬМА ПРОФЕССОРА С.В.СЛАВИНА И КАНДИДАТА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАУК Т.Ф.ШАПАЛИНА ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР В.И.ВОРОТНИКОВУ О ПЕРЕСТРОЙКЕ УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В СЕВЕРНОЙ ЗОНЕ СССР

1 декабря 1987 г.

В связи с рассмотрением в Госплане СССР совместно с Советом Министров РСФСР вопросов экономического и социального развития зоны Севера СССР считаем своим долгом изложить Вам свои соображения по наиболее актуальным вопросам управления и планирования в этой зоне в свете июньского (1987 г.) пленума ЦК КПСС. Исследованиями проблем Севера мы занимаемся в течение многих лет. **<...>**[1]

Освоение ресурсов Севера ведется, в основном, по экстенсивному пути. Лишь отдельные предприятия сооружаются на высоком техническом уровне. Еще XXIII съездом КПСС была поставлена задача создания техники для специфических условий Севера, и она повторялась в решениях всех последующих съездов КПСС. Однако задача до сих пор не решена: созданы образцы техники для Севера, а серийное производство их не налажено; северная техника поставляется лишь в размере 1-5% от потребности зоны, а в основном завозится обычная техника, малопригодная для условий Севера. Много машин импортируется из зарубежных стран. Все это вызывает потери, исчисляемые миллиардами рублей в год. Мало разрабатывается принципиально новой техники, обладающей большой мощностью и надежностью при минимуме занятых. В целом районы освоения Севера пока слабо используют достижения научно-технического прогресса.

Велики потери от некомплексного использования многих добываемых на Севере природных ресурсов. Так, в отходы направляется такое ценное сырье, как нефелины, при использовании апатитовых руд Кольского полуострова. На этот пример бесхозяйственности обратил внимание т. М.С.Горбачев во время пребывания в октябре 1987 г. в Мурманской области.

Неблагоприятное положение сложилось с применением экспедиционно-вахтового метода, который особенно широко используется на западно-

сибирском Севере: вахтовые поселки во многих случаях обустроены примитивно, что не обеспечивает нормальных условий работы и отдыха: далеко не всегда надлежащим образом обустраиваются семьи вахтовиков в базовых городах; в большей части работники доставляются на вахты на чрезмерно большие расстояния (в тысячи километров), при этом воздействие процессов акклиматизации отрицательно отражается на здоровье работников и снижении производительности труда.

Весьма слаба научно-техническая подготовка территорий и ресурсов Севера к освоению. В этом отношении характерен пример с Байкало-Амурской железнодорожной магистралью и развитием промышленности в ее зоне. БАМ был включен еще во второй пятилетний план народного хозяйства СССР. С тех пор изыскания велись, но медленно и разрозненно. В наибольших масштабах исследования были развернуты лишь после 1974 г., когда приступили к ускоренному строительству дороги. При этом была принята ранее изысканная трасса, проходящая по местам высокой сейсмичности, недостаточно в этом отношении изученных. Целевая программа по развитию зоны БАМ была разработана только в 1984 г. А ныне, когда заканчивалось сооружение дороги, сырьевые ресурсы в ее зоне к хозяйственному освоению в должной мере не подготовлены, кроме Южно-Якутского ТПК, не ведется формирование других ТПК и промышленных узлов, которые образуют мощный промышленный пояс в зоне БАМа, ради чего и была проложена магистраль.

Серьезно отстает развитие строительных баз на Севере и тыловых баз в соседних районах, необходимых для широкого использования на всем Севере наиболее эффективного блочно-комплектного и других прогрессивных методов строительства.

Много недостатков в охране окружающей среды зоны Севера, природные системы которой легко уязвимы. Это, в частности, отрицательно отражается на традиционных отраслях хозяйства коренного населения. <...>[2] Практика показывает, что для проведения единой экономической и технической политики в развитии производительных сил Севера требуется создать специальный правительственный орган. Необходимо также систематизировано заниматься этими вопросами в Госплане СССР и РСФСР. Хотя и важные, но частные постановления не решают задачи развития производительных сил Севера в целом и комплексно.

Отметим, что в условиях капитализма при несравненно меньших масштабах освоения Севера созданы централизованные органы для осуществления на Севере особой политики: в Канаде много лет действует министерство по делам Севера и индейцев, в США по указанию президента Рейгана в 1984 г. организовано межведомственное агентство по разработке проблем освоения Арктики, программа освоения северных районов будет рассматриваться Конгрессом, в скандинавских странах активно работает Совет по делам северных территорий. Нам представляется, что осуществление особой политики по освоению советского Севера, планирования и управления его процессами для СССР во много раз важнее.

В связи с изложенным, по нашему мнению, необходимо:

1. Создать Государственный комитет (бюро или комиссию) Совета Министров СССР по делам Севера для осуществления единой экономической и технической политики на Севере; разработки целевых общезональных и территориальных целевых программ; координации в этой области деятельности министерств и ведомств, и других организаций, ведущих работы на Севере; контроля за выполнением заданий планов и договоров; организации подготовки кадров; проведения мероприятий по использованию достижений научно-технического прогресса в условиях Севера.

2. Для управления выполнением региональных целевых программ создать по каждому территориально-производственному комплексу государственные объединения. Все участвующие в формировании ТПК министерства, ведомства и другие организации должны осуществлять свою деятельность по договорам с такими объединениями. Договорные обязательства должны входить в народнохозяйственные планы соответствующих министерств и организаций.

3. В целях улучшения планирования районов Севера рассмотреть вопросы экономического районирования Азиатской части зоны Севера.

4. Для проведения комплексных исследований проблем Севера и усиления их координации образовать научный центр при Президиуме Академии наук СССР и Государственном комитете по делам Севера.

Ветеран КПСС,
доктор экономических наук, профессор С.В.Славин

Член КПСС с 1946 г.,
кандидат географических наук Б. Ф. Шапалин

РГАЭ. Ф. 746. Оп. 1. Д. 60. Лл. 1-7. Копия.

[1] Опущена часть текста об индустриализации районов Севера и его экономических проблемах.
[2] Опущена часть текста об организационно-структурном аспекте управления.

№ 119

ТЕЛЕГРАММА СХОДА ГРАЖДАН БЕРЕЗОВСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА ПРИКУБАНСКОГО РАЙОНА г. КРАСНОДАРА В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР О ВЛИЯНИИ КОМБИНАТА БИОХИМИЧЕСКИХ И ВИТАМИННЫХ ПРЕПАРАТОВ ИМ. К.МАРКСА НА ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ И НЕОБХОДИМОСТИ СРОЧНЫХ МЕР ПО ЕЕ ОЗДОРОВЛЕНИЮ[1]

27 июля 1989 г.[2]

Выписка из решения схода граждан Березовского сельского совета Прикубанского района г. Краснодара от 23 июля 1989 г.[3]

Присутствовали: Колесник Н.Д. -депутат Верховного Совета СССР, Ягода Н.Т. - пред[седатель] исполкома сельского Совета, Калашник С.Т. - секретарь сельского Совета, Кондратенко В.И. - директор витаминкомбината, а

также секретарь парторганизации, председатель профкома витаминкомбината.

Комбинат биохимических и витаминных препаратов им. К.Маркса Медбиопрома г. Краснодара систематически производит продукцию, десятикратно превышающую мощность, в десятки, сотни раз превышаются допустимые нормы выброса в атмосферу и грунт экологически вредных веществ. Участились случаи аварий, последняя - 15 июля 1989 г. - с человеческими жертвами. Повышена заболеваемость жителей микрорайона, в том числе, детей. Администрация организовала в непосредственной близости от жилья свалку твердых и жидких отходов в открытом грунте, засоряя не только почву, воздух, но и подпочвенные воды водозабора г. Краснодара, поля с лекарственными растениями совхоза «Союзлекраспром». Жители микрорайона, поселок «Витаминкомбинат», «Лекраспром», совхоз «Прогресс», док[4] требуют:

1) привести в соответствие с мощностью производство или закрыть его, перепрофилировать;

2) ликвидировать свалку, приступить к ликвидации в течение 3 дней;

3) создать санитарно-защитную зону (СЗЗ) либо вынести за пределы микрорайона экологически и взрывоопасное производство;

4) провести у населения микрорайона медобследование с последующей диспансеризацией и стационарным лечением;

5) обеспечить технику безопасности на рабочих местах;

6) поставить посты экологического контроля, еженедельно информировать население об экологии;

7) включить в состав комиссии расследования причин аварии специалиста из ассоциации «Экология и мир»;

8) обязать ознакомить жителей с результатами [расследования] аварии;

9) провести комплексную экспертизу эколого-экономсоциальную по расширению комбината;

10) обсудить вопрос на городской сессии [Совета народных депутатов] об экологическом положении микрорайона;

11) обязать комбинат оказывать максимально материальную помощь семьям погибших[5].

Председатель схода граждан	Кудинова В.И.
Секретарь схода граждан	Ерахно В.Д.
По поручению схода	В. Н. Кудинова

Помета: уведомление телеграфом.

РГАЭ. Ф. 788. Оп. 1. Д. 1216. Л. 32. Подлинник.

[1] Документ из отдела по социально-экономическим вопросам секретариата Президиума Верховного Совета СССР был направлен в Министерство медицинской промышленности СССР для рассмотрения и непосредственного ответа авторам.

[2] Датировано по регистрационному штампу секретариата Президиума Верховного Совета СССР.

[3] Заголовок документа.

[4] Так в тексте.

[5] См. док. № 120.

№ 120

ПИСЬМО МИНИСТЕРСТВА МЕДИЦИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СХОДА ГРАЖДАН БЕРЕЗОВСКОГО СЕЛЬСКОГО СОВЕТА ПРИКУБАНСКОГО РАЙОНА г. КРАСНОДАРА В.Н.КУДИМОВОЙ ОБ ОТНОШЕНИИ К МЕРАМ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ГОРОДЕ[1]

4 сентября 1989 г.

Министерство медицинской промышленности СССР рассмотрело Вашу телеграмму в Верховный Совет СССР и сообщает по существу поставленных вопросов.

Производства Краснодарского комбината биохимических и витаминных препаратов им.К.Маркса не относятся к многотоннажным вообще и среди предприятий витаминной подотрасли по мощностям в 3-6 раз уступают таким крупным предприятиям, как Белгородский витаминный комбинат и Болоховский химический комбинат синтетических полупродуктов и витаминов. Учитывая более высокий уровень технологии и оснащенность инженерными сооружениями, количество загрязнений, выбрасываемых в атмосферу Краснодарским комбинатом биохимических и витаминных препаратов, значительно (в 15 раз) меньше объемов, выбрасываемых, например, Белгородским витаминным комбинатом.

Выбросы Краснодарского комбината биохимических и витаминных препаратов составляют менее 0,5 тыс. т в год, что соответствует установленному нормативу предельно допустимых выбросов (ПДВ). На фоне валовых загрязнений города (175 тыс. т) доля выбросов комбината составляет 0,28%. Поэтому комбинат не может оказывать существенного воздействия на окружающую среду.

Анализы воздуха, отбираемого систематически в селитебной зоне, показывают отсутствие превышения нормативов по специфическим веществам. Некоторые превышения ПДК по веществам общего характера (окислы азота, сернистый газ, окись углерода) эпизодически имеют место (в 4% отобранных проб воздуха), а величина превышений - не более 10-30% от нормы. Скорее всего, это указывает на существующий фон от расположенной рядом автомагистрали с интенсивным движением автотранспорта.

На комбинате организовано изучение динамики заболеваемости жителей микрорайона силами местных медицинских учреждений. Предварительные данные говорят о том, что заболеваемость населения микрорайона не выше, чем в целом по городу.

Выпуск продукции на предприятии во всех производствах осуществляется в соответствии с вновь установленными мощностями в результате реконструкции, технических перевооружений и внедрения более усовершенствованных технологий на отдельных стадиях. Естественно, установленные мощности выше проектных, в этом и заключается смысл научно-технического прогресса.

В связи с тем, что в настоящее время разрабатывается техническая документация на создание санитарно-защитной зоны предприятия в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 28 ноября 1985 г. № 1162 «О мерах по дальнейшему развитию в 1986-1993 гг. городского хозяйства г. Краснодара»[2], дальнейшее наращивание мощностей производиться не будет. Проект санитарно-защитной зоны будет подвергнут отраслевой экспертизе, а если потребуется - вневедомственной.

Ликвидация неорганизованных свалок возможна только при создании региональных полигонов по переработке, обезвреживанию и захоронению отходов. Создание подобного полигона в Вашем регионе задерживается по причине невыделения местными советскими органами земельного участка. Что касается свалки комбината, то она будет ликвидирована в ближайшее время.

Вопрос обсуждения экологической обстановки на сессии горсовета - это компетенция, по нашему мнению, местного Совета народных депутатов.

Недопущение аварийных ситуаций на производствах целиком и полностью зависит от строгого соблюдения технологических регламентов. Последний несчастный случай на комбинате - результат грубого нарушения производственной дисциплины. Произведено тщательное расследование, приняты меры по предотвращению подобных случаев, наказаны руководители комбината.

На последний вопрос, поставленный Вами в телеграмме, сообщаем, что семьям погибших комбинат оказал единовременную помощь и установил ежемесячное пособие по возмещению ущерба в соответствии с действующими правилами.

Заместитель министра А.В.Амбросов

РГАЭ. Ф. 788. Оп. 1. Д. 1216. Лл. 33-34. Заверенная копия.

[1] См. док. № 119.

[2] Постановление не опубликовано.

БЕЗ ГРАНИЦ

№ 121

ПИСЬМО ПРОФЕССОРА П.И.БРОУНОВА В НАРКОМАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР О СОЗДАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА ИССЛЕДОВАНИЙ ПО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИИ[1]

24 января 1923 г.

Получив отношение секретариата Народного комиссариата земледелия от 10 января 1923 г. № 1923 с приложением письма Национальной академии DEI LINCEI[2], приветствую инициативу академии в создании Международного института исследований по сельскохозяйственной экологии, а равно и участие в этом важном деле нашего Комиссариата земледелия.

История этого дела начинается, однако, не с 1921 г.: начало его надо отнести к более раннему времени, именно, к 1896 г., когда мною было положено начало постановки научных исследований влияния метеорологических условий на возделываемые растения в полевой обстановке. С этого года, по составленным мною и потом постепенно пополнявшимся в Бюро метеорологии С[ельско]хоз[яйственного] комитета программам, стали создаваться сельскохозяйственные, или агрометеорологические станции при наших опытных учреждениях. На них, на особо выделяемых участках стали вестись параллельные наблюдения над произрастанием растений и погодой; все неметереологические условия участков в течение ряда лет поддерживались, по возможности, одинаковыми, возможно тщательнее отмечались времена наступления различных фаз развития растений; по прошествии нескольких лет производилась обработка записей. Эта обработка привела на первых же порах к тому же выводу, что у растений существуют особые периоды, которые я назвал критическими, в которые растения особенно нуждаются в том или другом метеорологическом факторе, или особенно боятся излишка его. На некоторых станциях эти выводы проверялись опытами в вегетационных сосудах. Тогда же у меня явилась мысль, что эти выводы могут иметь большое значение для поднятия урожайности наших хлебов: стоит только посеять в такой срок или подобрать такой сорт растения, чтобы критический период упал на время наиболее благоприятное в климатическом отношении, и повышение урожая будет обеспечено.

Дальнейший ход идей и работ бюро вытекал из предыдущего самым естественным образом. Несмотря на существование многолетних метео-

рологических наблюдений и различных климатологических атласов и карт, мы не знаем для каждого места земли, в частности, России, климатического характера того или другого промежутка времени, например, декады; мы не знаем, какой в большинстве случаев (годов) является данная декада - засушливой или дождливой, холодной (с заморозками) или теплой и т.д. А между тем, знать это необходимо, и не только для указанных выше целей, но и для различных других сельскохозяйственных, и вообще, для различных государственных мероприятий. И вот, бюро стало составлять и издавать особые таблицы и атласы повторяемостей тех или других метеорологических условий в те или другие декады, иначе сказать, вероятностей той или другой погоды в любую декаду.

Из сказанного вытекает два направления работ, друг друга дополняющих, одно, так сказать, агрометеорологическое, другое - климатологическое. Но, чтобы полнее охватить цикл работ, полезных для сельского хозяйства, ограничиться указанными работами невозможно. К ним надо добавить другие, например, исследования вредных атмосферных явлений, исследования микроклимата и зависимостей его от топографических условий, исследования местных признаков предстоящей погоды, методов установок приборов, наиболее удовлетворяющих целям сельского хозяйства и проч. Всеми этими вопросами и занималось бюро. Все это относится к особой дисциплине, которую я всегда называл сельскохозяйственной метеорологией. Это название мне казалось более подходящим, чем название экология или агрометеорология, названия гораздо более узкие, далеко не охватывающие всего того, что нужно для сельского хозяйства, Но с другой стороны, сельскохозяйственную метеорологию необходимо расширить, собственно ее метеорологическую часть, распространив исследования ее на фитофизиологию, на ряд вопросов селекции, на физику почв и на лабораторные опыты.

Наибольшего развития агрометеорологическая деятельность бюро достигла к 1913-1915 гг,, так же, как и деятельность бюро в других направлениях. Еще с 1907 г. ею стали интересоваться за границей. Вице-президент Международного агрономического института в Риме Люи Доп, ознакомившись с работами бюро, сделал о них доклад в общем собрании делегатов в Риме. Обратились ко мне с просьбой тоже сделать доклады. Я отпечатал на французском языке несколько брошюр и широко распространил их, а также сделал доклады в указанном институте. Интерес к агрометеорологии возрос чрезвычайно, так же, как и вообще ко всей деятельности бюро. В результате этого, по инициативе агрономического института явилось в 1913 г. создание при Международном метеорологическом комитете постоянной международной комиссии по сельскохозяйственной метеорологии, а затем, с 1916 г., начались организации за границей агрометеорологических станций. Первоначально в состав указанной комиссии вошли 5 человек, в числе которых был и я; затем комиссия пригласила еще несколько человек, в том числе, горячего последователя бюро профессора Джиролимо Ацци (проф[ессор] Ацци произвел исследование произрастания пшеницы в Болонье, которое я напечатал в трудах бюро). Для создания

агрометеорологических станций в Италии, Франции и Канаде этими государствами были переведены на итальянский, французский и английский языки инструкции и программы бюро. Первая такая станция была устроена профессором Аццы близ Болоньи в 1916 г. В том же году в Канаде было устроено 14 станций, при лучших опытных учреждениях Канады. В 1917 г. примеру России последовали Соединенные Штаты [Америки]. При бюро погоды в Вашингтоне было образовано отделение по сельскохозяйственной метеорологии, начальник которого заявил, что в настоящее время нет дела более важного для сельского хозяйства, как создание в каждом государстве сети агрометеорологических станций. Им же был намечен широкий план агрометеорологической деятельности Штатов, но, к сожалению, вступление Соединенных Штатов в мировую войну помешало полному приведению в исполнение этого плана. Что теперь там делается в этом направлении, мне неизвестно.

Насколько я знаю, постоянная международная комиссия по сельскохозяйственной метеорологии имела только одно заседание - в Париже в 1913 г. На нем был и я. Мы наметили план этой деятельности и приглашения в состав комиссии других специалистов: фитофизиологов, почвоведов, микологов и проч. Наметили также создание особого Центрального международного института по агрометеорологии. Наступившая в 1914 г. война помешала работам комиссии, и были ли после этого заседания ее, я не знаю, так как после 1913 г. за границей не был.

И вдруг на днях я был приятно поражен, узнав из письма т. М.Е.Шефлера и приложений к нему, что все это дело стало возрождаться, и именно в Риме, в Academia del Lincei, очевидно, благодаря профессорам Аццы и Пиротта. Горячо приветствую это доброе начало и желаю ему успеха. Это дело чрезвычайно крупное и важное, в особенности для России.

Теперь исследовательскому институту в Риме предстоит окончательно сформироваться и начать работу, которая, по крайней мере на первых порах, по моему мнению, должна заключаться в следующем:

1) приглашение специалистов по отраслям знания, соприкасающимся с данной областью;

2) образование центрального ядра;

3) образование секций;

4) общий план работ;

5) рассмотрение и пополнение таблиц, бланков, программ;

6) обсуждение вопросов разработки наблюдений (критические периоды, оптимумы метеорологических условий и проч.);

7) «вероятная погода» различных декад;

8) вопросы приспособления к «вероятной погоде»;

9) дополнительные исследования для разрешения предыдущих вопросов;

10) постановка опытов в вегетационных сосудах;

11) вредные атмосферные явления;

12) изучение их с метеорологической стороны;

13) изучение их с физиологической стороны;

14) лабораторные опыты;

15) борьба с вредными метеорологическими явлениями;
16) предсказание погоды по телеграфным сообщениям;
17) предсказание ее по местным признакам;
18) сельскохозяйственная климатология (климатические районы, влияние топографических условий, микроклимат и прочее);
19) климаты и почвы;
20) вредные животные, грибки и влияние на них метеорологических условий;
21) методика агрометеорологических наблюдений;
22) сельскохозяйственные метеорологические центры в различных государствах;
23) периодические собрания делегатов;
24) издания: бюллетени, летописи, труды, карты, плакаты, таблицы.

Все эти вопросы должны быть подвержены тщательному обсуждению в собрании делегатов.

Проф[ессор] П.Броунов[3]

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1.Д.951. Лл. 10-14. Подлинник.

[1] См. док. №122.
[2] РГАЭ. Ф. 478. ОП. 1. Д. 951. Лл. 2-2оО., 4-4об.
[3] Резолюция М.Е.Шефлера неразборчива.

№ 122

ИЗ ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР В ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ КОМИССИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИИ ПРИ АКАДЕМИИ НАУК В РИМЕ Я.М.ФИШМАНА ЧЛЕНУ КОЛЛЕГИИ НАРКОМАТА М.Е.ШЕФЛЕРУ О СОЗДАНИИ И НАЧАЛЕ РАБОТЫ КОМИССИИ[1]

26 июня 1923 г.

Назначение меня Вашим представителем в Интернациональной комиссии сельскохозяйственной экологии при Академии наук в Риме мною получено[2]; профессор Пиротта (председатель комиссии) также получил Ваше уведомление об этом. Пользуюсь случаем выразить Вам свою благодарность за оказанное доверие.

Организационная работа по созданию интернациональной сети экологических станций здесь продолжается. На последнем заседании комиссии профессор Пиротта сообщил, что Совет Академии Линчей утвердил нашу комиссию (бывш[ей] до того времени временной) окончательно, дав ей название Интернациональной комиссии сельскохозяйственной экологии (Comissione Internasionale di Ecologia Agraria).

Все примкнувшие к инициативе комиссии считаются ее членами; члены комиссии, находящиеся в Риме, образуют действующий к[оми]тет. Председателем остается проф[ессор] Пиротта, секретарем - проф[ессор] Ацци.

Протоколы заседаний комиссии, схема ее организации, списки членов и т.д. я Вам перешлю, как только их получу; по всей вероятности (так мне

сказал проф[ессор] Ацци), эти материалы будут готовы в течение июля.

Кроме того, комиссия подготовляет к печати брошюру «О методе изучения экологических проблем». Эта брошюра будет разослана всем членам комиссии и послужит, так сказать, анкетой; на основании полученных ответов, замечаний и указаний заинтересованных лиц и стран комиссия уже выработает окончательный, общий для всех метод исследований, который ляжет в основу будущих работ комиссии. <...>[3] К работам Интернациональной комиссии все правительства относятся с живым интересом, в том числе и фашистское правительство[4], которому уже представлен доклад о ходе работ.

Кроме того, наша комиссия уже вошла в контакт с Интернациональным институтом агрикультуры, старым бюрократическим учреждением, пользующимся весом и влиянием, и уже давно существующим. В этом институте еще до сих пор Россию представляет бывший царский генеральный консул Забелло. Прямо выставить его оттуда администрация института не может, т.к. мы еще официально не признаны в Италии[5], но они конечно, тяготятся этим «пустым» представительством. Весьма вероятно, что таким косвенным путем, через эту экологическую комиссию мы сможем, в конце концов, вытеснить из Интернационального института Забелло и быть представленными также там, что для нас, конечно, очень важно. **<...>**[6]

Наше Полномочное представительство в Риме получило непосредственно от профессора] Броунова письмо, в котором он запрашивал о возможностях своего приезда в Рим, ссылаясь на мое сообщение о включении его в Интернациональную комиссию экологических исследований...

Письмо это, к сожалению, не попало ко мне, и на него ответил делопроизводитель Полпредства, который, как и понятно, не был в курсе дел. Произошло недоразумение, в результате чего профессору] Броунову пришлось еще раз написать, приложив копию моего письма, которое на этот раз дошло до меня. Поэтому, во избежание потери времени и энергии было бы хорошо, чтобы вся такая переписка шла через НКЗем, который уже все материалы направлял бы ко мне. Что касается приезда профессора] Броунова в Рим, то это еще преждевременно. В этом смысле ему уже ответил проф[ессор] Палаццо, директор Метеорологической обсерватории в Риме. В этом же смысле высказался проф[ессор] Ацци, с которым я говорил по этому поводу.

Работы нашей комиссии находятся еще в своем организационном, начальном периоде. Месяцев через 8-10, уже после того, как во всех странах будут образованы экологические станции и накопится кое-какой опыт, комиссия созовет съезд. Тогда, конечно, приезд наших специалистов будет весьма желателен, и, конечно, профессор Броунов будет в числе первых приглашенных. Профессор Ацци собирается вскоре написать профессору Броунову об этом. Теперь же он просит передать, что они с удовольствием примут все указания по работе комиссии, которые профессор Броунов сочтет нужным сделать.

С товарищеским приветом,
представитель НКЗема при Интернациональной
экологической комиссии в Риме Я. Фишман

Писать мне прошу по следующему адресу: RAPRESENTANZA. RUSSA. Corso d'Italia 44 ROMA. (Для Я.М.Фишмана.)

ПРИЛОЖЕНИЕ: анкета профессора Ацци[7].

РЕЗОЛЮЦИЯ: А.П.Смирнов. К сведению и для получения директив. 3 июля [1923 г.]. М.Шефлер.

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 15. Д. 7. Лл. 45-48. Копия.

[1] См. док. № 121.

[2] В письме Наркомзема РСФСР в торговое представительство РСФСР в Италии сообщалось, что Наркомат «примет все зависящие от него меры, чтобы в работах инициативного комитета и центрального бюро приняли участие русские профессора: П.И.Броунов - основатель сельскохозяйственной метеорологии и Вавилов - известный генецист» (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 951. Л. 5).

[3] Опущены сведения о распространении инструкции по созданию сети национальных станций и о работе профессора Д.Ацци над трудом о влиянии климатических условий на рост пшеницы.

[4] Имеется в виду правительство Муссолини (Италия).

[5] Дипломатические отношения СССР с Италией установлены 7 февраля 1924 Г. (Десять лет советской дипломатии. Акты и документы. М. 1927. С. 84).

[6] Опущена часть текста о Первой сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке в Москве и о предложениях по составу приглашенных из Италии.

[7] Приложение не публикуется. См. РГАЭ. Ф. 478. Оп. 15. Д. 7. Л. 49.

№ 123

ПИСЬМО НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ СССР А.И.СВИДЕРСКОМУ ОБ ОЦЕНКЕ УСЛОВИЙ КОНЦЕССИИ НА ПРАВО БОЯ ТЮЛЕНЕЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ТОРГОВОГО ДОГОВОРА С НОРВЕГИЕЙ[1]

27 июня 1925 г.

Секретно

НКИД представил 4 с[его года] июня на утверждение Совнаркома СССР проект торгового договора с Норвегией. В объяснительной записке к этому проекту указывается, что в него не включено никаких обязательств предоставить норвежцам право боя тюленей в Белом море, но во время переговоров дано согласие заключить одновременно с подписанием торгового договора в нормальном концессионном порядке на 3 года концессионный договор на право тюленьего промысла в известной части Белого моря, на тех же условиях, которые были фиксированы в концессионном договоре, действующем в текущем году.

В свое время, когда концессионный договор тек[ущего] года рассматривался в Главном концессионном комитете, НКЗем высказывался про-

тив тех излишне льготных условий, на которых этот договор предполагалось заключить. В частности, НКЗем указывал, что предполагается допустить слишком большое количество судов (общий тоннаж 4000 нетто регистров[ых] тонн), а плата слишком мала (6,5 американских] долларов с тонны).

Результаты промысла тек[ущего] года вполне подтвердили справедливость возражений НКЗема: норвежские суда набили огромное количество зверя (до 250 000 голов), далеко превышающее тот максимум убоя, который признается допустимым для всего тюленьего стада. Если промысел будет продолжаться в тех же размерах, беломорскому тюленьему стаду грозит полное уничтожение. Понижение в тек[ущем] году потонной оплаты с концессионеров (в 1924 г. норвежцы платили 10 американских] долл[аров] с тонны, а в 1925 г. - только 6,5 долл[аров]) являлось ничем не обоснованной уступкой, и блестящие результаты промысла тек[ущего] года, при существующих ценах на тюленьи шкуры, лишний раз это подтвердили.

По указанным соображениям было бы чрезвычайно важно при заключении торгового договора с Норвегией не связывать Правительство СССР никакими обязательствами в отношении условий концессии на право боя тюленей[2].

Член коллегии НКЗ Лацис

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 1872. Лл. 24-24 об. Подлинник.

[1] Договор между СССР и Норвегией о торговле и мореплавании был ратифицирован ЦИК СССР 29 января 1926 г. Договор между СССР и Норвегией на зверобойную концессию в Белом море был подписан 16 декабря 1924 г. между союзным правительством и Алезундским союзом судоходства (тюленепромышленников). Одновременно с подписанием договора о торговле и мореплавании между СССР и Норвегией норвежскому посланнику была направлена нота о возобновлении договора с Алезундским союзом судоходства. Согласно § 9 концессионного договора, в 1926 г. была образована паритетная комиссия из трех советских и трех норвежских специалистов для обсуждения мер по охране тюленьего стада от истребления (Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства. 1926 г. № 26. Ст. 163. С. 341-371; РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1133. Лл. 16, 38, 49-53, 57, 111, 128).

[2] См. док. №126.

№ 124

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА В КАССАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПО ИСКУ КИРОВСКОГО ЛЕСНИЧЕСТВА К АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «МОЛОГОЛЕС» (ГЕРМАНИЯ)[1]

3 апреля 1926 г.

Именем Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1926 года апреля 3 дня Верховный суд в Кассационной коллегии по гражданским делам в составе: председателя А.А.Лисицыной, членов -

Н.М.Иванова и А.А.Ганина, при прокуроре С.Н.Абрамове в открытом судебном заседании слушал дело по иску Кировского лесничества к акционерному обществу «Мологолес» о взыскании 1203 руб. 85 коп. убытков по кассационной жалобе общества «Мологолес» на решение Ленинградского губсуда от 19 октября 1925 г., коим определено: «взыскать с акционерного общества «Мологолес» в пользу Череповецкого гублесотдела одну тысячу двести три рубля 85 коп. с процентами со дня предъявления иска, т.е. со 2 февраля 1925 г. на 6 [%] годовых по день платежа и на возмещение расходов по вознаграждению представителя истца по зачету 37 руб. 50 коп.».

Принимая во внимание, что, как видно из имеющейся в деле выписки из концессионного договора, «очистка лесосек по окончании рубки производится концессионером за его счет на общих основаниях», откуда следует, что неправильные действия концессионера по очистке лесосек подчинены действию гражданского кодекса; что указание ответчика на происходящие переговоры о дополнениях в этой части концессионного договора не имеет значения, главным образом, потому, что иск Кировского лесничества основан на акте причинения вреда деятельностью служащих «Мологолес», последствием чего произошел пожар в делянке, соседней с обрабатываемой «Мологолесом», что, таким образом, иск ни в какой степени с концессионным правом не связан, и губернский суд правильно присудив убытки на основании 403 ст. Г[ражданского] к[одекса] в пользу лесничества, — Г[осударственная] к[ассационная] к[оллегия] определяет: кассационную жалобу «Мологолес» оставить без последствий.

Председатель Лисицына
Члены: Ганин, Иванов

Помета: Настоящая копия заседания выдана а[кционерному] об[щест]ву «Мологолес» 21 августа 1926 г.

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д.1113. Лл. 52-52об. Заверенная копия.

[1] «Мологолес» - Мологское лесопромышленное общество (Германия). Концессионный договор с обществом, заключенный 11 сентября 1923 г., представлял собой первую в республике «чистую лесную концессию», охватывавшую значительный лесохозяйственный объект. Наркомземом РСФСР 3 ноября 1923 г. было подписано соглашение с обществом о разработке в течение трех лет 1000 десятин гарей прежних лет в счет годичной лесосеки. Были составлены правила охраны от порчи и гибели леса. Согласно договору, общество в течение трех лет вырубало лишь 60% предоставленной ему лесосеки (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1029. Лл. 33об., 39, 175; Д. 4110. Л. 21).

№ 125

ПИСЬМО ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЫБОЛОВСТВА И МОРСКОЙ ЗВЕРИНОЙ ОХОТЫ НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ РСФСР (ДАЛЬРЫБА) В ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ КОМИТЕТ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПРОМЫСЛА МОРСКИХ КОТИКОВ И БОБРОВ В СВЯЗИ С ВАШИНГТОНСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ 1911 г.[1]

Не ранее 1 января 1926 г.[г]

Секретно
Срочно

Представляя при сем в копиях на распоряжение поступившую из Москвы переписку по вопросу об ограничении промысла морских котиков и бобров[3], в учете бывшей конвенции, заключенной между Россией, Англией, Японией и Америкой в Вашингтоне в 1911 г. на пятнадцатилетний срок, Дальрыба по существу вопроса и по присланным проектам постановлений СНК СССР и ДРК докладывает нижеследующее.

Стадо морских котиков, имеющее в наших водах ежегодно с мая по ноябрь пребывание на Командорских островах, где котики спариваются и где рождаются молодые, как известно, ежегодно мигрирует на зимний период к берегам Японии, совершает, таким образом, ежегодный, достаточно определенный путь: весной - на север, на Командоры, и осенью - на юг, к берегам Японии. Морские же бобры постоянно обитают у Командорских островов, держась, главным образом, у северо-западной части острова Медного.

Для осуществления действительной охраны котиков совершенно недостаточна только береговая их охрана, необходима также охрана от промыслов в открытом море ежегодного пути котиков. Эта мысль легла в основу, главным образом, при заключении вышеуказанной конвенции, связавшей заинтересованные державы. Польза действия этой конвенции наглядно фиксируется следующими данными.

За 14-летний срок (1911-1925 гг.) наше стадо котиков на Командорских островах с 9 000 голов увеличилось до 19 000 голов. За тот же период американское стадо котиков на островах Прибылова со 127 000 голов возросло до 700 000 голов, то есть наше стадо увеличилось в 2 раза, а у американцев - в 6 раз.

Приведенные справки наглядно доказывают необходимость дальнейшего подъема и охраны нашего стада котиков, причем определенно признано, что работа по ведению котикового хозяйства и охрана его лишь на самих островах, без осуществления морской охраны, совершенно недостаточна и не достигает цели.

Как устанавливается из сообщений заграничной печати, в Канаде за последнее время, в связи с окончанием срока Вашингтонской конвенции, группой промышленников ведется энергичная компания и нажим на свое правительство - не продолжать действие конвенции, то есть открыть морской промысел котиков. Выход Канады из числа членов Конвенции как страны,

слабее других заинтересованной в сохранении котиков и не имеющей на своей территории определенных пунктов концентрации котиков (РСФСР - Командорские острова, Америка - острова Прибылова, Япония - остров Тюлений) - этот выход Канады, без соглашения нашего с Японией, может поставить под угрозу полного уничтожения в два-три сезона наше стадо котиков от промысла в открытом море.

Таким образом, если не представляется возможным возобновить действие конвенции на приемлемых для нас условиях в прежнем ее составе, то было бы целесообразным заключить соглашение с Японией, в территориальные воды которой непосредственно мигрируют наши котики. Этот вопрос должен остановить на себе наше особое внимание.

За прошлое время, по имеющимся данным, хищничество иностранных шхун у Командорских островов выражается весьма солидной цифрой. Так, в «доконвенционный период», 1906-1911 гг. этими шхунами было добыто свыше 45 000 котиков.

В делах Дальрыбы имеются зафиксированные случаи хищничества у Командор японских шхун в 1921 и 1922 гг., за период нахождения в Приморье так называемого Временного Приамурского правительства (бр[атья] Меркуловы)[4]. С советизацией Дальнего Востока хищничество японцев на Командорах прекратилось; но данные о ведущемся промысле котиков в открытом море у нас имеются и теперь. Так, 5 августа 1924 г. на острове Медном был обнаружен дохлый котик, под кожей которого была найдена заросшая уже картечина, приблизительно годовой давности. Японские хищники для убоя котиков в море употребляют дробовые ружья с патронами, заряженными картечью. Такие именно патроны были конфискованы у японских хищников на Командорах. Поэтому мы вправе утверждать, что и найденный дохлый котик был ранен японцами. Учитывая эти факты, вопрос о привлечении к совместной морской охране наших котиков Японии приобретает еще большее значение.

К нашему командорскому хозяйству американцами, канадцами и японцами проявляется немалый интерес. За последние годы Командорские острова посещали следующие иностранные правительственные суда:

1922 г. - американские] «Алголквин» и «Могаве»;

1924 г. - английское] «Тинвол», американское] «Айдер»;

1925 г. - японск[ое] «Хакухо-Мару».

С этими судами приезжали на Командоры крупные специалисты (американской] д[окто]р Стейгнер, японск[ий] инженер Исино), последний, между прочим, посетил в 1923 г. и острова Прибылова.

За эти посещения наши соседи смогли достаточно подробно ознакомиться с состоянием нашего котикового стада и общим положением командорского хозяйства. Мы же не знаем современного положения дела на американских островах Прибылова и японском острове Тюленьем и принуждены довольствоваться пока лишь литературными данными и сообщениями прессы.

Отмеченное обстоятельство говорит за то, что в случае каких-либо переговоров по вопросу о котиках мы будем представлены много слабее, как

не имеющие материала, собранного нами, об островных хозяйствах американцев и японцев, и как не накопившие еще достаточных научно-промысловых данных, так как в сущности, только с советизацией Дальнего Востока, только три года [как] мы начали планомерно вести командорское хозяйство.

Конвенцией было предусмотрено отчисление Российским правительством 15% натурой от годовой продукции котиков в пользу Канады и 15% - в пользу Японии. Вместе с тем, мы должны были бы по конвенции (ст. XIII и XV) получать по 10% [от] добычи котиков от Канады и Японии. Эти отчисления имели место и после революции, причем котиковые шкурки передавались во Владивостоке по актам соответствующим консулам. Всего нами передано (15% от годовой добычи):

1917 г.: Канаде - 121 штук[а].
1917 г.: Японии - 121 штук[а].
1918 г.: убоя котиков не было.
1919 г.: Канаде - 96 штук.
1919 г.: Японии - 96 штук.
1920 г.: Канаде - 12 штук.

О передаче нам от Японии 56 штук котиков (10% от добычи) в 1919 г. велась переписка и была выдана доверенность на получение котиков вице-консулу в г. Хакодате, но были ли приняты им эти шкурки - неизвестно.

В последующие годы в связи с войной и революцией отчисление шкурок прекратилось, сама же конвенция как международный акт царского правительства в общем порядке утратила свое значение. Теперь, с окончанием срока, предусмотренного Вашингтонской конвенцией, возникает вопрос о дальнейшей охране котиков путем издания СНК СССР и ДРК соответствующих постановлений, ограничивающих промысел котиков.

Обращаясь к присланным из Москвы по линии Наркомзема проектам этих постановлений, Дальрыба не встречает, в целом, со своей стороны против принятия их особых возражений, но вместе с тем, полагает нужным внести в присланные проекты некоторые уточнения и фактические поправки.

В частности, необходимо в этих постановлениях указать, что трехмильная прибрежная морская зона считается географическими милями и составляет общую полосу шириной в 22,26 км в географических милях = 20,87 верст = 22,26 км). Это расширение охранной зоны в вопросе ограждения от промысла морских бобров у Командор имеет громадное практическое значение, так как часть бобров держится у острова Медного на «Дальней капусте», выходящей за пределы прибрежной полосы в 3 морские мили. Кроме того, прибрежная морская зона в дальневосточных водах РСФСР в 3 географические мили установлена еще с 29 мая 1911 г. (п. 1 «Правил о морском рыбном промысле в Приамурском генерал-губернаторстве»), причем эта ширина прибрежной зоны каких-либо возражений со стороны японцев не вызывала. Проекты постановлений СНК СССР и ДРК в новой редакции, прилагаемые при сем[5], представлялось бы желательным направлять, как одобренные ДРК, в Москву, с одновременным представлением соображений о желательности заключить особое соглашение с Японией о совместной охране котиков и уведомлением НКЗ по телеграфу, что против

присланных проектов постановлений СНК СССР и ДРК особых возражений не имеется.

Уполнаркомзема на Д[альнем] В[остоке] Мамонов
Нач[альник] Дальрыбы Головской
Зав[едующий] отд[елом] морской охоты Батурин

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 1872. Лл. 25-27об. Заверенная копия.

[1] Вашингтонская конвенция об охране котиков была заключена между Россией, США, Великобританией и Японией в 1911 г. Конвенцией предусматривалось ограничение хищнического истребления котиков во всех северных водах Тихого океана. В результате соблюдения конвенции несколько сократилось истребление котиков в морях со шхун. Действие Вашингтонской конвенции для СССР подтверждено Постановлением Совнаркома СССР от 2 февраля 1926 г. (Сибирская Советская энциклопедия. Т. 2. М. 1931. С. 966; Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып. III. М. 1982. С. 110-114).

[2] Датировано по содержанию документа и смежным документам дела.

[3] Документы в дело отсутствуют.

[4] Временное Приамурское правительство образовано во Владивостоке 26 мая 1Q21 г. в результате вооруженного выступления при поддержке штаба японских экспедиционных войск. Во главе нового правительства стали братья Н. и С. Меркуловы. Меркуловское правительство предоставляло Японии неограниченные торговые льготы, концессии, в частности, на рыбные промыслы в российских водах и добычу нефти на Сахалине (Губельман М.И. Борьба за советский Дальний Восток в огне гражданской войны. М. 1968. С. 257).

[5] Проекты постановлений в деле отсутствуют.

№ 126

ПИСЬМО КОНЦЕССИОННОЙ КОМИССИИ НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СССР В ГЛАВНЫЙ КОНЦЕССИОННЫЙ КОМИТЕТ ПРИ СОВЕТЕ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РСФСР О ВНЕСЕНИИ АЛЕЗУНДСКИМ СОЮЗОМ СУДОХОДСТВА (НОРВЕГИЯ) ПЛАТЫ ЗА ПРАВО ТЮЛЕНЬЕГО ПРОМЫСЛА[1]

25 апреля 1928 г.

Секретно

Согласно письму торгпредства СССР в Норвегии от 16 апреля текущего года Алезундским союзом судоходства внесена в торгпредство причитающаяся плата за право тюленьего промысла в размере 25 870 долларов] за 3980 т, из расчета 6,5 дол[ларов] за тонну. Деньги переведены в доход казны.

О вышеизложенном доводится до Вашего сведения.

Заведующий секретариатом Концесскома НКЗ Морыганов

РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1271. Л. 94. Подлинник.

См. **док. № 123.**

№ 127

ПИСЬМО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШЕГО СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВЫСШИМИ ТЕХНИЧЕСКИМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ О ПРОДЛЕНИИ КОМАНДИРОВКИ В ГЕРМАНИЮ ПРОФЕССОРА П.С.БЕЛОВА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ИМ СООРУЖЕНИЙ ПО ОЧИСТКЕ СТОЧНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ВОД

22 марта 1929г.

Профессор П.С.Белов, состоящий заведующим санитарно-технического сектора Госуд[арственного] института сооружений МТУ и председателем Центрального комитета по водоохранению при НТУ, командируется Вами за границу для изучения постановки санитарно-технического образования во втузах Германии.

НТУ ВСНХ СССР считает целесообразным использовать командировку профессора] П.С.Белова для изучения современных методов очистки промышленных сточных вод различных отраслей промышленности, что имеет чрезвычайно важное значение при производящихся в СССР многомиллионных очистных установках.

Ввиду этого НТУ просит Главвтуз, изменив соответственно командировочное удостоверение, продолжить на две недели командировку проф[ессора] П.С.Белова для осмотра и изучения им сооружений по очистке сточных промышленных вод; при этом НТУ на покрытие расходов, связанных с продолжением командировки, ассигнует из лимита НТУ сто пятьдесят (150) долларов.

Зам[еститель] председателя коллегии
НТУ ВСНХ СССР Шеин

РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 3883. Лл. 147-147об. Копия.

№ 128

ПИСЬМО НАРКОМАТА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СССР В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ УЧАСТИЯ СССР В МЕЖДУНАРОДНОМ СОВЕТЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МОРЕЙ[1]

[1931 г.][2]

В целях согласования исследовательских работ, осуществляемых отдельными странами в области морей, а также для разработки и проведения в международном масштабе ряда практических мероприятий в отношении морей, в 1901 г. был образован Международный совет для исследования морей. Работа Международного совета сосредотачивалась, главным образом, по северным морям.

Участие СССР в работах совета имеет огромное значение как с точки зрения организации исследовательских работ на морях Союза, так и с точки зрения правильной организации использования морских промыслов.

Значение участия СССР в деятельности совета особенно возрастает в в связи с повышением интереса со стороны всех государств к проблемам освоения северных морей. Одна из сторон деятельности Международного совета является особенно важной для СССР - это проработка советом мероприятий по охране естественных богатств морей [и] реализации использования последних.

В настоящее время совет готовится к исследованию рыбных промыслов Баренцева моря. Организация этих исследований находится в связи с крупными рыбопромысловыми работами Государственного океанографического института СССР, установившего, что сырьевая база Баренцева моря значительно больше, чем это предполагалось.

Учитывая все это, а также общие интересы правильной организации гидрометеорологической службы СССР, ГМК СССР считает, что участие Советского Союза в Международном совете в лице Гидрометеорологического комитета является чрезвычайно целесообразным. Однако, вопрос об этом участии осложняется следующим; участники совета обязаны ежегодно делать взносы в размере 22 тыс. крон. Последний взнос, сделанный Россией в 1914 г., был депонирован в одном из банков в Ленинграде в размере 15 тыс. руб., и Международным советом получен не был.

Считая, что вопрос об урегулировании взаимоотношений с Международным советом для исследования морей в целом, равно как и в части упомянутого взноса, является предметом компетенции НКИД, Наркомзем СССР, со своей стороны, считая крайне желательным участие СССР в Международном совете, просит Совет Народных Комиссаров для достижения этой цели утвердить прилагаемый проект[3].

Народный комиссар земледелия Союза ССР

РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 1. Д. 89. Л. 25. Копия.

[1] Международный совет по исследованию морей был образован в 1901 г. в целях общего руководства и организации исследований северных морей. В состав совета входили Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Нидерланды, Швеция, Россия. Деятельность совета способствовала выяснению многих вопросов в области океанографии, гидробиологии морей, биологии морских промысловых животных, а также охране естественных богатств вод. В 1922 г. Совнарком РСФСР, по представлению заинтересованных ведомств, признал возможным возобновить участие в совете, однако, это намерение не было осуществлено (там же. Л. 23).

[2] Датировано по смежным документам.

[3] Приложения в деле отсутствуют.

№ 129

ПИСЬМО ОКЕАНОГРАФА И КАРТОГРАФА Ю.М.ШОКАЛЬСКОГО НАЧАЛЬНИКУ ЦЕНТРАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ СССР ПРИ НАРКОМАТЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СССР И.Г.ФАИНШТЕЙНУ О ВХОЖДЕНИИ СССР В МЕЖДУНАРОДНОЕ ГЕОДЕЗИЧЕСКОЕ И ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ[1]

14 января 1936 г.

Многоуважаемый Исаак Григорьевич!

В Союзе производится огромное количество научных работ, но о них за пределами Союза мало знают. Моя командировка в начале 1935 г. ясно показала, насколько сказанное выше вполне верно. Мои доклады произвели большое впечатление и были полны новостей для научных кругов Запада. ЦУЕГМС, имеющий столь широкий круг деятельности в области особенно геофизики, несомненно заинтересован, чтобы его работы были широко известны за границей.

Вы меня командировали в 1934 г. в Севастополь на конференцию по Черному морю, и ЦУЕГМС занял там первое место. То же самое случилось и в январе - феврале 1935 г, за границею; работы ЦУЕГМС были ясно представлены.

Но все это есть спорадические явления. Между тем, в течение около 6 лет я хлопочу о вхождении Союза в Международное объединение геодезическое и геофизическое, встретил полное содействие со стороны Н[ародного] к[омиссариата] иностр[анных] дел, который и возбудил вопрос о вхождении Союза в указанное международное объединение.

Об этом я уже имел случай Вам докладывать лично. И теперь вновь, всем существом своим заботясь о повышении и укреплении научного значения и силы ЦУЕГМС, считаю себя обязанным напомнить Вам об этом.

Тем более, что по-видимому, дело вступило в окончательное положение. Мною на днях получен от Академии наук, по отделу географических] наук, запрос о моем мнении по предмету вхождения Союза в Международное геодезическое и геофизическое объединение. На что в ответе я указал о моих долгих хлопотах по сему делу и сообщил, что будучи близко знаком с председателем всего объединения, геодезистом <...>[2] и многими членами объединения, я наверное знаю, с каким удовольствием примут вхождение Союза.

Необходимо принять меры, чтобы ЦУЕГМС был деятельным членом от Союза и участвовал бы лично в собраниях объединения. Осенью сего года в Эдинбурге будет очередное собрание и необходимо, чтобы ЦУЕГМС там был и показывал свои работы и дела.

О всем вышеизложенном я считаю необходимой обязанностью своей Вам доложить, чтобы ЦУЕГМС принял участие теперь же в этом деле.

С истинным уважением, Шокальский

РГАЭ. Ф. 8061. Оп. 2. Д, 473. Лл. 3-3 об. Заверенная копия.

[1] Имеется в виду Международная ассоциация по геодезии и геофизике, основанная в 1918 г. В настоящее время объединяет организации 76 стран (Корнеев С.Г. Советские ученые - почетные члены научных организаций зарубежных стран. М. 1981. С. 263).
[2] Пропуск в тексте документа.

№ 130

СООБЩЕНИЕ САХАЛИНСКОГО ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «КИТА КАРАФУТО КОГЕО КАБУСИКИ КАЙСЯ» О НАМЕРЕНИИ ЗАПРЕТИТЬ ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В СЛУЧАЕ НЕВЫПОЛНЕНИЯ ЕГО ТРЕБОВАНИЙ[1]

28 июня 1938 г.

Сахалинский лесхоз ставит Вас в известность о нижеследующем:

Требования, предъявляемые лесхозом к а[кционерному] о[бщест]ву в письме лесхоза от 14 июня 1938 г. за № 2-47, акционерным обществом не выполняются. Работы по приведению лесоучастков о[бщест]ва в санитарно-допустимое состояние не производятся. Противопожарный инвентарь отсутствует, отсутствует и временная пожарно-сторожевая охрана; точно так же, наложенный лесхозом штраф за лесонарушения не уплачен. Сахалинский лесхоз предупреждает акц[ионерно]е о[бщест]во, что в случае невыполнения требований лесхоза в полном их объеме и к указанным срокам письмо лесхоза от 14 июня 1938 г. - акц[ионерное]ое о[бщест]во в дальнейшем к производству лесозаготовительных работ допущено быть не может.

Александровский лесхозпункт
Сахалинскоголесхоза Ширяев

РГАЭ. Ф. 8225. Оп. 1. Д. 5225. Л. 34. Заверенная копия.

[1] **См. ДОК. №131.**

№ 131

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА СЕВЕРО-САХАЛИНСКОГО ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЛЕСОЗАГОТОВОК, СПЛАВА И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО КРАЯ НАРКОМАТА ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР О КОНФЛИКТЕ С ЯПОНСКИМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ »КИТА КАРАФУТО КОГЕО КАБУСИКИ КАЙСЯ»[1]

3 ноября 1938 г.

Препровождая при сем копии отношений Сахалинского лесхоза в адрес акционерного о[бщест]ва Северо-Сахалинского угля (Кита Карафуто Ко-

гео Кабусики Кайся) за №№ 2-47 и 2-50, Сахалинский лесхоз доводит до Вашего сведения нижеследующее.

В результате произведенного освидетельствования лесосек о[бщест]ва лесхозом был наложен штраф. В соответствии с последними указаниями о порядке взыскания за лесонарушения дело было передано на рассмотрение в народный суд г. Александровска. Нарсуд в своем заседании от 3 октября 1939 г. вынес решение об удовлетворении претензий Сахалинского лесхоза к акц[ионерн]ому о[бщест]ву и постановил взыскать с а[кционерно]го о[щест]ва сумму в 158 419 руб. 83 коп[2].

Обществом приговор был кассирован в установленном порядке в кассационную коллегию Сахоблсуда. Кассационная коллегия облсуда в своем определении от 3 ноября 1938 г. решение суда первого участка г. Александровска оставила в силе, оставив без последствий кассационную жалобу; вследствие чего приговор первой инстанции суда вступил в силу[3].

Сахалинский лесхоз просит Вашего содействия в следующем вопросе:

Письмом лесхоза за N° 8-47 акц[ионерно]му о[бщест]ву было предложено привести свои участки в санитарно-допустимое состояние путем проведения на лесоучастках о[бщест]ва ряда мероприятий. Ни одно из требований лесхоза в этом направлении обществом выполнено не было. Сахалинский лесхоз письмом от 28 июня за № 2-50 предупреждает о[бщест]во, что в случае невыполнения требований лесхоза в установленные сроки и в полном их объеме в дальнейшем общество к производству лесозаготовительных работ допущено быть не может. По состоянию на 4 ноября сего года о[бщест]во на лесоучастках, находящихся в пределах концессионных горных отрядов, никаких работ не производило, и, таким образом, ни одно из требований лесхоза оно не выполнило.

Сахалинский лесхоз будет настаивать на своем решении о закрытии рубок о[бщест]ва, и в случае, если о[бщест]во через японское консульство в Москве будет добиваться отмены решения лесхоза - лесхоз просит Вас принять меры к оставлению решения лесхоза в силе.

Кроме того, о[бщест]вом произведена самовольная порубка на территории концессионного рудника ДУЭ, Сахалинский лесхоз возбудил перед нарсудом ходатайство о привлечении самовольного порубщика к уголовной ответственности и одновременно предъявил о[бщест]ву через суд иск о взыскании с о[бщест]ва убытков, причиненных лесному хозяйству, в сумме 40 288 руб. 92 коп.

Дело еще не рассматривалось, о результатах Вам будет немедленно сообщено[4].

Вр[еменно] исполняющий] обязанности]
директора Северо-Сахалинского лесхоза Ширяев

РГАЭ. Ф. 8225. Оп. 1. Д. 5225. Л. 33. Подлинник.

[1] Копия докладной записки направлена в трест «Хабаровсклес».
[2] См. там же. Лл. 41, 43.
[3] **См. там же. Л.42.**
[4] См. док. №130.

№ 132

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ НАЧАЛЬНИКА ГРУППЫ УДОБРЕНИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОТДЕЛА СОВЕТСКОЙ ВОЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В ГЕРМАНИИ И.СИНЯГИНА В НАРКОМАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СССР ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ В СССР ОПЫТА АГРОХИМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В ГЕРМАНИИ

10 октября 1945 г.

В связи с тем, что в послевоенное время в сельское хозяйство Союза будет поступать большое количество минеральных удобрений и создадутся необходимые условия для широкого применения известкования, вопросы организации агрохимического контроля с[ельско]х[озяйственного] производства приобретают в настоящее время актуальное значение. С точки зрения использования в Союзе некоторых элементов системы агрохимконтроля, принятых за границей, известный интерес представляет практика этого дела в Германии, где ежегодно использовались весьма значительные количества минеральных удобрений и извести.

<...>[1]

Некоторые выводы, вытекающие из изучения опыта Германии. Учитывая изложенное выше, мы считаем целесообразным внести следующие предложения по организации агрохимконтроля в СССР.

1. Нам кажется целесообразным организовать в каждом районе комплексное учреждение по контролю с[ельско]х[озяйственного] производства вместо существующих в настоящее время контрольно-семенных лабораторий, агрохимлабораторий МТС и т.п. В районах с малым объемом применения удобрений одна такая лаборатория может обслуживать 2-3 района. Укрупнение существующих или существовавших ранее агрохимлабораторий МТС в районные и, в отдельных случаях, межрайонные лаборатории позволит лучше укомплектовать их кадрами и лучше оборудовать. С другой стороны, объединение этих лабораторий с контрольно-семенными лабораториями, наблюдательными пунктами по защите растений, карантинной инспекцией и прочим позволит создать единую государственную систему по контролю с[ельско]х[озяйственного] производства. Эти лаборатории должны работать на хозрасчете, на основе договоров с колхозами, получая, может быть, некоторую дотацию из госбюджета.

2. Необходимо создать в каждой области или республике опытное учреждение, главной задачей которого являлся бы контроль с[ельско]х[озяйственного] производства. Такое учреждение должно руководить сетью районных лабораторий через организуемые в нем отделы: агрохимконтроля, контроля семян, контроля кормов, защиты растений. Наряду с руководством сетью лабораторий, это учреждение должно вести и само соответствующие анализы.

3. Необходимо возложить на Всесоюзный н[аучно]-и[сследовательский] институт удобрений, агротехники и агропочвоведения и Почвенный инсти-

тут Академии наук СССР задачу разработки в кратчайший срок набора методов агрохиманализов. В СССР [с] его с большим разнообразием природных условий, очевидно, придется пользоваться более широким набором методов, чем в Германии. Эти методы, максимально простые и достаточно точные, должны получить соответствующую апробацию и утверждение как обязательно стандартные методы.

4. Необходимо поставить отпуск минеральных удобрений колхозам в зависимости отданных агрохимического контроля. Прием заявок и отпуск минеральных удобрений местные конторы Сельхозснаба должны производить только при наличии справок районных лабораторий о действительной потребности колхоза в удобрениях и плана их использования в соответствии с данными агрохимконтроля.

Проведение этих мероприятий, по нашему мнению, является одним из основных условий для упорядочения дела применения удобрений и повышения их народнохозяйственной эффективности в СССР[2].

Начальник группы удобрений
с[ельско]х[озяйственного] отдела СВАГ,
проф[ессор] И.Синягин

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 47. Д. 49. Лл. ВО, 63. Заверенная копия.

[1] Опущен раздел о сети контрольно-агрохимических учреждений.

[2] Предложения, изложенные в докладной записке, Наркомземом СССР были сочтены «неприемлемыми и практического значения не имеющими», поскольку «требования сельскохозяйственного производства в Германии и у нас совершенно различны» (там же. Л. 64).

№ 133

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР И.А.БЕНЕДИКТОВА СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) М.А.СУСЛОВУ ОБ ОПАСНОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОЛОРАДСКОГО КАРТОФЕЛЬНОГО ЖУКА[1]

28 июня 1950 г.

Колорадский картофельный жук - один из самых опасных вредителей культуры картофеля. Кроме того, он повреждает томаты, баклажаны и перец. К началу Второй мировой войны колорадский жук был повсеместно распространен в США, Канаде, во Франции, Бельгии, в западной части Германии, в некоторых районах Италии, в Голландии и Швейцарии, а за годы войны завезен на территорию Австрии, Чехословакии, Польши, Венгрии и Югославии. Колорадский жук особенно широко распространился за годы войны на территории Германии.

В 1946-1949 гг. советская военная администрация широко проводила мероприятия по борьбе с колорадским жуком в советской зоне оккупации Германии, добилась такого положения, при котором очаги колорадского

жука были сведены к минимуму, а в землях, прилегающих к Польше, почти полностью ликвидированы.

В то же время американские, английские и французские оккупационные власти почти никаких истребительных мер против колорадского жука не проводили, создав этим крайне благоприятные условия для массового размножения и распространения жука, и постоянного заражения районов Германской Демократической Республики, прилегающих к западным зонам оккупации Германии. Из этих пограничных районов жук постоянно залетает и во многие другие районы Германской Демократической Республики, сводя на нет результаты крайне напряженной и дорогостоящей работы по истреблению жука, проводимой населением в республике.

В мае 1949 г. на советско-польско-чехословацкой конференции по карантину и защите растений, проходившей в Варшаве, было принято заявление всех делегаций о том, что американские, английские и французские оккупационные власти создают условия для массового заражения колорадским жуком восточной части Германии, а также Чехословакии и Польши,

Создавая благоприятные условия для массового размножения колорадского жука, американцы одновременно проводят злодейские акты по сбрасыванию жука в массовых количествах с самолетов над рядом районов Германской Демократической Республики и в районе Балтийского моря в целях заражения жуком и Польской республики. В Министерство сельского хозяйства СССР ежедневно поступают сведения о массовом наплыве колорадского жука из Балтийского моря к берегам Польской республики. Это несомненно является результатом диверсионной работы со стороны англо-американцев.

В настоящее время в Польше, Чехословакии и в Германской Демократической Республике создалось весьма тревожное положение с распространением колорадского жука. В Польше выявлено более 390 очагов, в Чехословакии - более 800 очагов, а в Германской Демократической Республике жук обнаружен в большинстве районов. Такое положение с распростране-нием жука создало реальную угрозу и для картофелеводства Советского Союза, и в особенности для районов Украинской, Белорусской, Латвийской, Литовской, Эстонский ССР[5] Калининградской и Ленинградской областей. Подтверждением этого является обнаружение в 1949 г. одного очага и в 1950 г. двух очагов колорадского жука в Львовской области Украинской ССР.

Надо полагать, что американцы будут продолжать диверсии по сбрасыванию жука, и для введения в заблуждение мирового общественного мнения решили в июле месяце сего года созвать во Франкфурте-на-Майне конференцию из представителей Англии, Франции, Бельгии, Голландии, Дании, Италии и Швейцарии по вопросу о международных основах борьбы с колорадским жуком. На проходящей в настоящее время в Москве советско-польско-чехословацкой конференции по карантину и защите растений польские и чехословацкие делегаты вскрыли ряд диверсионных актов американцев по заражению Польши и Чехословакии колорадским жуком. Весьма необходимо как можно шире развернуть в нашей стране пропаганду

среди населения сведений об угрозе появления колорадского жука и о необходимых мероприятиях по своевременному обнаружению и истреблению очагов вредителя.

В 1947 г., в соответствии с распоряжением правительства, были изданы 6 различных плакатов по колорадскому жуку, из которых 4 красочных плаката были изданы Советской военной администрацией в Германии. Эти плакаты в 1947 и 1948 гг. в десятках тысяч экземпляров были направлены во все союзные республики, и особенно в Украинскую, Белорусскую, Молдавскую, Литовскую, Латвийскую и Эстонскую ССР и в Калининградскую и Ленинградскую области. Плакаты, освещая угрозу возможного появления колорадского жука на территории Советского Союза, правильно направляли внимание колхозников и всего населения Советского Союза на поиски жука и принятие немедленных мер по его ликвидации. В этом отношении плакаты сыграли положительную роль, дав возможность выявить в 1949 г. крупный очаг колорадского жука в Львовской области. Исходя из этого, Министерство сельского хозяйства СССР считает неправильным производить изъятие ранее изданных плакатов и широко распространенных в 1948 г. в колхозах и совхозах во всех республиках.

Учитывая усиливающуюся угрозу от распространения колорадского жука и необходимость исправления некоторых допущенных неточностей в плакатах, Министерство сельского хозяйства СССР считает необходимым срочно провести следующие мероприятия:

1. Опубликовать в газетах «Правда», «Известия» и «Социалистическое земледелие» статьи с освещением в них опасности, возникшей от колорадского жука, и особенно фактов злодейского распространения жука американцами;

2. Опубликовать подобного рода статьи через Пресс-бюро для всех республиканских, областных и районных газет;

3. Издать массовым тиражом брошюру и красочный плакат о колорадском жуке с освещением фактов о распространении вредителя в свете материалов, опубликованных в советской центральной прессе.

Статьи в газеты, брошюра и плакат могут быть написаны в течение 2-3 дней. Прошу Ваших указаний.

Министр сельского хозяйства И.Бенедиктов

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 47. Д. 35. Лл. 145-148. Заверенная копия.

[1] Документ является повторным обращением автора в ЦК ВКП(б). 25 марта 1950 г. им была направлена докладная записка в поддержку предложений АН СССР по организации научно-исследовательской работы по территории ГДР для выработки эффективных мер борьбы с колорадским жуком. Речь шла, в частности, об испытании новейших химических средств, проверке сеянцев новых сортов картофеля, организации научно-исследовательской экспериментальной станции (там же. Л. 59).

№ 134

ИЗ ОТЧЕТА СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ О ПОСЕЩЕНИИ БРИТАНСКОЙ ВЫСТАВКИ «ИДЕАЛЬНЫЙ ДОМ» В ЛОНДОНЕ[1]

Не ранее 50 марта 1957 г.[2]

Санитарная очистка города

В период посещения делегацией строителей СССР (март 1957 г.) выставки «Идеальный дом» в г. Лондоне, делегация ознакомилась с некоторыми вопросами санитарной очистки г. Лондона и других городов.

По данным фирмы «Хинан и Фроуд», механизацией очистки и утилизации мусора занимаются свыше 50 лет. Однако, как показывает анализ существующего уровня техники по очистке городов, оптимального решения в этих вопросах все еще не найдено.

Распространенными мусоросборниками являются металлические баки из гофрированной стали, устанавливаемые во дворах, в подвалах и других местах. В новых домах галерейного типа последней конструкции, как указано и ранее, мусор собирается через мусоропроводы, рассчитанные на 10-12 квартир каждый, в специальные мусороприемные бункеры, расположенные в первом этаже. Из домовых баков мусор выгружается в специальные автомашины-мусоровозы вручную.

Мусоровозы выпускаются рядом английских фирм. Наиболее распространенными являются мусоровозы фирм «Шелвок и Друри» и «Глобвер Вебб энд Ливерсанден». Первая фирма выпускает, в основном, мусоровозы для очистки выгребных ям. По своим конструктивным и эксплуатационным качествам осмотренные делегацией мусоровозы особого интереса для нас не представляют, так как мало чем отличаются от имеющихся в Советском Союзе. Широкое распространение в Англии получило комбинированное мусоросортирование с мусоросжиганием на специальных станциях. В Лондоне насчитывается до 40 заводов различной мощности по обезвреживанию и утилизации мусора.

Членом делегации т. Карагиным совместно с заместителем главного инженера фирмы «Хинан и Фроуд» были рассмотрены проектные решения построенных трех мусоросортировочных и сжигательных станций: в Лендинберн, Гринок (Шотландия); Пенистоум Роуд, г. Шеффилд; в Чарлтоне, г. Тункенгэм (пригородный район г. Лондона).

По мнению заместителя главного инженера фирмы «Хинан и Фроуд» мистера Хобсона и районного инженера г. Тункенгэма наиболее удачной является законченная строительством в конце 1955 г. и введенная в нормальную эксплуатацию в 1956 г. станция в Тункенгэме.

По санитарной очистке и использованию мусора

Своеобразие капиталистической системы хозяйства в Англии приводит к тому, что из-за отсутствия достаточного сбыта продуктов, сортировки и переработки мусора (пищевые отходы, компост) последний почти целиком сжигается.

Что же касается мусоросортировочных установок и заводов по переработке мусора, то у нас в Советском Союзе республиканским институтом «Ленгипрокоммунстрой» заканчивается полной разработкой типовой проект мусоросортировочной станции для переработки 150 тыс. куб. м мусора, которая по своему технологическому, конструктивному и экономическому решениям значительно превосходит все то, с чем могла ознакомиться делегация в Англии. Станция «Ленгипрокоммунстроя» рассчитана на отбор пищевых отходов и использование их для откорма скота и на выпуск компоста как удобрения. Станция будет оснащена современным оборудованием отечественного производства.

Руководитель делегации П.Герасимов
Членыделегации: К. Егер
А.Карагин
Е.Никонов
З.Нестерова
М.Мелешкин

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 27. Лл. 62-63, 73-74. Подлинник.

[1] Британская выставка «Идеальный дом» была организована впервые в Лондоне в 1907 г. и проводилась с тех пор ежегодно в течение месяца. Девиз - «Все для дома». Демонстрировались конструкции жилых домов, внутреннее оборудование, отделка и меблировка, бытовая техника, организация приусадебного хозяйства, питания и т.д. В 1957 г. экспонировалась в марте. Советская делегация имела задание «осмотреть и детально изучить экспонаты», ознакомиться с организацией строительных работ в Англии, в частности, с крупнопанельным строительством, технологией производства и оборудованием (там же. Лл. 1-3).
[2] Датировано по времени поездки делегации.

№ 135

ИЗ ОТЧЕТА ЧЛЕНА СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ, ПРОФЕССОРА Н.С.АВДОНИНА ОБ УЧАСТИИ В III МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ ПО УДОБРЕНИЯМ В ГЕЙДЕЛЬБЕРГЕ (ЗАПАДНАЯ ГЕРМАНИЯ)[1]

Не ранее 12 сентября 1957 г.[2]

<...>[3]

На конгрессе ряд докладов был посвящен влиянию минеральных удобрений на плодородие почвы.

Истекшее столетие показывает, что применение минеральных удобрений в Западной Европе сопровождалось резким повышением плодородия почв. Этот процесс можно изобразить в виде следующих звеньев: вследствие применения минеральных удобрений получается больше продукции лучшего качества, больше кормов и соломы, а также большого скота и навоза. Кроме этого больше корневой массы растений и жнивья. В целом получается больше органических удобрений, что ведет к увеличению перегноя в почве и росту питательных веществ в почве. В итоге имеет место не

только поддержание, но и повышение плодородия почв. Таков общий итог применения минеральных удобрений, вытекающий из столетнего опыта применения минеральных удобрений в Западной Европе.

Однако могут быть случаи, когда неумелое применение минеральных удобрений может иметь и нежелательные последствия. Применение физиологически кислых минеральных удобрений может иметь и нежелательные последствия. Так, применение физиологически кислых минеральных удобрений может оказать неблагоприятное воздействие на почву. В Японии, например, в течение многих лет применялся сульфат аммония. В результате накопления кислотных остатков почвы оказались существенно подкисленными. Но в Западной Европе в результате широкого применения извести такого отрицательного явления не наблюдалось. Реакцию среды при помощи известкования рекомендуется давать до pH 5,5-6,5. В некоторых докладах обращалось внимание на необходимость применения известковых материалов, содержащих магний. <...>[4]

Большое внимание на конгрессе было уделено влиянию удобрений на качество растительной продукции (доклады профессора] Е.В.Шуман, ГФР, профессора] Николас, Англия и др.).

В настоящее время задача заключается в том, чтобы при помощи удобрений получить не только наибольшее количество растительной продукции, но и наилучшего качества. При этом имеется в виду биологическая ценность растительной продукции. Удобрения оказывают большое влияние на содержание в растениях белков, жиров, углеводов, витаминов, ферментов, зольных веществ, а все это имеет огромное значение в питании человека и животных.

По данным, приведенным в докладах, азотные удобрения повышают содержание энзимов. Это усиливает, в частности, засахаривание солода. Нитратная форма азота увеличивает содержание щавелевых кислот в шпинате и других овощах, аммиачный азот понижает их образование. Азотные удобрения имеют особое значение при образовании каротина, витаминов группы В. По данным Шаррора, при помощи азотных удобрений можно существенно повысить в растениях содержание каротина. Это имеет большое значение на только для человека, потребляющего растительную продукцию, но и для животных, поедающих корм, богатый каротином.

Удобрения оказывают большое влияние на растительную продукцию, идущую на консервирование. Так, при избытке азота и недостатке калия в капусте увеличивается количество разрушающих энзимов, вследствие чего повышаются потери от брожения и кислая капуста делается мягкой.

Большое влияние на улучшение качества растительной продукции оказывают фосфорные удобрения, под влиянием которых усиливается процесс образования углеводов, белков, витаминов, энзимов, фосфатидов, нуклеиновых кислот. Даже витамины, не содержащие фосфорную кислоту, как витамин В2, нуждаются в фосфорной кислоте в процессе образования. Под влиянием фосфорных удобрений в зерне увеличивается содержание клейковины, что значительно улучшает хлебопекарные качества. Под влиянием фосфорных удобрений у картофеля повышается содержание не только

крахмала, но и витамина С, и каротина, улучшаются вкусовые качества овощей и увеличивается их лежкость.

Калийные удобрения, как известно, усиливают процесс фотосинтеза. Кроме этого калий регулирует энзимные процессы. Он уменьшает гидролитическую активность карбогидразов и протеазов, вследствие чего снижается образование нежелательных разлагающих веществ и одновременно увеличивается лежкость продукции. По данным Альтена и Ратье, калий в живой клетке оказывает нейтрализующее действие на кислоты. Под влиянием калия снижается активность сахарозы, амилазы, бетаглюкозидиазы, вследствие чего отношение низкомолекулярных и высокомолекулярных углеводов изменяется в пользу последних. Повышенные дозы азота ведут к накоплению моноз, которые легко теряются вследствие вымывания и при дыхании. Полное минеральное удобрение с соответствующим количеством калия дает наименьшую активность ферментов, что приводит к наименьшим потерям при хранении продуктов.

Азотные удобрения повышают содержание каротина в растениях, а избыточные дозы калия могут привести к понижению содержания каротина. Калийные удобрения повышают содержание аскорбиновой кислоты и витамина B_{v}

Существенное влияние на качество сельскохозяйственной продукции оказывают анионы, с которыми связаны питательные элементы. Хлориды калия и аммония в сравнении с сульфатами понижают содержание белка. Содержание провитамина А-каротина при внесении сульфатов значительно выше, чем при внесении хлоридов. Ион хлора оказывает существенное влияние на углеводный режим в растениях. По данным Бюхнера, под влиянием хлора уменьшается количество редуцирующих Сахаров и возрастает удельный вес высокополимеризованных углеводов. Ассимиляция у картофеля при хлоридном питании ниже, чем при сульфатном.

В 1952 г. в Западной Германии один врач высказал мнение, что шпинат, получивший минеральное удобрение, вызывает у детей понос. Он называл это заболевание «калийной дизентерией». Специальные опыты, проводимые Шуманом на 80 детях и 16 взрослых, установили, что это мнение ошибочно. Различные дозы калия, вплоть до вызывающих депрессию в урожае, не ухудшили качества шпината, моркови, брюссельской и краснокочанной капусты.

Существенное влияние на качество растительной продукции оказывают и микроэлементы.

Изучение влияния удобрений на качество растительной продукции должно привлечь внимание исследователей и в Советском Союзе.

На конгрессе были представлены два доклада (профессора] К.Неринга, ГДР, и доктора М.Вальбуры, ГФР) по изучению влияния удобрений на качество животной продукции. В докладах сделана попытка установить связь между звеньями следующей цепи: удобрение - растение - продуктивность животных - качество животной продукции - питание человека. Следует отметить, что исследования в этом направлении пока малочисленны. Систематических исследований, охватывающих всю эту цепь, почти нет. <...>[5]

По данным ряда авторов, кислые травы дают твердое и ломкое масло, сладкие и клевер - хороший состав жира и мягкое масло. Микроэлементы, содержащиеся в кормах, влияют на витамины в молоке и на развитие микроорганизмов. Замечено, что удобрения оказывают влияние на пригодность молока к сыроварению. Пригодность молока к сыроварению при увеличении кислотности почв, на которых выращены корма, падает. Корма с кислых болотистых почв, содержащих мало минеральных веществ, дают молоко, мало пригодное для сыроварения. Корма с плодородных почв способствуют получению молока, более пригодного к сыроварению.

Бактериологическое состояние силоса оказывает большое влияние на качество молока; свойства же силоса зависят от бактериологических свойств силосованной травы. У животных, получающих корм, выращенный при одностороннем азотном питании, наблюдаются симптомы недостатка фосфора и кальция. При скармливании полноценного корма, полученного при правильном применении удобрений, повышается плодовитость животных, увеличивается их продуктивность и улучшается качество животной продукции.

Специальные опыты показали, что молоко, полученное при даче коровам корма с высоким содержанием каротина, увеличивало устойчивость детей к заболеваниям. Таким образом, при оценке системы удобрения нужно руководствоваться не только количеством, но и качеством продукции, то есть учитывать влияние удобрений на качество корма, пищевых продуктов и качество животной продукции.

В настоящее время назрела необходимость увязать научно-исследовательскую работу в области питания растений, питания животных и питания человека. Результаты таких комплексных работ могут оказать существенное влияние на практику применения удобрений. **<...>**[s]

Опыты с радиоактивным фосфором Р32 показали, что он принимает участие в образовании углеводов в процессе фотосинтеза.

В последнее время в Западной Европе уделяется большое внимание изучению влияния питательных элементов на активность ферментов в растениях. Повышенные дозы азота усиливают активность ферментов, повышенные дозы калия - понижают. В опытах со столовой свеклой, красным клевером и райграсом обильное калийное удобрение снижало активность тех ферментов, которые разлагают различные углеводы. При избытке ионов хлора задерживается превращение простых углеводов в более сложные.

Следует отметить работы, в которых изучается влияние удобрений на устойчивость растений к различным болезням. При избытке азота и при наличии хлорида растения картофеля больше поражаются вирусными болезнями. Снижение процента белка в ботве помидоров и картофеля способствует появлению фитофторы. При хорошем обеспечении растений фосфором поражение картофеля фитофторой понижается. Калийные силикаты повышают устойчивость ячменя к мучнистой росе. Предполагают, что в этом играют положительную роль как калийные, так и силикатные ионы.

В докладах отмечалось, что хлориды повышают устойчивость растений к инфекциям, а сульфаты - понижают. <...>[7]

Н.Авдонин

РГАЭ. Ф. 8390. Оп. 1. Д. 4191. Лл. 8-13. 15-17. Подлинник.

[1] III Международный конгресс по удобрениям состоялся 9-12 сентября 1957 г. в Гейдельберге (Западная Германия). Участники представляли 35 стран мира со всех континентов. Проведение конгресса совпало со столетием массового применения минеральных удобрений. В связи с этим в докладах и дискуссиях уделялось большое внимание подведению итогов векового развития работ, связанных с использованием удобрений (там же. Лл.1-2).

[2] Датировано по времени проведения конгресса.

3 Опущена часть отчета с перечислением докладов, прочитанных на конгрессе, а также сведения о роли минеральных удобрений в повышении урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства.

[4] Опущены данные о качестве удобрений.

5 Опущены сведения о влиянии удобрений на состав кормов, а также о связи между составом кормов, продуктивностью животных и качеством животной продукции.

[6] Опущен анализ доклада о физиологическом действии основных питательных веществ.

[7] Опущен анализ физиологической роли натрия, калия, микроэлементов, а также влияния удобрений на свойства почвы, сведения об экскурсионной программе конгресса.

№ 136

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ХЛЕБОПРОДУКТАМ Л.Р.КОРНИЙЦА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И.Ф.СЕМИЧАСТНОВУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОТГРУЗКИ КАНАДСКОЙ ПШЕНИЦЫ И ЗАПРЕЩЕНИИ ЕЕ РАСХОДОВАНИЯ ДО ПОЛУЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР ОБ ЕЕ РАДИОАКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ[1]

16 мая 1959 г.

Секретно
В[есьма] срочно

В связи с сообщением ВО «Экспортхлеб» о том, что Министерство здравоохранения СССР производит проверку поступающей из Канады по импорту пшеницы по подозрению в заражении ее радиоактивными веществами, впредь до завершения этой проверки отгрузку пшеницы из портов Находка и Владивосток прошу прекратить, а выданные Министерством хлебопродуктов РСФСР разнарядки на отгрузку из портов импортной пшеницы в количестве 200 тыс. т считать аннулированными.

Заключение Министерства здравоохранения СССР о возможности использования завозимой из Канады пшеницы на продовольственные цели прошу сообщить Государственному комитету Совета Министров СССР по хлебопродуктам, а также немедленно сообщить, в какие адреса по выдан-

ным разнарядкам уже отгружена канадская пшеница, чтобы можно было дать указание в пункты ее назначения о запрещении ее расходования до получения соответствующего заключения Министерства здравоохранения СССР[2].

Л.Корниец

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 706. Л. 75. Заверенная копия.

[1] См.док.№137.

[2] В деле имеется положительное заключение Министерства здравоохранения СССР о радиоактивной безопасности канадской пшеницы (там же. Л. 125).

№ 137

ПИСЬМО ГОСУДАРСТВЕННОЙ САНИТАРНОЙ ИНСПЕКЦИИ СССР[1] ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ХЛЕБОПРОДУКТАМ Л.Р.КОРНИЙЦУ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНАЛИЗА НА РАДИОАКТИВНОСТЬ ПРОБ ПШЕНИЦЫ, ПОСТУПИВШЕЙ ИЗ КАНАДЫ[2]

22 мая 1959 г.

Секретно

Государственная санитарная инспекция СССР сообщает, что анализы проб пшеницы, поступившей из Канады в порт Владивосток, имеют радиоактивность в пределах естественной - 1,3-2,8х10^{-9} си/кг.

Радиоактивность отдельных проб канадской пшеницы, поступившей в порт Находка, превышает естественный фон незначительно и составляет от 0,9 до 4,7х10^{-9} си/кг,

В настоящее время проводятся радиохимические исследования проб пшеницы на радиостронций.

Заместитель главного государственного
санитарного инспектора Союза ССР Ю.Лвбедев

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 706. Л. 121. Подлинник.

[1] Государственная санитарная инспекция СССР была учреждена в 1933 г. в составе наркоматов здравоохранения союзных и автономных республик, областных и городских отделов здравоохранения для осуществления предупредительного санитарного надзора за планировкой населенных мест, выбором участков и проектированием вновь строящихся предприятий, коммунальных сооружений, жилых и общественных зданий, а также для ведения текущего санитарного надзора за содержанием и эксплуатацией предприятий, учреждений (БСЭ. 1984. Т. 22. С. 448).

[2] См. док. № 136.

№ 138

ИЗ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОТЧЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ Г.Л.ОСИПОВАО РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗУЧЕНИЯ МЕТОДОВ ЗВУКОИЗОЛЯЦИИ ЖИЛЫХ И КУЛЬТУРНО-БЫТОВЫХ ЗДАНИЙ В ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ[1]

Не ранее 28 ноября 1959 г.[2]

Выводы и предложения

В результате изучения достижений в области решений звукоизоляции в ГДР можно сделать следующие выводы:

1. Методы оценки и нормативные требования к звукоизоляции ограждающих конструкций в ГДР близки к отечественным.

2. В практике строительства жилых и культурно-бытовых зданий применяются однородные конструкции междуэтажных перекрытий и междуквартирных стен и перегородок с весом 300-400 кг/кв. м.

3. Научные организации мало занимаются вопросами облегчения ограждающих конструкций за счет применения слоистых конструкций и конструкций с воздушными прослойками.

4. Практика ГДР имеет значительные достижения в области выпуска и применения акустических материалов, как звукопоглощающих, так и звукоизоляционных.

Звукопоглощающие материалы и конструкции имеют широкое применение в зданиях различного назначения, как в культурно-бытовых, так и в промышленных зданиях. Преимущественно применение имеют звукопоглощающие материалы (платерм, стеклянная и минеральная вата, помещаемые за перфорированным покрытием, перфорированные металлические листы, древесноволокнистые плиты, гипсовые плиты и плетенки из деревянной дранки).

Звукоизоляция междуэтажных перекрытий от ударного шума решается, как правило, устройством плавающих конструкций полов на специальных звукоизоляционных материалах: крошке из резины, матах из стеклянного и минерального войлока, плитах платерма и т.д.

5. Чистые полы, как правило, выполняются из рулонных материалов или из мастичных составов. Дощатые и паркетные полы применяются лишь в исключительных случаях. Особого внимания заслуживают чистые полы, выполняющие одновременно функции звукоизоляции от ударного шума и состоящие из двух слоев резины: пористой резины - нижний слой и обычный - верхний слой.

6. Наличие двух специализированных проектно-монтажных организаций в ГДР[3] по решению вопросов звуковиброизоляции и акустического комфорта в различных помещениях значительно способствует практическому внедрению этих вопросов в практику строительства ГДР.

7. Наличие сети хорошо оснащенных научных и проектных организаций позволяет должным образом проводить контроль и отбор, и исследования

рациональных в отношении звукоизоляции решений ограждающих конструкций.

8. Высокое качество строительных работ в значительной мере способствует хорошей звукоизоляции во вновь выстроенных домах.

В целях улучшения решения вопросов звукоизоляции жилых и культурно-бытовых зданий в отечественной строительной практике в первую очередь необходимо:

1. Разработать номенклатуру и технические условия на звукопоглощающие материалы и на заводах строительных материалов организовать серийный выпуск этих материалов и специальных звукопоглощающих конструкций. Особого внимания заслуживают акустические материалы на базе минерального и стеклянного войлока. Необходимо также организовать серийное изготовление звукопоглощающих конструкций в виде кассет, заполненных звукопоглотителем и прикрытых перфорированными листами.

2. Разработать стандартные типы пружинных и резиновых и комбинированных виброизоляторов для различного инженерного оборудования зданий и наладить на специализированных заводах их серийный выпуск.

Все агрегаты инженерного оборудования зданий, являющихся источником вибрации и шума (лебедка лифтов, насосы, вентиляторы, кондиционеры и т.д.), следует выпускать в комплекте с виброизоляторами.

3. НИИ новых строительных материалов и отделки зданий необходимо разработать двухслойные типы чистых рулонных полов на базе резины или специальных синтетических материалов, которые коренным образом решают вопросы звукоизоляции от ударного шума.

4. Необходимо создать в СССР специализированные организации, занимающиеся вопросами звуковиброизоляции и борьбы с шумом как в жилищно-гражданском, так и в промышленном строительстве.

Обязательным условием успешной деятельности такой организации является наличие собственного небольшого производства и специальных монтажных групп, осуществляющих работы непосредственно на строительных объектах. Для начала возможно в системе Мосгорисполкома создать такую проектно-монтажную организацию в составе 150-200 человек на базе шумометрической станции экспериментальной базы САКБ Мосгорисполкома.

5. Для проведения научных и практических работ в области звукоизоляции необходимо поставить вопрос перед соответствующими организациями о серийном выпуске электроакустической аппаратуры, необходимой как научным, так и контролирующим организациям.

6. Органы Госархстройконтроля должны при строительстве новых жилых зданий особое внимание уделять вопросам их звукоизоляции и при приемке их проводить контрольные испытания звукоизоляции стен и междуэтажных перекрытий.

7. Для проведения исследований в области звукоизоляции и акустических материалов на современном научном уровне совершенно необходимо создание для лаборатории акустики НИИ стройфизики и ограждающих кон-

струкций А[кадемии] С[троительства] и А[рхитектуры] СССР комплекса измерительных камер в отдельно стоящем изолированном здании. Этот комплект должен состоять из четырех камер для исследования звукоизоляции стен и перекрытий объемом не менее 100 куб. м каждая, одной реверберационной камеры объемом 200 куб. м и одной заглушенной камеры объемом не менее 300 куб. м и ряда других измерительных камер.

Руководитель делегации Г.Л.Осипов

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 106. Лл. 20-23. Подлинник.

[1] Изучение темы проводилось делегацией в составе 2-х человек в течение 12-ти дней, с 12 по 28 ноября 1959 г. В ходе поездки посещались действующие и строящиеся объекты, профильные производственные и научные организации. Исследовались методы и техника акустических измерений (там же. Л. 1а-3).

[2] Датировано по времени поездки.

[3] Имеются в виду VEB Jsolirung и Gummi Metall-Werke (там же. Л. 2).

№ 139

ИЗ ДОКЛАДА ЗАМЕСТИТЕЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ СЕКЦИИ РАЙОННОЙ ПЛАНИРОВКИ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ А.КУДРЯВЦЕВА НА ЗАСЕДАНИИ СЕКЦИИ ОБ ОПТИМАЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЕ НАСЕЛЕННЫХ МЕСТ И РЕГУЛИРОВАНИИ РОСТА БОЛЬШИХ ГОРОДОВ

Не позднее 28 марта 1961 г.[1]

<...>[2]

Быстрое экономическое развитие СССР, непрерывный рост благосостояния советского народа и подъем социалистической культуры вызывают увеличение численности населения и коренные изменения в его расселении по территории страны. По сравнению с 1913 г. население Советского Союза увеличилось более чем на 50 млн человек и составляет по оценке на 1 января 1960 г. 212,3 млн человек. Естественный прирост населения достиг 18 человек на тысячу, значительно превысив естественный прирост населения других стран. Есть все основания предполагать, что прирост населения и в дальнейшем сохранится в Советском Союзе на высоком уровне. **<...>**[3]

Экономические условия, при которых протекал до сих пор процесс индустриализации страны, способствовали сильному росту крупных городов, с одной стороны, и рассредоточению значительной части населения по многочисленным небольшим городам и поселкам, с другой стороны.

С 1926 г. по 1959 г. число городов с населением свыше 500 тыс. человек увеличилось с 3 до 25. В них проживало в 1959 г. 24,2 млн человек, или

24% всего городского населения. Кроме того, в 32 городах с населением от 250 тыс. человек до 500 тыс. человек проживало 10,6 млн человек, или 11% городского населения. Среди крупных городов, население которых за последние 20 лет росло особенно быстро, можно назвать: Челябинск, Новосибирск, Ереван, Куйбышев, Уфу, Минск, Пермь, Омск и другие. Численность населения названных городов увеличилась за этот период времени в 2,1-2,5 раза.

Вокруг крупнейших городов быстро развиваются пригороды. С 1939 г. по 1959 г. население Москвы выросло в 1,2 раза, а ее промышленных пригородов - более чем в два раза. За этот же период времени население Баку выросло на 10%, а пригородов - на 65% и т.п.

Рост крупных городов и быстрое развитие вокруг них пригородов наблюдается во всех странах мира. Хотя экономические и социальные причины, вызывающие это явление, различны в странах социалистических и капиталистических. Наибольшее число крупных городов с населением, превышающим 500 тыс. человек, имеют СССР, Китай и США. Советский Союз и Китай имеют по 25 таких городов, а США - 24 города.

Среди крупных городов особое положение занимают города с населением больше 1 млн жителей, градостроительные проблемы которых являются исключительно сложными. На земном шаре есть более 60 таких городов; общая численность их населения - около 135 млн человек, В Советском Союзе три города имеют население, превышающее миллион жителей (Москва, Ленинград, Киев). Кроме того, еще четыре города приближаются по своей величине к этой цифре (Баку, Горький, Харьков, Ташкент). Развитие крупнейших городов приводит к образованию гигантских агломераций, состоящих из центрального города, его пригородов и городов-спутников, тесно связанных с центральным городом. К числу крупнейших городских агломераций мира может быть отнесена Москва с пригородами. Население Москвы и лесопаркового пояса в границах, установленных постановлением Верховного Совета РСФСР[4], составляет около 7 млн человек. Из других крупных агломераций Советского Союза можно назвать: Ленинградскую, Свердловскую, Харьковскую, Горьковскую, Бакинскую, Челябинскую. На базе добывающей промышленности возникли сложные агломерации городов и поселков в Донбассе, Кузбассе, Карагандинском бассейне, Подмосковном угольном бассейне и др. **<...>**[5]

Специфическим для крупных городов является загрязнение воздуха окисью углерода, содержащейся в выхлопных газах автомобилей[6]. По мере развития автомобильного транспорта этот источник отравления воздуха становится все более опасным. Опыт крупных капиталистических городов показывает, что концентрация окиси углерода в атмосфере города при переполнении его автомобилями может во много раз превышать допустимые нормы. Кроме того, автомобили перегружают уличную сеть города и парализуют городское движение. Поэтому в своих градостроительных планах мы делаем упор не на индивидуальный автомобильный транспорт, а на развитие общественного транспорта и на более рациональное использование легковых автомобилей путем расширения системы государственного

проката. Много внимания уделяется также вопросу улучшения качества горючего для автомобилей. Не исключена возможность, что в дальнейшем из крупных городов будут полностью изъяты транспортные средства с двигателями внутреннего сгорания.

Загрязняют воздух также промышленные предприятия. Конечно, в зависимости от вида производства и эффективности установок по обезвреживанию вредных выбросов загрязнение воздуха промышленностью может иметь место как в больших, так и в малых городах; но преимущество малого города состоит в том, что здесь можно улучшить положение, располагая вредные в санитарном отношении объекты с подветренной стороны относительно жилых районов и сохраняя такое их размещение при последующем развитии города. В крупных городах практически невозможно избежать расположения промышленности с разных сторон города. Таким образом, при любом направлении ветра дым и газы заносятся в жилые районы. Кроме того, поступающие от многих источников загрязнения газы, соединяясь, могут давать более высокую концентрацию вредных элементов. Поэтому для крупных городов нужны особенно мощные и эффективные установки по обезвреживанию воздушных выбросов производства.

Наконец, крупные города нуждаются в особенно развитой системе зеленых насаждений и открытых пространств, которые могли бы приблизить его жителей к природе. Доказано, что отдых в окружении природы, на чистом воздухе и в спокойной обстановке является важнейшим фактором сохранения здоровья городских жителей. Поэтому мы принимаем все меры, чтобы сохранить вокруг городов леса, которые законом у нас отнесены к так называемым лесам «зеленой зоны», находящимся под особой охраной. **<...>**[7]

В нашей стране проблема рационального размещения производительных сил и ограничения роста крупных городов - это не теоретическая концепция, а практическая задача, выдвинутая жизнью.

Коммунистическая партия Советского Союза уже в начальный период социалистической индустриализации страны наметила конкретные мероприятия по ограничению роста крупнейших городов. В 1931 г. было принято решение не строить новых промышленных предприятий в Москве и Ленинграде- Несколько позднее было решено запретить строительство новых промышленных предприятий также в Киеве, Харькове, Ростове-на-Дону, Горьком и Свердловске.

В послевоенные годы вопрос ограничения роста крупных городов требовал более радикальной постановки. Поэтому Совет Министров СССР в 1955 г. в своем постановлении «О порядке утверждения проектов планировки и застройки городов Советского Союза»[8] рекомендовал советам министров союзных республик не допускать излишнего сосредоточения промышленных предприятий в крупных городах и увеличения в связи с этим численности их населения, имея в виду целесообразность размещения предприятий в малых и средних городах, имеющих благоприятные условия для развития промышленности, и необходимость сокращения дальности перевозок сырья, топлива и готовой продукции».

В соответствии с этим указанием на Украине уже разработаны схемы перспективного развития всех экономических административных районов, в которых предусмотрено размещение промышленных предприятий в течение ближайших 20 лет преимущественно в малых и средних городах, <...>[9]

В ближайшие годы наиболее эффективными являются мероприятия по запрещению или ограничению строительства новых промышленных предприятий в крупных городах и по выводу из них ряда учреждений, которые по роду своей деятельности не связаны с данным городом.

В комплексе с указанными мерами экономического регулирования роста городов, осуществляемого на базе планирования народного хозяйства, должны проводиться в жизнь также меры планировочного регулирования. Главными средствами планировочного регулирования являются физическое ограничение территориального расширения городской застройки и переход к групповой форме планировочной организации города.

Многие недостатки крупных городов связаны с теми, что они развиваются путем непрерывного периферийного расширения застройки. Это приводит к нарушению равновесия между застроенными и открытыми пространствами, необходимого для поддержания санитарного состояния города на должном уровне, отрывает места отдыха от жилых районов и создает другие неудобства. Поэтому целесообразно установить местный предел непрерывному расширению городской застройки, окружив город зеленым лесопарковым поясом.

Вопрос об организации лесопаркового пояса вокруг Москвы, Ленинграда и некоторых других советских городов или уже решен, или находится на пути практического осуществления.

Слов нет, вопрос организации лесопаркового пояса не такой простой. Особенно большие трудности создает существующая застройка пригородов. Это заставляет при организации лесопаркового зеленого пояса думать о проведении реконструктивных мероприятий на его территории, без которых нельзя его привести в надлежащее санитарное состояние и дать ему привлекательный внешний вид.

Но главная трудность заключается даже не в этом. В конце концов, территорию лесопаркового пояса можно будет привести в порядок. Гораздо труднее бороться против непрекращающегося роста хозяйственных интересов города, поскольку лесопарковый пояс неизбежно занимает самые близкие к городу, а следовательно, и самые удобные участки. Большим городам нужны крупные земельные резервы для жилищного строительства, складов, коммунальных сооружений, гаражей и т.п. Это приводит к постепенному увеличению в ближайших окрестностях площади застройки и уменьшению площади лесов. Особенно сильный напор на пригородные земли будет иметь место у нас в течение текущей семилетки в связи с тем, что под жилищное строительство будут осваиваться, в основном, свободные периферийные участки. Это нужно для быстрейшего наращивания жилого фонда городов и решения жилищной проблемы. За пределами семилетки положение должно нормализоваться, так как нужда в жилищах

будет удовлетворена и можно будет шире развернуть работы по реконструкции внутренних городских районов. Надо сказать, что в отличие от многих зарубежных городов города Советского Союза, за небольшим исключением, застроены даже в своих центральных районах неплотно и поэтому обладают значительными внутренними резервами для своего развития, которых хватит на много лет. Интенсивность существующей застройки в **таких городах определяется плотностью жилого фонда в среднем 500-**800 кв. м/га и при реконструкции может быть поднята в 2-2,5 раза без ущерба для санитарных качеств города.

Ограничивая территориальное расширение крупных городов, мы не можем игнорировать потребности перспективного экономического развития промышленности крупного города.

Лучшим выходом является расширение за пределами лесопаркового пояса некоторых существующих пригородных населенных мест, и в отдельных случаях - строительство новых городов-спутников, имея в виду при этом обеспечение их собственными местами приложения труда. Градообразующая база таких населенных мест должна создаваться за счет разгрузки крупного города от существующих предприятий и учреждений и возникающих в данном районе вновь. Искусственное привлечение в пригородную зону новых предприятий и учреждений только для того, чтобы обеспечить быстрое развитие городов-спутников, противоречит самому смыслу строительства последних. Такое решение вопроса не только способствовало бы ограничению роста крупных городов, но вызывало бы новый прилив населения и в пригородную зону, и, собственно, в крупный город.

Следовательно, развитие крупных городов должно привести к образованию децентрализованной системы расселения, формирующейся вокруг центрального ядра. Такое развитие наших крупных городов отвечает естественным тенденциям их формирования в условиях быстрого технического прогресса в средствах сообщения. Когда указанные тенденции проявляются стихийно, это неизбежно вызывает уродливые явления; планомерное же их использование позволит создать рациональные формы расселения, отвечающие потребностям нашего общества.

В связи с проблемой рационального размещения производительных сил и создания наилучших форм расселения встает задача определения оптимальной величины города.

Надо сказать, что задача определения оптимальной величины города как научная проблема возникла недавно. В настоящее время по этой проблеме ведутся исследования в Академии строительства и архитектуры СССР; они не закончены и поэтому не позволяют сформулировать окончательные выводы. В решении VI сессии АСиА СССР, которая была проведена в декабре прошлого года[10], было записано, что оптимальные размеры городов определяются условиями формирования градообразующей базы и возможностью создания в них высокого уровня удобств, хорошего санитарного состояния и комфорта для жизни населения при наименьшей величине удельных затрат на строительство и последующую эксплуата-

цию зданий, сооружений, инженерного оборудования и благоустройства. При этом учитываются местные особенности размещения и строительства городов.

Город оптимальной величины должен соединять преимущества малого и крупного городов при отсутствии свойственных тому и другому ограниченных недостатков. Эта задача не всегда может быть разрешена в пределах отдельно взятого населенного места. Поэтому в необходимых случаях следует ориентироваться на создание системы или группы взаимосвязанных населенных мест, которые в совокупности отвечают требованиям оптимальности, развиваются на общей экономической основе и образуют единый градостроительный комплекс.

Решающее значение для определения размеров города имеет, как говорилось выше, формирование его промышленной базы. Огромное разнообразие промышленных предприятий и условий их размещения приводит, в конечном итоге к созданию городов самой различной величины. По этому признаку нельзя выделить какую-либо достаточно ограниченную по величине группу городов, которые можно было бы назвать в производственном отношении оптимальными. Однако существует ряд величин численности населения, которые по условиям объединения предприятий в производственные комплексы можно назвать минимально необходимыми для городов, формирующихся на базе этих комплексов. Исследования, проведенные Институтом градостроительства и районной планировки АСиА СССР показали, что на базе объединения черной металлургии с металлообработкой или переработкой отходов (доменных шлаков, коксовых газов и т.п.) возникают города с населением порядка 120-150 тыс. человек, на основе нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности - с населением 30-80 тыс. человек; на основе тяжелого транспортного машиностроения - от 80 до 120 тыс. человек; на основе химической промышленности - от 60 до 100 тыс. человек; на основе деревообрабатывающей и лесохимической промышленности - от 30 до 80 тыс. человек и т.д.

В зависимости от местных условий может возникнуть необходимость размещения в одном городе нескольких комплексов предприятий, что приводит к образованию городов большей величины. <...>[11]

Наконец, рассматривая проблему оптимального города, следует отметить, что в условиях Советского Союза неизбежно придется считаться с резким различием в климатических условиях отдельных районов страны. Суровый климат Крайнего Севера заставляет строить города как можно компактнее, избегая значительных расстояний. Потому оптимальная величина города должна быть на Крайнем Севере меньше. Нельзя также не считаться с особенностями исторического формирования системы расселения в отдельных союзных республиках, например, в прибалтийских республиках, где преобладают города небольших размеров, на Украине, где существуют сложные системы городов, в Молдавии с ее исключительно высокой средней плотностью населения и т.п.

Суммируя изложенные соображения на данной стадии исследования, можно сказать, что требованиям оптимальности в наибольшей степени

отвечают города с населением от 20 до 250 тыс. человек. Эти цифры являются, конечно, предварительными и должны быть в дальнейшем уточнены. Во всяком случае, можно предполагать, что города такой величины не будут иметь недостатков, свойственных крупным городам, и могут предоставить населению благоприятные условия жизни, особенно если они располагаются не изолированно, а группами, формирующимися вокруг развитых центров науки и культуры. **<...>**[12]

Зам[еститель] руководителя советской
делегации в секции районной планировки
и градостроительства СЭВ А.Кудрявцев

Помета: Проверено Главлитом СССР. Разрешено к отправке[13]. 17 июля 1961 г.

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 3. Д. 1234. Лл. 2-23. Копия.

[1] **Датировано по препроводительному письму.**

[2] Опущена вступительная часть доклада.

[3] **Опущены сведения об истории крупных городов.**

[4] Имеется в виду Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О расширении городской черты, изменении административно-территориального деления г. Москвы и передаче в административно-хозяйственное подчинение Московскому городскому Совету депутатов трудящихся территориального лесопаркового защитного пояса» от 18 августа 1960 г. (Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 30. Ст. 437. С. 421-422).

[5] Опущена часть текста об экономической стороне проблемы и ее решении в крупных городах.

[6] См. док. № 63.

[7] **Видимо, имеется в виду ст. 5 «Охрана лесов» Закона РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об** охране природы в РСФСР» (Сб. нормативных актов по охране природы. М. 1978. С. 36).

[8] **Постановление Совмина СССР № 1556 от 24 августа 1955 г. «О порядке утверждения** проектов планировки и застройки городов Советского Союза» (Постановления Совета **Министров СССР за август 1955 г. С. 364-366).**

[9] Опущены данные о влиянии реконструкции промышленных предприятий на рост городов.

[10] VI сессия Академии строительства и архитектуры СССР работала 7-9 декабря 1960 г. В ней принимало участие свыше 800 человек. Обсуждались вопросы о перспективах развития советского градостроительства, прогрессивных приемах планировки и застройки городов, путях решения вопросов транспорта и водоснабжения, методах экономических расчетов в области градостроительства (РГАЭ. Ф.293. Оп. 5. Д. 347. Лл. 3-6).

[11] Опущена часть текста о рациональном расселении населения.

[12] Опущены выводы доклада по проблеме регулирования роста больших городов.

[13] Подпись неразборчива.

№ 140

ИЗ ОТЧЕТА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЛАБОРАТОРИИ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР О МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 1963 г.

10 февраля 1964 г.

Как и в 1962 г., основным направлением деятельности лаборатории было усиление влияния нашей страны в Международном союзе охраны природы и природных ресурсов (МСОП)[1], укрепление наших связей и сотрудничества с организациями по охране природы и отдельными учеными зарубежных стран; пропаганда и популяризация достижений Советского Союза в области изучения и сохранного использования природных ресурсов, изучение и обобщение иностранного опыта по охране природы.

В плане своей работы по международной деятельности лаборатория поддерживала широкие контакты с МСОП, МКОП, ЮНЕСКО, СЭВ, МБИВ, а также с десятками зарубежных национальных природоохранных организаций. Важнейшее место в работе занимала подготовка к проведению VIII Генеральной ассамблеи МСОП, которая состоялась в сентябре 1963 г. в Найроби (Кения) с участием представителей из 41 страны, в том числе, делегации от СССР.

Подготовка к проведению VIII Генеральной ассамблеи МСОП была связана с необходимостью решения целого ряда важнейших принципиальных вопросов о нашем отношении к развивающимся в последнее время тенденциям односторонней ориентации союза на интересы замкнутых группировок государств в ущерб интересам других стран-членов МСОП. Прежде всего, к таким вопросам относится обсуждение пересматривавшегося проекта устава союза, политика МСОП и его взаимоотношения с Европейским советом, план работы МСОП и его ближайшие цели на будущее, перевыборы руководящих органов союза и представительство одного специалиста по просвещению из стран Восточной Европы в штате секретариата МСОП, а также многие другие вопросы.

В связи с проведением VIII Генеральной ассамблеи и в целях разработки единого плана действий представителей стран социализма были проведены соответствующие консультации с организациями по охране природы Польши, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, ГДР, Румынии, Югославии и некоторыми другими организациями, входящими в МСОП. В частности, в результате проведения консультаций из этих стран были получены информационные материалы о развитии просвещения в области охраны природы, на основе которых советский делегат на VIII Генеральной ассамблее Л.К.Шапошников, он же председатель постоянной комиссии по просвещению МСОП, выступил на Семинаре по просвещению и пропаганде идей охраны природы, организованному для специалистов африканских стран, с лекцией об опыте просвещения и пропаганде идей охраны природы в странах Восточной Европы. В настоящее время материалы этого семинара готовятся для опубликования как в СССР, так и в зарубежных странах. <...>[2]

Была проведена большая подготовительная работа по участию председателя Комиссии по просвещению МСОП в заседании Исполнительного совета МСОП, который состоялся в мае 1963 г. На этом заседании обсуждалась подготовка к проведению VIII Генеральной ассамблеи МСОП. В соответствии с рекомендациями ряда советских посольств за рубежом были подготовлены и разосланы в адрес зарубежных национальных природоохранительных организаций информационные материалы о положении дела охраны природы в СССР.

За истекший год в лабораторию продолжала поступать от зарубежных природоохранительных организаций, с которыми нами поддерживаются тесные контакты, в большом объеме новая литература по вопросам сохранения и рационального использования природных ресурсов. **<...>**[3]

В частности, были изучены предложения Национальной академии наук о природных ресурсах США и их перспективном использовании, представленные президентом Кеннеди. В результате проведенного анализа материалов были разработаны и посланы на рассмотрение АН СССР наши рекомендации о политике и путях планирования использования природных ресурсов СССР в связи с разработкой новых путей и методов использования природных ресурсов в США.

Ознакомившись с указанными материалами, участники VI Всесоюзного совещания по охране природы[4] в принятой совещанием резолюции указали на необходимость подготовить для Правительства СССР материалы, обстоятельно характеризующие состояние природных ресурсов страны, и рекомендации по более рациональному их использованию, сохранению и воспроизводству при осуществлении генеральной перспективы развития народного хозяйства СССР.

Были изучены информационные материалы о положении и перспективах использования возобновимых природных ресурсов на Кубе. Наши материалы по этому вопросу направлены в МИД СССР для их использования в работе.

В настоящее время по иностранным источникам, в основном, уже подготовлены материалы для создания брошюры о национальных парках США. Проводилось изучение зарубежного опыта по вопросам рекультивации промышленных территорий, испорченных в результате хозяйственной деятельности человека. Наиболее полно эти работы проводятся в таких промышленно развитых странах как США, ФРГ, ГДР, Чехословакия, Англия, Польша, Венгрия, Болгария. По этой теме к печати готовится статья.

Изучалась система и методы интернациональной охраны природы и деятельность международных организаций в данной связи. Принято активное участие в разработке конвенции по охране живой природы Антарктики с представлением соответствующих рекомендаций в МИД СССР и АН СССР. Велась близкая к завершению в настоящее время работа по составлению досье международных соглашений по охране природы, рациональному использованию природных ресурсов и защите среды обитания человека и животных.

При проведении упомянутых работ остро ощущался недостаток специалиста со знанием немецкого языка и языков стран Восточной Европы. Боль-

шим тормозом в достижении поставленных нами целей явились затруднения с выездом наших представителей на VIII Генеральную ассамблею МСОП, трудности в деле увеличения платы членских взносов в МСОП от СССР, организации совещаний Комиссии по просвещению МСОП в нашей стране, приглашения для чтения лекций и проведения консультаций в СССР некоторых зарубежных ученых в области охраны и целесообразного использования природных ресурсов, трудности с приобретением издающейся в нашей стране литературы для ее посылки в зарубежные национальные и государственные правоохранительные организации для проведения обмена информацией на паритетных началах. Необходимость решения всех этих вопросов неизбежно встает перед нами и в 1964 г.[5]

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 133. Лл. 1-3, 5-6. Подлинник.

[1] Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП) основан 5 октября 1948 г. в Фонтенбло (Франция). Первоначально именовался Международным союзом защиты природы. В составе МСОП: исполнительный совет (центральный руководящий орган), бюро совета, генеральный директор и сотрудники штаб-квартиры, расположенной в г. Морже (Швейцария). Союз осуществляет основное влияние на мировое природоохранное движение через деятельность постоянных комиссий: по природоохранной политике, законодательству и администрированию; по планированию ландшафта; редким видам животных; национальным паркам и охраняемым территориям; просвещению. Сотрудничает с Всемирным фондом охраны дикой природы, ЮНЕП (программой ООН, созданной решением Стокгольмской конференцией ООН по охране окружающей среды в 1972 г.), ЮНЕСКО (Охрана природы. Справочник. М. 1987. С. 235-237).

[2] Опущены сведения об издании на средства ЮНЕСКО подготовленных лабораторией рефератов мировой литературы по просвещению в области охраны природы.

[3] Опущен перечень периодических изданий, получаемых лабораторией.

[4] VI Всесоюзное совещание по охране природы состоялось в августе 1963 г. в Минске. Было организовано Государственным комитетом Совмина Белорусской ССР по охране природы, Комиссией по охране природы АН Белорусской ССР и Комиссией по охране природы при Госплане СССР. В совещании приняли участие представители комиссий по охране природы академий наук союзных республик, Сибирского отделения и филиалов АН СССР, комитетов и управлений по охране природы совминов союзных республик, министерств и ведомств, общественных организаций. Были заслушаны и обсуждены доклады и сообщения о состоянии и задачах охраны природы в СССР, в частности о водных проблемах страны, об охране природы в Белорусской ССР. Совещание наметило основные направления научных исследований в области охраны природы (РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 131. Лл. 22-25).

[5] Подпись неразборчива.

№ 141

ПИСЬМО СОВЕТА МИНИСТРОВ АРМЯНСКОЙ ССР В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ВОДОХРАНИЛИЩА НА ПОГРАНИЧНОЙ С ТУРЦИЕЙ РЕКЕ АХУРЯН[1]

12 октября 1966 г.

В соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 5 ноября 1964 г. №-2345-рс[2] Госстроем Армянской ССР составлено проектное задание водохранилища на пограничной с Турцией реке Ахурян (Арпачай). Проектное задание составлено в двух вариантах: в соответствии с пунктом 1 протокола смешанной русско-турецкой комиссии от 25 апреля 1963 г. в объеме 300 млн. куб. м, и в соответствии с пунктом 2 того же протокола, исходя из принципа охвата возможно большего количества новых орошаемых земель на территории обеих стран без увеличения притока воды в водохранилище и при условии равного вододеления в об[ъеме] 525 млн. куб. м, Совет Министров Армянской ССР просит при рассмотрении представленных вариантов учесть, что в соответствии с пунктом 1 конвенции 1927 г. О водоиспользовании на пограничных реках, советской стороной осуществляется водозабор из рек Ахурян в том количестве, которым может пользоваться при водохранилище с объемом в 300 куб. м, и поэтому строительство такого водохранилища является экономически нецелесообразным и неприемлемым. Совет Министров Армянской ССР поддерживает второй вариант проектного задания водохранилища в объеме 525 млн, куб. м, по которому советская сторона получит дополнительно порядка 90 млн. куб. м воды, которая даже при существующих значениях КПД оросительных систем обеспечит прирост 20 тыс. га поливных земель. Совет Министров Армянской ССР считает, что единственным приемлемым и экономически целесообразным для обеих сторон, особенно для советской стороны, является вариант строительства водохранилища на реке Ахурян с полным объемом 525 млн. куб. м.

Председатель Совета Министров
Армянской ССР Б.Мурадян

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 6. Д. 3425. Л. 4. Заверенная копия.

[1] См. док. № 105.

[2] Распоряжение Совмина СССР № 2345-рс от 5 ноября 1964 г. не опубликовано,

№ 142

СПРАВКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ, ЗАПОВЕДНИКАМ И ОХОТНИЧЬЕМУ ХОЗЯЙСТВУ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР О ВЛИЯНИИ ЯДОХИМИКАТОВ НА ЖИВОТНЫЙ МИР И РАЗРАБОТКЕ ПРОБЛЕМЫ В СССР И ЗА РУБЕЖОМ[1]

14 января 1967 г.

Химические вещества широко применяются в настоящее время во всех странах мира в сельском и лесном хозяйстве и в системе здравоохранения. В нашей стране разрешено применение в этих целях свыше 120 препаратов. При составлении списка ядохимикатов, разрешенных к применению, учитывается эффективность в борьбе с вредителями, токсичность для человека и теплокровных животных, вопросы экономики их производства, но не принимается во внимание их влияние на живую природу.

В то же время, ядохимикаты (пестициды) используются в настоящее время настолько широко, что становятся одним из наиболее существенных факторов, воздействующих на животный и растительный мир. Снижение численности диких животных может происходить в результате **гибели**[2] их от ядохимикатов. Эти факты обычно привлекают наибольшее внимание общественности. Однако не меньшее, а возможно, и большее значение для фауны имеет «скрытое» влияние ядохимикатов, которое проявляется в ослаблении, болезни животного и последующей постепенной гибели (**хроническое** действие ядохимикатов), а также в снижении их **воспроизводящей способности и жизненности потомства.**

Исследования, проведенные у нас и за рубежом, показали, что наибольшую опасность представляют стойкие соединения, в частности, **хлорорганические.** При обычно применяемых на практике дозировках через год в почве остается 30% ДДТ, 65% линдана, 45% гептахлора. При повторных обработках в почве скопляются огромные количества этих соединений. Многие крупные реки США содержат ДДТ в количестве до 1 мг/л. По данным наших исследований, в ряде водоемов Узбекистана и Украины содержание ДДТ превышало предельно допустимые концентрации в 2-12 раз (0,3-2,5 мг/л).

Основная опасность хлорорганических соединений заключается в их способности накапливаться в организме животного. Это может приводить к хроническому заболеванию животного, а иногда и к смерти. Аккумулированные хлорорганические вещества отрицательно влияют на воспроизводительную способность птиц и млекопитающих, на жизненность последующих поколений. Результатом этого явилось резкое сокращение численности хищных птиц (сокол-сапсан, беркут, орлан белоголовый, сипуха) в Англии и США. В этих странах хлорорганические соединения обнаружены у 80% исследованных животных, в том числе, у охотничье-промысловых животных и рыб. В случае ДДТ эти количества составляли от нескольких мг до тысяч мг/кг. Эти количества ДДТ представляют опасность не только для

охотничье-промысловой фауны, но и для здоровья человека (в США разрешенные остаточные количества ДДТ в пищевых продуктах составляют 7 мг/кг, в нашей стране - 1 мг/кг). Применение хлорорганических соединений приводит к резкому сокращению численности наземной и водной фауны. При обычно применяемой дозировке ДДТ (1 кг/га) гибнут многие полезные птицы (дрозды, гаички, пищухи, дятлы, поползни и т.д.), земноводные, пресмыкающиеся. Особенно опасны эти вещества для водной фауны: в США и Канаде резко сократились запасы лососевых (сиг, голец, кумжа), почти полностью уничтожены креветки вдоль побережья Флориды и Техаса и т.д. Не представляет сомнения, что ДДТ должен быть изъят из употребления. Однако, его планируют использовать еще и в 1970 г.

Большое беспокойство вызывает также применение **гептахлора,** очень стойкого, высоко токсичного препарата, обладающего кумулятивными свойствами. Этот препарат очень токсичен для охотничье-промысловых животных. По данным американских авторов, в зоне обработки гранулированным гептахлором образуется «мертвая» зона - ни одной живой птицы или млекопитающего.

В связи с этим применение гептахлора в Англии с 1961 г. запрещено для обработки семян весной и ограничено осенью. У нас планируется широкое применение этого препарата в сельском хозяйстве.

Применение **фосфида цинка** для борьбы с грызунами авиаметодом вызывает массовую гибель зерноядных птиц, которые склевывают отравленную приманку. Во многих южных степных и лесостепных районах страны (Алтайский край, Оренбургская область, Казахская ССР, Ставропольский край и т.д.) наблюдались случаи гибели перепелов, серых куропаток, фазанов, казарок, диких голубей, хохлатых жаворонков, дроф и стрепетов.

В левобережных районах Волгоградской области только в 1965 г. зарегистрирован падеж от фосфида цинка 8 лосят, 1 взрослого лося, 10 лисиц, 32 дроф, 20 стрепетов, 25 гусей, 47 серых куропаток. Во многих районах этой области совершенно исчезла серая куропатка. В Хакасской автономной области (Красноярский край) и в местах раскладки отравленной приманки с фосфидом цинка для борьбы с сусликом было обнаружено 360 погибших гусей, 25 уток и только 26 сусликов. Необходимо найти замену этому препарату, тем более, что во многих районах страны он не дает желаемого эффекта.

Аналогичная картина наблюдается в отношении **арсената кальция,** малоэффективного препарата для борьбы с грызунами, но высокотоксичного для диких животных.

в последнее время поступает все больше сведений об отравлении лосей, зайцев, тетеревов, серых куропаток, глухарей от бутилового эфира 2,4-Д. Такие сведения поступили из Владимирской области (15 лосей), Калининской (29 лосей), Ярославской (27 лосей), Омской, Брянской, Киевской областей. Этот вопрос требует тщательного изучения и принятия действенных мер по предотвращению гибели диких животных. Все указанные выше препараты требуют скорейшей замены на менее токсичные и стойкие соединения.

Многие случаи гибели диких животных происходят **в результате нарушения инструкций** по применению и хранению ядохимикатов, недопустимой небрежности при проведении обработок: смещения сроков обработок, завышения дозировок, открытого хранения ядохимикатов и удобрений и т.д. Было принято несколько постановлений о контроле за использованием ядохимикатов (Постановление Совета Министров от 16 февраля 1965 г. № 86[3]) и Приказ по Министерству сельского хозяйства СССР от 12 марта 1965 г. № 60 «О мероприятиях по охране здоровья населения в связи с расширением применения в сельском хозяйстве химических средств защиты растений[4]», постановление коллегии Министерства сельского хозяйства СССР от 6 августа 1965 г. № 13 «О мерах по предупреждению отравлений животных ядохимикатами, применяемыми в сельском хозяйстве»[5]. Однако эти решения не выполняются. Систематический контроль за выполнением этих решений не организован.

Особое беспокойство вызывает расширяющееся из года в год и никем не регламентированное и не контролируемое применение ядохимикатов в лесном хозяйстве для борьбы с вредителями леса, уничтожения лиственных пород, уничтожения кустарников и тому подобное, при котором на огромных площадях гибнет все живое: звери, птицы, рыба, простейшие организмы. Работники лесного хозяйства считают применение в лесу химических средств, в частности, ДДТ, прогрессивным делом и планируют расширение этих работ. В то время, как материалы, поступившие с тех мест, свидетельствуют о крайне отрицательных их последствиях. Положение усугубляется тем, что опасные для всего живого химикаты во все возрастающих размерах применяются в лесах, на лугах и водоемах, без учета интересов охраны фауны и в целом охраны природы, бесконтрольны мелиоративные органы при уничтожении кустарников и лиственного леса, органы здравоохранения и даже рыбохозяйственные органы, которые травят водоемы для освобождения их от так называемой «сорной» рыбы. Каждое ведомство действует вполне самостоятельно, не считаясь с последствиями применения ядохимикатов для других отраслей народного хозяйства, для всего живого.

Учитывая возрастающую опасность для окружающей природы и человека широкого применения химических средств защиты растений от вредителей, болезней, сорняков, а также химических средств, применяемых для уничтожения лиственных пород и обработки кустарников, для уничтожения «сорной» рыбы, для химической обработки территории органами здравоохранения необходимо, прежде всего, установить строгий порядок применения этих средств и организовать систематический ведомственный контроль за применением ядохимикатов в природе. Крайне необходимо расширить исследования по влиянию ядохимикатов на диких животных. Данными вопросами занимается группа специалистов в составе Центральной лаборатории охраны природы МСХ СССР (всего 5 шт[атных] единиц), Зоологический институт АН У[краинской] ССР (1 шт[атная] единица), Комиссия по охране природы Таджикской ССР (1 шт[атная] единица). С такими силами, безусловно, невозможно оценить, а тем более предусмотреть

последствия применения ядохимикатов для живой природы. Такое положение недопустимо. В решении коллегии от 6 августа 1965 г. № 13 [в] пункт[е] 7 записано: «Расширить исследования о влияния ядохимикатов на природные комплексы, проводимые Центральной лабораторией охраны природы, поручив этой лаборатории координацию научно- исследовательских работ по этой проблеме». Это решение не выполняется...

В ряде стран, где широко используется химический метод, проводятся широкие исследования по этой проблеме. В 1957 г. президент США Д.Кеннеди подписал постановление о необходимости развития исследований по вопросам влияния ядохимикатов на живую природу. Согласно законодательному акту 1959 г., на научные работы по этому вопросу ассигнуется ежегодно 2,5 млн долларов. Организованы две лаборатории, оснащенные современной техникой - одна в г. Денвере для изучения токсического действия пестицидов на водную фауну, другая лаборатория в г. Пэтакоенте для изучения влияния ядохимикатов на птиц. В настоящее время в США этими вопросами занимаются свыше 160 специалистов, представляющих несколько десятков организаций и частных лиц. Показательно, что в работе принимают участие Министерство сельского хозяйства, Министерство здравоохранения, Министерство внутренних дел (службы охоты и рыболовства), целый ряд научных обществ, институтов и университетов.

В Великобритании, где эти исследования поводятся сравнительно недавно - 6-7 лет, в работе принимают участие 67 специалистов из Службы охраны природы, Королевского общества охраны птиц, Общества орнитологов, Министерства сельского хозяйства. Работы ведутся также в Канаде, Нидерландах, Франции, Швейцарии, Швеции, ФРГ и ГДР.

Для наведения порядка в использовании ядохимикатов и других химических средств и предотвращения их вредного действия на сложившиеся природные комплексы необходимо:

1. В законодательном порядке запретить всем министерствам и ведомствам применять ядохимикаты и другие химические средства без получения на то разрешения от государственных органов охраны природы. Строго регламентировать порядок применения этих средств. Установить судебную ответственность должностных лиц и отдельных граждан, нарушающих правила хранения, транспортировки и применения ядохимикатов, регламентированные соответствующими инструкциями, утвержденными в установленном порядке по согласованию с органами охраны природы. Внести соответствующие статьи в уголовные кодексы РСФСР и других союзных республик.

2. при решении вопроса о возможности применения в сельском, лесном, рыболовном хозяйстве и для нужд здравоохранения каждого нового химического средства, принимать во внимание не только эффективность, экономическую сторону вопроса, токсичность для человека, но и **степень опасности для окружающей природы,** или среды, в частности, для фауны. В связи с этим обязать учреждения, рекомендующие новые химические средства для применения в сельском, лесном, рыбном хозяйстве и для применения в природных условиях органами здравоохранения, представ-

лять на рассмотрение Госкомиссии по химическим средствам борьбы с вредителями, болезнями растений и сорняками МСХ СССР, наряду с обычно требуемыми материалами, сведения о токсичности препарата для диких млекопитающих, птиц, рыб, пчел. Пополнить состав этой комиссии соответствующими специалистами. Если необходимые сведения опубликованы в отечественной или зарубежной литературе, представить литературную сводку. Если в литературе этот вопрос не освещен, организовать необходимые исследования как лабораторные, так и полевые, для изучения путей распределения этих веществ в природе и их влияния на фауну. Аналогичные справки представлять на рассмотрение Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР.

Представить учреждениям, рекомендующим новый препарат, возможности заключать договоры с научно-исследовательскими учреждениями для проведения исследований о влиянии ядохимикатов на природу.

3. Организовать вневедомственный контроль за применением ядохимикатов в природе. В этих целях создать в составе Государственной инспекции по охране природы Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР отдел по контролю за применением ядохимикатов в природе. Создать при министерствах сельского хозяйства республик и при облкрайсельхозуправлениях соответствующие инспекции, подчинив их отделу по контролю за применением ядохимикатов в природе Государственной инспекции по охране природы Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР. В республиках, где имеются комитеты (управления) по охране природы, подчинить эти инспекции указанным комитетам (управлениям).

4. Организовать на базе группы Центральной лаборатории охраны природы МСХ СССР, занимающейся изучением влияния ядохимикатов на природные комплексы, соответствующий отдел[6] со штатом 20 единиц научных и научно-технических сотрудников, включающих специалистов по различным разделам биологии, химии, медицины, сельского хозяйства. Предоставить этому отделу помещение для проведения разносторонних экспериментальных исследований и соответствующих химических анализов, а также средства для приобретения оборудования, обеспечивающего необходимую точность и быстроту определения наличия ядохимикатов в различных объектах, исследуемых как в природных, так и в лабораторных условиях. Возложить на указанный отдел Центральной лаборатории охраны природы, кроме проведения необходимых исследований, также организацию и координацию работы по проблеме в масштабах страны.

5. Учитывая большой опыт ряда зарубежных стран (Англия, ГДР, Канада и др.) в деле организации исследований о влиянии ядохимикатов на природные комплексы, поручить Управлению научно-технического сотрудничества с зарубежными странами МСХ СССР подготовить предложения о командировании советских специалистов для изучения зарубежного опыта в этой области. При этом иметь в виду организацию стажировки специалистов за рубежом, участие в работе международных организаций и кон-

ференций, посвященных вопросам охраны природы, в связи с расширяющимся применением ядохимикатов и других химических средств.

Заместитель начальника Главного управления
по охране природы, заповедникам
и охотничьему хозяйству МСХ СССР В.Денисов

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 193. Лл. 19-26. Подлинник.

[1] См. док. №64.
[2] Здесь и далее подчеркнуто в тексте.
[3] Постановление Совмина СССР № 86 от 16 февраля 1965 г. не опубликовано.
[4] Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 12 марта 1965 г. «О мероприятиях по охране здоровья населения в связи с расширением применения в сельском хозяйстве химических средств защиты растений» был издан во исполнение Постановления Совмина СССР № 86 от 16 февраля 1965 г. и предусматривал выделение постоянного состава сельскохозяйственных работников в колхозах и совхозах для работы с ядохимикатами; устройство умывальных и душевых помещений; разработку предложений о выдаче персоналу спецодежды и обуви (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 8860. Лл. 28-36).
[5] Постановление коллегии Министерства сельского хозяйства СССР № 13 от 6 августа 1965 г. «О мерах по предупреждению отравлений животных ядохимикатами, применяемыми в сельском хозяйстве» (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 8867. Лл. 141-146).
[6] Отдел защиты природной среды от загрязнения ядохимикатами в структуре Центральной лаборатории охраны природы Министерства сельского хозяйства СССР значился в приказе по лаборатории от 3 ноября 1969 г. (РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 221. Л. 2).

№ 143

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ВСЕСОЮЗНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО И ПРОЕКТНОГО ИНСТИТУТА ПО ОЧИСТКЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ГАЗОВ, СТОЧНЫХ ВОД И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВТОРИЧНЫХ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ И В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЛАНОВЫЙ КОМИТЕТ СССР СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О ЗАЩИТЕ АТМОСФЕРЫ И ВОДОЕМОВ ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЙ

Не позднее 1 марта 1968 г.[1]

Что может быть приятнее чистого воздуха или глотка холодной воды? Однако все увеличивающееся количество вредных выбросов в атмосферу и водоемы в связи с резким ростом интенсификации промышленности отравляют окружающую природу, являясь причиной многих заболеваний.

Так, Магнитогорский металлургический комбинат выбрасывает в сутки в атмосферу около 400 т пыли, более 1 тыс. т сернистого ангидрида, свыше 2000 г угарного газа. В результате этого загрязнения в приземном слое

превышают санитарные нормы в десятки и сотни раз. Количество вредных примесей, сбрасываемых в водоемы, в том числе в реку Урал, превышает только по одним фенолам и маслам санитарные нормы в сотни и тысячи раз, убивая все живое и превращая их в источники зловония.

Таких примеров можно привести очень много. Географические границы, указанные на картах, не являются препятствием для распространения промышленных выбросов, поэтому проблема защиты атмосферы и водоемов имеет сейчас международное значение.

За последнее время в нашей и зарубежной печати появилось много статей о недопустимом загрязнении воздушного и водных бассейнов промышленностью и автомобильным транспортом. Однако, большинство статей характеризуют лишь состояние вопроса и недостаточно или очень бессистемно намечают организационные пути решения этой проблемы.

Принимая непосредственное, хотя и небольшое участие в решении этой проблемы, мы считаем необходимым представить на широкое обсуждение общественности и руководящих органов соображения об организационных мероприятиях по защите атмосферы и водоемов от загрязнений:

1. Защита воздушного и водного бассейна - проблема, затрагивающая интересы благосостояния всей страны, - должна решаться в нашей стране в плановом порядке и, в первую очередь, Госпланом СССР.

Для этого по основным видам производства необходимо планировать не только выход готовой продукции, но и количество и качество выбросов. Нельзя допускать такого положения, когда при одном и том же производстве выбросы пыли в атмосферу возрастают в 15-20 раз (например, при интенсификации процесса выплавки стали кислородом). При этом пыль очень мелкая (90% - меньше микрона), губительно действует на дыхательные органы человека и трудно улавливается современными очистными сооружениями. Совершенно недопустимы загрязнения водоемов цианистыми соединениями, образующимися при выплавке ферросплавов в закрытых печах.

2. Необходимо увязывать количество и качество очищаемых выбросов с режимом технологического процесса, использовать ценные отходы производства. Так, например, с отходящими газами и сточными водами заводов черной металлургии сбрасывается до 8% всего выплавляемого металла.

Незнание режима технологического процесса и возможных способов его интенсификации приводит к ошибочным решениям методов очистки. Например, институт «Гипрогазоочистка» Министерства нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, запланировав для очистки отходящих газов мартеновских печей электрофильтры марки «ДГПН», не учел, что при интенсификации процесса кислородом резко увеличивается количество пыли в отходящих газах, особенно высокодисперсной фракции (менее одного микрона). В результате 16 построенных электрофильтров общей стоимостью 5 млн руб. не обеспечивают санитарных норм очистки, не решают вопроса утилизации сухой пыли и требуют сейчас коренной переделки.

Для современных станов холодной прокатки используют значительные количества масляных эмульсий. Загрязненные ими сточные воды сбрасываются почти без очистки в водоемы, покрывая их поверхность пленкой,

убивая рыбу и водоросли. Очень поучителен в этом смысле пример сброса в реку Воронеж при прорыве плотины сборного пруда Ново-Липецкого металлургического завода.

Таким образом, для правильного и рационального решения вопроса очистки выбросов и улавливания ценных продуктов в каждой отрасли промышленности необходимо иметь специальные комплексные научно-исследовательские и проектные институты.

Такой институт (на базе технологического) организован в черной металлургии и за короткий срок существования показал целесообразность такого решения. Институты такого типа, кроме разработки и реализации мероприятий по защите атмосферы и водоемов от загрязнений, должны осуществлять наладку, шефмонтаж и техническую инспекцию работы очистных сооружений на предприятиях данной отрасли.

3. Строительство очистных сооружений при существующем состоянии требует капиталовложений, исчисляемых десятками миллионов руб. для отдельных предприятий, сотнями миллионов для отдельных отраслей и миллиардов - для отдельных стран.

Например, стоимость строительства требуемых очистных сооружений в Магнитогорском промышленном районе составляет - 110, в Макеевском - 60, в Запорожском - около 150 млн руб. В промышленном районе Питтсбурга (США) очистные сооружения стоили около 500 млн долларов.

Общие капиталовложения в строительство очистных сооружений только для предприятий черной металлургии Советского Союза должны составить около 1,5 млрд руб. Вложение таких огромных сумм в народное хозяйство требует особой организации в каждой отрасли.

В настоящее время этот вопрос пущен на самотек. Очистные сооружения строятся, в лучшем случае, как придаток к новым промышленным объектам. Для существующих промышленных объектов небольшие объемы строительства очистных сооружений невыгодны строительным организациям, и они сооружаются годами. В министерствах этим вопросом занимаются от случая к случаю. И вот результат, в 1967 г. в черной металлургии из 58 запроектированных объектов построено только 11, то есть 19%.

Необходимо в каждом министерстве или в централизованном порядке при координационном органе иметь тресты по строительству и реконструкции очистных сооружений и главные управления (в министерствах) по защите атмосферы и водоемов и использованию отходов производства. Необходимо также иметь на предприятиях специальные подразделения, контролирующие строительство и эксплуатацию сооружений. На предприятиях черной металлургии уже начата организация таких подразделений.

4. Наконец, необходима общая координация вопросов защиты атмосферы и водоемов от загрязнений для всего Советского Союза. Нельзя, чтобы в каждой отрасли, в каждом промышленном районе принимались решения без знания этого вопроса и вкладывались огромные средства, часто не дающие эффективного результата. Нужна также координация вопросов защиты с другими заинтересованными странами, то есть международное решение проблемы.

Вот пример неправильной организации: для Запорожского района разрабатывается схема отвода технологических газов и сточных вод от всех предприятий за пределы города, где они должны очищаться на специальных заводах и там использоваться[2]. Ученые - специалисты в области очистки считают, что очистка каждого выброса должна производиться на том предприятии, на котором он образуется, в зависимости от характера загрязнений, специфики технологического процесса. Необходимо применять соответствующие очистные сооружения и использовать отходы в процессе производства, учитывая при этом, что качество выбросов может изменяться. Мы считаем, что последнее решение более правильно.

Совершенно очевидно, что настал момент, когда необходима организация единого центра - Комитета Совета Министров СССР по вопросу защиты атмосферы и водоемов от загрязнений. У него должен быть головной комплексный научно-исследовательский и проектный институт, главная инспекция, заводы по изготовлению специального оборудования для очистных сооружений и специализированные строительные тресты.

Только при такой организации, на наш взгляд, можно решить проблему чистого воздуха и воды для нашей страны,

Исполняющий] обязанности] директора
института «ВНИПИчерметэнергоочистка»
профессор, доктор технических наук С.М.АНдоньев

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 587. Лл. 37-42. Подлинник.

[1] Датировано по препроводительному письму.
2 См. док. №71.

№ 144

ВЫСТУПЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ К.АНАНИЧЕВА НА XXIII СЕССИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ВОПРОСОВ РАССМОТРЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ С ПРОЦЕССАМИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И УРБАНИЗАЦИИ НА СОЗЫВАЕМОМ МЕЖДУНАРОДНОМ СОВЕЩАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ[1]

24 апреля 1968 г.

Резолюция 5 XXII сессии ЕЭК о созыве международного совещания правительственных экспертов[2] по вопросам окружающей среды и ее влияния на общество и на развитие национальной экономики, как видно из доклада исполнительного секретаря (E/ECE/675), привлекла большое внимание стран района ЕЭК и ряда органов ООН и других международных организаций, связанных в той или иной мере с упомянутой проблематикой.

Можно констатировать, что в настоящее время уже имеется достаточная база для более конкретного определения содержания и методов работы намеченного совещания правительственных экспертов. Речь идет, прежде всего, о предложениях, поступивших по этим вопросам от многих стран

ЕЭК, включая Советский Союз, а также от комитетов ЕЭК и заинтересованных международных организаций. Вместе с тем, из доклада исполнительного секретаря видно, что: необходимо избегать возможного дублирования совещанием деятельности других международных организаций и рабочих подразделений (комитетов) самой ЕЭК; следует ограничить круг вопросов, подлежащих обсуждению на совещании, чтобы придать ему наиболее целеустремленный характер.

Из большого комплекса сложных проблем взаимодействия окружающей среды и общества целесообразно, вероятно, избрать в качестве стержневой темы предстоящего в 1969 г. совещания экспертов вопросы взаимосвязей природной среды с процессами индустриального развития и урбанизации в странах района ЕЭК. Актуальность этой проблематики очевидна.

Уже сейчас в городах сосредоточено в среднем более половины всего населения европейских стран, и эта доля продолжает расти. Одновременно продолжается концентрация населения в крупных городах, растут скопления городов на небольших территориях, и в ряде стран района ЕЭК образуются целые сплошь урбанизированные полосы, что резко повышает в этих местах требования к окружающей природной среде и приводит к глубокой ее трансформации, последствия которой далеко не всегда только положительны и нередко еще не поддаются полному учету.

В центре внимания совещания должны находиться, однако, не только собственно урбанизированные территории, но также сельские местности, испытывающие непосредственное влияние городов, и зоны рекреации. Лишь при этом условии можно будет достигнуть целостного подхода к анализу проблем взаимосвязей природной среды с процессами урбанизации.

Сказанное выше отнюдь не означает какого-либо умаления важности обмена опытом и координации усилий по другим аспектам проблемы окружающей среды и ее влияния на общество, например, по вопросам обеспечения природными ресурсами потребностей национальной экономики, взаимодействия естественной среды и сельского хозяйства, роли социальной среды как элемента всей окружающей среды в развитии общества и т.д. Все эти вопросы могли бы стать предметом специального рассмотрения на последующих совещаниях правительственных экспертов по той же общей проблеме окружающей среды и ее влияния на общество.

При рассмотрении проблем взаимодействия окружающей среды с процессами урбанизации на совещании экспертов необходимо обеспечить определенный подход к их решению и, прежде всего, подход к природной среде как динамической системе, состоящей из совокупности природных комплексов, поддающихся при определенных условиях регулированию и управлению со стороны человека. Именно такой подход соответствует современным научным представлениям о природной среде и существе ее взаимосвязей с развитием общества. Одновременно он позволит в значительной мере устранить неизбежный в противном случае параллелизм с работой других международных органов, связанных с аналогичной проблематикой, но имеющих более узкоспециализированный профиль своей работы. Конечно, на совещании должны рассматриваться связи с процесса-

ми урбанизации и отдельных элементов природы, таких как атмосфера, вода, биосфера и литосфера. В докладе исполнительного секретаря справедливо отмечается, что важнейшими задачами созываемого совещания экспертов являются: изучение проблем экономической политики по сохранению и улучшению окружающей среды, возникающих перед правительствами в процессе развития национальной экономики и повышения жизненного уровня населения; обмен опытом по достижению указанных целей в отношении окружающей среды с минимальными издержками для общества.

Конструктивным является предложение исполнительного секретаря о созыве в конце 1968 г. - начале 1969 г. подготовительной группы экспертов по вопросам окружающей среды для разработки предварительной повестки дня совещания правительственных экспертов стран района ЕЭК и способов его наилучшей подготовки и проведения. Правительство СССР готово, в случае, если это будет признано целесообразным, выделить своего эксперта в состав подготовительной группы.

Надо с признательностью принять предложение правительства ЧССР о проведении совещания экспертов в его стране.

В заключение следует одобрить проделанную исполнительным секретарем работу по подготовке созыва совещания правительственных экспертов по вопросам окружающей среды и намеченный им в докладе план своих дальнейших действий в этом же направлении.

Благодарю Вас, г[осподи]н председатель.

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 966. Лл. 31-33. Копия.

[1] Совещание правительственных экспертов стран - членов Европейской экономической комиссии ООН по проблемам окружающей человека среды состоялось в 1971 г. в Праге и было посвящено изучению влияния различных видов промышленности на окружающую природную среду, а также различным аспектам урбанизации. В совещании принимали участие представители СССР (Наука и человечество. 1971-1972. Междунар. ежегодник. С. 1919).

[2] См. док. № 145.

№ 145

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЭКСПЕРТА ОТДЕЛА МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ П. Н. ЗАВАРУХИНА С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КАСАЛИЦКИМ О ПОДГОТОВКЕ СОВЕЩАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ВОПРОСАМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ[1]

10 февраля 1969 г.

На беседе присутствовали: тт.Соколов Владимир Евгеньевич, директор Института эволюционной морфологии и экологии животных им. Северцова АН СССР[2] и Тюрюкинов Анатолий Никифорович, зав[едующий] лабораторией того же института.

Беседа состоялась в Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике. Инициатором встречи была чехословацкая сторона.

На беседе обсуждался вопрос предстоящей сессии подготовительной группы по проведению совещания правительственных экспертов по вопросам окружающей среды, которая состоится в Женеве 24-28 февраля сего года. Представитель ЧССР Касалицкий сообщил, что само совещание правительственных экспертов намечено провести в ЧССР в 1971 г. На предварительной сессии в феврале сего года будет определен круг вопросов, которые следует рассматривать на этом совещании. Он сослался на документ, который был распространен секретариатом ЕЭК ООН к этому совещанию, и в котором упомянута тематика вопросов, которыми следует заниматься по проблеме окружающей среды. Касалицкий сообщил, что он прибыл в СССР для обсуждения с представителем СССР, который выезжает на эту сессию, всех вопросов повестки дня и выработки единой линии поведения. Он также предложил провести аналогичное совещание с представителями всех социалистических стран непосредственно перед открытием совещания в Женеве. Местом такой встречи могло бы быть Представительство ЧССР в Женеве или Представительство в СССР.

С нашей стороны возражений против проведения такого совещания высказано не было. Сообщено, что мы поддерживаем предложение ЧССР о проведении совещания в ЧССР в 1971 г. и те вопросы, которые будут на нем рассматриваться.

Тов. Соколов В.Е. после окончания беседы пригласил Касалицкого провести следующую беседу по этой теме в его институте 11 февраля сего года в 12 часов дня и пригласил его пообедать в ресторане, на что было получено согласие.

Н.Заварухин

РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 266. Лл. 26. Подлинник.

[1] См. ДОК. №144.

[2] Институт эволюционной морфологии и экологии животных им. А.Н.Северцова АН СССР организован в Москве в 1967 г. на базе Института эволюционной морфологии животных АН СССР. Проводит исследования морфо-функциональных и экологических закономерностей эволюционного процесса (БЭС. Т. 2. С. 678).

№ 146

АКТ КОМИССИИ ИНСПЕКТОРОВ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ И ОХРАНЫ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА О НАРУШЕНИЯХ ЗАПРЕТА НА ЛОВ ДУНАЙСКОЙ СЕЛЬДИ

20 апреля 1969 г.

Комиссией в составе: старшего инспектора Запчеррыбвода т. Рябопашко А.П.; исполняющего обязанности старшего инспектора Дунайской Госрыбинспекции т.Яценко К.В., капитана м[оторного] к[атера] «Орленок» Игнатенко Р.Ф., в присутствии матроса патрульного сторожевого катера Вил-

ковской погранзаставы т.Уставщикова В.С. произведен осмотр реки Дунай на предмет выполнения запрета на лов дунайской сельди, рекомендованный Смешанной комиссией[1], установлено следующее:

С 20 апреля 1969 г. с 0 часов начался запрет на лов дунайской сельди в реке Дунай. Однако, рыбаками Румынской Социалистической Республики производился лов дунайской сельди в реке Дунай в запретное время. Так, лодки № 472 и № 172, в которых находилось по 2 человека, в 12 часов дня производили лов дунайской сельди сетями в Старостамбульском гирле реки Дунай, напротив г. Вилково - 18 км. На 19-м км лодки № 463 и № 412 в 12 часов 30 минут также производили сетями лов дунайской сельди. На 20-м км реки Дунай лодкой N° 397-п в 12 часов 45 минут производился лов дунайской сельди. В этом же районе организован причал лодок, которыми производится лов сельди. Обнаружено в этих же районах еще две лодки, производившие лов, с неопознанными номерами, порт приписки вышеуказанных лодок не опознан.

О чем и составлен настоящий акт.

Старший инспектор Запчеррыбвода А.Рябопэшко

Исполняющий обязанности старшего инспектора
Дунайской госрыбинспекции К.Яценко

Капитан м[оторного] к[атера] «Орленок» Р.Игнатенко

Матрос катера Вилковской погранзаставы В.Уставщиков

РГАЭ. Ф. 8202. Оп. 20. Д. 2310. Л. 84. Заверенная копия.

[1] Смешанная комиссия по применению Соглашения о рыболовстве в водах Дуная была образована на основе ст. 2 Соглашения, заключенного 29 ноября 1958 г. в Бухаресте между правительствами Советского Союза, Народной Республики Болгарии, Социалистической Республики Румынии, Социалистической Федеративной Республики Югославии и Венгерской Народной Республики. На Смешанной комиссии обсуждались вопросы сотрудничества рыбохозяйственных организаций стран - участниц Соглашения в области изучения рационального использования и увеличения запасов рыб в Дунае, а также меры борьбы с загрязнением ВОД Дуная (РГАЭ. Ф. 8202. Оп. 20. Д. 275. Лл. 1, 47, 76; Д. 2310. Л. 18).

№ 147

ИЗ НАУЧНОГО ОТЧЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСКОГО ИНСТИТУТА РЫБОПРОМЫСЛОВОГО ФЛОТА ПО ТЕМЕ «ПЕРСПЕКТИВНОЕ РАЗВИТИЕ ФЛОТА РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ». - О МИРОВОМ КИТОБОЙНОМ ПРОМЫСЛЕ В АНТАРКТИКЕ

1 июня 1970 г.

Основными районами промысла китов в водах Мирового океана остаются до настоящего времени районы Антарктики, северная часть Тихого

океана, а также района Атлантики и Арктики,

В районах Антарктики и Тихого океана существуют два вида промысла китов: а) пеларгический - флотилиями в составе китобойных судов и плавучих баз, ведущими добычу и переработку китов в море; б) береговой - китобойными судами, ведущими добычу китов в море и буксирующими их к береговым станциям для переработки.

В районах Атлантики и Арктики существует только береговой промысел китов.

Преобладающим видом промысла китов в районах Антарктики и Тихого океана продолжает оставаться пеларгический промысел.

Пеларгический промысел китов в районах Антарктики за последние 10 лет претерпел существенные изменения. Количество китобойных флотилий сократилось с 21 в 1960-1961 г. до 6 в 1968-1969 гг. Количество китобойцев сократилось с 261 в 1961-1962 гг. до 84 в 1968-1969 гг.

Из 5 стран, участвовавших в пелагическом китобойном промысле до 1962-1963 гг., к сезону 1968/1969 г. остались только две страны; СССР и Япония. Англия закончила китобойный промысел в Антарктике в сезоне 1962/1963 г., Нидерланды - в сезоне 1963/1964 г., Норвегия - в сезоне 1967/1968 г.

Норвегия сохранила квоту на добычу китов и в сезоне 1969/1970 г, направила в районы Антарктики одно судно, оборудованное китобойным устройством, кормовым слипом для вытягивания китов на палубу, оборудованием для разделки туш китов, заморозки китового сала и мяса и рефрижераторными трюмами для хранения мороженой продукции.

Основной причиной свертывания китобойного промысла в районах Антарктики явилось резкое сокращение численности стада усатых китов и убыточная работа флотилий.

По количеству флотилий последние годы первое место занимала Япония, однако, в последние два сезона как Япония, так и СССР направляли в Арктику по три флотилии. По количеству китобойцев на первое место уже в сезон 1965/1966 г. вышел Советский Союз, имея 55 китобойцев. Япония имела 52. В сезоне 1969/1970 г. в Антарктику были направлены 3 китобазы от СССР с 46 китобойцами и 3 китобазы от Японии с 38 китобойцами.

На сокращение китобойного промысла в районах Антарктики оказало существенное влияние также качественное изменение структуры видового состава стада усатых китов. Если в сезоне 1960/1961 г. из 32217 усатых китов было добыто синих 1740 единиц, горбачей - 718 единиц, финвалов - 27375 единиц[1], то в сезоне 1968/1969 г. было добыто только 3014 единиц финвалов и 5768 единиц сейвалов.

Возросло относительное количество добытых кашалотов в общем объеме добычи.

Если в сезоне 1959/1960 г. кашалоты в общем объеме добычи составляли 11,4%, то в сезоне 1968/1969 г. кашалоты составили уже 31%.

Распределение добычи китов по странам представлено в таблице:

Страны, участвующие в пеларгическом промысле	Единица измерения	Сезоны промысла		
		1959/1960 г.	1963/1964 г.	1967/1968 г.
СССР	ед.	6828	10222	7409
	%	18,8	34,4	45,3
Япония	ед.	12359	12398	7846
	%	34,0	41,7	47,9
Норвегия	ед.	10656	5900	1106
	%	29,3	19,9	6,9
АНГЛИЯ	ед.	4437	–	–
	%	12,2	–	–
Нидерланды	ед.	2081	1182	–
Всего в Антарктике	ед.	36361	29702	16361
	%	100	100	100[2]

Начиная с сезона 1962/1963 г. в водах Антарктики установлена квота на добычу усатых китов по странам, однако, как показывают отчетные данные, только СССР и Япония ежегодно выбивали свою квоту, Норвегия же с 1965/66 г. не выбивает своей квоты, а в сезоне 1968/1969 г. не участвовала в промысле, хотя и сохранила квоту. Из общего количества разрешенных к убою усатых китов на долю СССР в сезоне 1969/1970 г. падает 36,2%, Японии - 55,3% и Норвегии - 8,5%.

Все флотилии, участвующие в пеларгическом промысле китов в водах Антарктики, как правило, выбивают свою квоту ранее установленного срока, после чего, на переходе с промысла в районах севернее 40 градусов южной широты, ведут промысел зубатых китов.

В последние сезоны добычу кашалотов ведут только флотилии СССР, так в сезоне 1968/1969 гг. флотилии СССР добыли 3903 кашалота. <...>[3]

Сезоны / Страны	1965/1966		1966/1967		1967/1968	
	квота	факт добычи	квота	факт добычи	квота	факт добычи
СССР	900	921,6	1067	1071,7	976	1016,5
Япония	2340	2340,0	1633	1636,1	1493	1493,0
Норвегия	1260	829,3	800	801,5	731	292,0
Всего:	4500	4090,9	3500	3508,7[4]	3200	2801,5

Сезоны / Страны	1963/1969		1969/1970	
	квота	факт добычи	квота	факт добычи
СССР	976	975,8	976	
Япония	1493	1492,5	1498	
Норвегия	731		231	
Всего;	3200	2468,3	2700[5]	

РГАЭ. Ф. 791. Коллекция. Копия.

[1] Сведения не сходятся с приведенным итогом. По подсчетам составителей - 29833.
[2] То же. По подсчетам составителей - 100,1%.
[3] Опущены таблицы данных о флотилиях, численном составе, технических характеристиках флота по странам, показателях работы по сезонам и продолжительности сезонов с 1959/1960 по 1969/1970 гг.
[4] Сведения не сходятся с приведенным итогом. По подсчетам составителей - 3509,3.
[5] То же. По подсчетам составителей - 2705.

№ 148

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР В МЕЖДУНАРОДНОМ СОЮЗЕ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ Б.Н.БОГДАНОВА И Л.К.ШАПОШНИКОВА В КОМИССИЮ СССР ПО ДЕЛАМ ЮНЕСКО О ПОДДЕРЖКЕ ХОДАТАЙСТВА СОЮЗА ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ВЫДЕЛЯЕМЫХ ЕМУ ЮНЕСКО АССИГНОВАНИЙ

16 октября 1970 г.

На протяжении многих лет Советский Союз состоит членом Международного союза охраны природы и природных ресурсов. Со времени образования в 1948 г. Союз активно сотрудничает с ЮНЕСКО и получает от него денежную помощь в размере 20 000 долларов каждые два года. На X Генеральной ассаблее МСОП в Дели (1969 г.) была принята расширенная программа деятельности, включающая в себя разделы работ по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера»[1]. В осуществлении этой программы МСОП будет играть ведущую роль, в частности, при выполнении следующих тем:

- инвентаризация и токсикология загрязнителей окружающей среды;
- контроль за изменением размера загрязнений в мировом масштабе;
- фундаментальные исследования ненарушенных экосистем в сравнении с измененными экосистемами;
- координированная сеть национальных парков, заповедников и других охраняемых территорий в мире;

- сохранение диких животных и растений;
- влияние урбанизации на биосферу;
- влияние на человека и окружающую его среду инженерных сооружений, гидростроительства, химических средств по борьбе с болезнями растений и т.д.;
- влияние отдыха и туризма на человека и окружающую его среду и др.

Большую часть исследований будут выполнять советские ученые, являющиеся членами постоянных комиссий Союза и занимающие в нем руководящие должности. Значительное внимание в этой программе уделяется просветительской работе, направленной на воспитание бережного отношения к природе, Эту работу ведет комиссия по просвещению МСОП, возглавляемая советским специалистом.

Международный союз охраны природы и природных ресурсов, имея в виду выполнение программы ЮНЕСКО, а также участие в работе в связи с конференцией ООН по проблемам окружающей среды в 1972 г.[2] и общие планы расширения своей деятельности, рассчитывает, как сообщил нам Генеральный директор МСОП Ж.Будовский, на увеличение дотации ЮНЕСКО в 1971 -[19]72 гг. до 100 000 долларов, а в 1973 - [19]74 гг. до 400 000 долларов. Союз будет представлять свое ходатайство об увеличении финансовой поддержки ЮНЕСКО на ближайшем заседании Исполнительного совета ЮНЕСКО (12 октября - 14 ноября 1970 г.). В связи с этим мы просим, чтобы постоянные советские представители в ЮНЕСКО, которые будут участвовать в этом заседании, поддержали ходатайство МСОП об увеличении ассигнований, выделяемых ЮНЕСКО Союзу.

Учитывая, что советская сторона заинтересована в международной программе «Человек и биосфера», мы надеемся, что укрепление финансового положения МСОП будет способствовать успешному выполнению программы и усилению роли этой важной международной организации.

Начальник Главного управления
по охране природы, заповедников
и охотничьему хозяйству МСХ СССР,
член исполнительного совета МСОП Б.Н.Богданов

Директор Центральной лаборатории
охраны природы МСХ СССР,
председатель постоянной комиссии
МСОП по просвещению Л. К. Шапошников

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 243. Лл. 48-49. Копия.

[1] «Человек и биосфера» (международная аббревиатура МАБ) - межправительственная программа по координации фундаментальных исследований проблем в области управления естественными ресурсами. Принята в 1970 г. на XVI сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Участвует более 100 стран мира. Основная задача программы: осуществление комплексных многолетних исследований антропогенного воздействия на биосферные процессы и обратных реакций - на человека. В программе 14 проектов, на основе реализации

которых предполагаются прогнозирование изменений биосферы и разработка рекомендаций по разумной хозяйственной деятельности человека (Лесная энциклопедия. М. 1988. Т. 2. С. 547).

[2] Конференция ООН по проблемам окружающей среды состоялась в июне 1972 г. в Стокгольме с участием представителей более 110 стран. Конференцией принят «План действий» из 109 рекомендаций, адресованных национальным правительствам и международным организациям. Конференция приняла декларацию и предложила создать в системе ООН новый механизм содействия практической реализации решений конференции. Конференция высказалась за создание Всемирного фонда по охране окружающей среды за счет добровольных взносов национальных правительств. СССР не принял участие в конференции по политическим мотивам (Курьер ЮНЕСКО. 1973. № 1. С. 5).

№ 149

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЛАБОРАТОРИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СССР В ЦК КПСС О ПОДГОТОВКЕ К КОНФЕРЕНЦИИ ООН ПО ПРОБЛЕМАМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ[1]

Не позднее мая 1971 г.[г]

Общие положения

В июне 1972 г. в Стокгольме состоится Международная конференция ООН по проблемам окружающей человека среды. Решение о ее проведении было единогласно принято XXIII сессией Генеральной ассамблеи ООН в декабре 1968 г. Идея созыва подобной конференции встретила широкий отклик практически во всех странах мира. К этому имеются объективные причины.

В связи с бурным техническим прогрессом, ростом числа населения и его потребностей усилилось воздействие человеческого общества на природу. Это повлекло за собой ухудшение естественных условий, загрязнение и отравление внешней среды, истощение природных ресурсов и другие нежелательные изменения в биосфере. Отрицательные явления нередко наносят существенный ущерб народному хозяйству и национальному достоянию, неблагоприятно сказываются на состоянии здоровья человека, ограничивают его возможности полноценно трудиться и отдыхать, а в некоторых случаях могут пагубно сказываться на здоровье последующих поколений.

Сравнительно недавнее, довольно узкое понятие «охрана природы» сейчас трансформировалось в проблему научно-обоснованного учета, рационального использования, охраны, воспроизводства и обогащения ресурсов биосферы. Сама же, узко охранительная часть проблемы, преобразовалась в систему охраны природы не только и не столько как в охрану исчезающих редкостей (что тоже немаловажно), сколько, в первую очередь, в науки по изучению экологических систем в целях прогноза изменений этих систем в результате нарушения отдельных звеньев системами определения допустимых пределов искусственного вмешательства. Кроме

того, мощный толчок для развития получили научные аспекты обеспечивания чистоты природной среды для существования и развития человечества, в том числе, для оздоровления и отдыха.

Поскольку многие природные ресурсы являются международными (например, воздух, живые и иные ресурсы открытого моря, воды международных и пограничных рек, мигрирующие через государственные границы животные), а деятельность государств по использованию внутригосударственных естественных богатств зачастую наносит ущерб природному достоянию иных стран, охрана мировых природных ресурсов во многих случаях может быть обеспечена только координированными усилиями государств.

Все эти обстоятельства требуют создания и усиления деятельности национальных организаций, обладающих достаточными полномочиями и квалификацией, гибкостью, наличием возможностей для быстрой передачи надежной информации правительствам и органам, обладающим полномочиями действовать достаточно оперативно от имени своих правительств и опираться на последние достижения национальной и мировой науки. Все сказанное в полной мере относится и к СССР, и это, собственно, и послужило стимулом к составлению настоящего доклада.

Национальные мероприятия

В настоящее время отдельные виды природных ресурсов находятся в ведении различных ведомств, которые эксплуатируют эти ресурсы, а также должны осуществлять их охрану. Деятельность зтих ведомств не координируется и не направляется, нет действенного контроля и надзора за выполнением законодательства об охране природы, не проводится оценка и анализ хозяйственных планов, мероприятий и видов деятельности с точки зрения их соответствия требованиям охраны природы в целом, не разрабатываются перспективные планы по охране природы.

Все это говорит о том, что назрела насущная необходимость в создании компетентного государственного органа по охране природы, на который можно было бы возложить решение указанных вопросов. Однако, это не исключает, а наоборот, предполагает организацию постоянных комиссий по охране природы Верховного Совета СССР[3], верховных советов союзных республик (там, где их еще нет) и местных советов депутатов трудящихся.

Возникает необходимость в кодификации комплексного законодательства, защищающего природу в форме Основ законодательства Союза ССР и республиканских кодексов по охране природы с учетом общесоюзных и республиканских актов о земле, воде, лесах, недрах, атмосферном воздухе, заповедниках, фауне и флоре. Особого внимания заслуживает мнение ученых и практиков о внесении в Конституцию СССР специальной статьи по охране природы нашей Родины[4], используя опыт ГДР, ЧССР, Польши и ряда других зарубежных стран.

Особую остроту приобретает проблема установления в государственных планах развития народного хозяйства СССР (в частности, на 1971-

1975 гг.) специального раздела «Охрана природы и комплексное использование природных богатств».

Вышеуказанные меры дадут наибольшие результаты, если они будут основываться на общественных рекомендациях науки. Поэтому советская общественность ожидает решения о создании научно-исследовательского института по комплексным проблемам охраны природы и специальных секторов в экономических, философских, социологических и правовых научно-исследовательских институтах при условии строгой координации их деятельности в соответствии с одним государственным планом.

Нельзя также обойти и вопрос об усилении пропаганды в просвещении в области охраны природы, подготовки высококвалифицированных кадров специалистов по охране природы.

Серьезные трудности в реализации природоохранительных мероприятий и в разработке научных основ охраны природы в СССР вызваны тем, что результаты проведенных исследований и положительный опыт практических мероприятий слабо отражены в разрозненных научных и популярных публикациях и научно не проанализированы. Слабо также освещаются теоретические основы охраны природы. Во всех развитых странах мира, в частности, и в странах социалистического лагеря - в Польше, Чехословакии, ГДР - выходят специальные периодические издания по охране природы. В СССР таких периодических изданий нет.

Необходимо обеспечить лучшую взаимоинформацию и координацию различных учреждений и ведомств по всем природоохранительным аспектам в сфере международных связей. **<...>**[5]

Представляется необходимым создание Национального комитета СССР, на который следует возложить подготовку и участие СССР в конференции ООН 1972 г. и Европейской конференции по проблемам окружающей человека среды (Прага, май 1971 г.)[6].

Созданный недавно при ГКНТ и АН СССР Научный совет по изучению среды, окружающей человека, и использованию ресурсов биосферы[7] действует на общественных началах и постоянного рабочего аппарата не имеет, что и предопределяет его сугубо консультативный характер.

Внешнеполитические вопросы

По предложению Швеции, поддержанному США и некоторыми другими [странами], секретариат ООН намечает обсудить на конференции следующие вопросы: демография, рациональное управление природными ресурсами, деградация среды от загрязнения. Подобная ориентация конференции неизбежно повлечет за собой обсуждение массы частных научно-технических, демографических, социологических вопросов и уведет страны от обсуждения насущных, жизненно важных проблем сохранения, восстановления и рационального использования природных богатств, в которых особенно заинтересованы социалистические и развивающиеся страны. В связи с этим целесообразно, чтобы советская сторона выразила мнение о необходимости сосредоточения внимания конференции на природных ресурсах биосферы и охране от загрязнений не вообще среды, а природной

среды. При этом на первый план следует выдвинуть социально-экономические вопросы:

а) социально-экономические и политические основы охраны природы и рационального использования естественных богатств в государствах с различным общественным строем (страны социализма, развивающиеся государства, индустриальные капиталистические страны);

б) возможности и перспективы сохранения и рационального использования естественных богатств развивающихся стран на основе принципов их неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами в процессе строительства независимой экономики и повышения благосостояния народов;

в) пути и методы международного сотрудничества по учету, охране и развитию международных и внутригосударственных природных ресурсов и естественной среды;

г) научно-техническая революция и возможности ее использования в целях сохранения и рационального использования природы в интересах широких масс населения.

В развитие рекомендаций Конференции ЮНЕСКО по вопросам биосферы (1968 г.)[8], на которой было принято предложение СССР о разработке проекта декларации по охране природы, целесообразно поручить Академии наук СССР при участии МИД СССР подготовить текст такой декларации для внесения его на обсуждение конференции.

С тем, чтобы противопоставить неприемлемому для СССР предложению о создании всемирной надгосударственной организации по охране природы и управлению природными ресурсами мира, целесообразно выдвинуть предложение об усилении координации деятельности в этой области всех многочисленных международных организаций и органов путем заключения между ними соглашений о сотрудничестве и созыве периодических конференций ООН по типу конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). Функции секретариата между этими конференциями было бы полезно в интересах дела возложить на Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП).

Советский Союз заинтересован в заключении ряда многосторонних международных соглашений по охране природы, решение о разработке которых должна принять конференция ООН. Необходимо заранее определить позицию Советской стороны в отношении этих соглашений. Особую остроту принимает вопрос об использовании спутниковой техники для учета и анализа состояния природных и иных ресурсов. Возникает необходимость определения четкой позиции в отношении предложения США о совместной с СССР деятельности по применению этой техники для учета природных ресурсов третьих стран.

Не менее ясную позицию нужно определить также в вопросе о создании международных биосферных станций на территории СССР. Предложение о таких станциях, которое, по-видимому, внесут США, несомненно будет принято. На свои станции Штаты будут приглашать специалистов из любых стран для ознакомления с методикой изучения ресурсов биосферы.

Учитывая, что в системе СЭВа создается особый орган по охране природы[9], необходимо просить страны СЭВ выступить на конференции ООН 1972г. с единой внешнеполитической позицией социалистических стран по основным принципам охраны природы и рационального использования природных ресурсов.

РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д. 278. Лл. 1-8. Копия.

[1] См. прим. 2 к док. № 148.

[2] Датировано по содержанию документа.

[3] В дальнейшем при Верховном Совете СССР были образованы комиссии по охране природы в каждой из двух палат (Об охране окружающей среды. Сб. документов партии и правительства. М. 1979. С. 11).

[4] Б Конституции СССР, принято на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.. статья 18 указывает на необходимость мер для охраны и научно обоснованного использования природных ресурсов. Статья 67 вменяет в обязанности граждан беречь природу, охранять ее богатства (там же. С. 332-333.)

[5] Опущен перечень предлагаемых лабораторией периодических и монографических изданий по проблемам охраны природы.

[6] Имеется в виду Международное совещание правительственных экспертов стран - членов Европейской Экономической Комиссии (см. док. №№ 144, 145).

[7] Научный совет по проблеме «Изучение окружающей человека среды и рациональное использование ресурсов биосферы» утвержден постановлением Государственного комитета Совмина СССР по науке и технике и Президиума АН СССР от 9 марта 1970 г. В состав Совета входило 22 академика и члена-корреспондента АН СССР, академий наук союзных республик и ВАСХНИЛ, 23 доктора и 10 кандидатов наук. Основные направления работы совета: биологические ресурсы, технологические проблемы, гидросфера, международно-правовое, урбанизация и градостроительство, социально-экономическое. Была создана рабочая группа «Человек и биосфера». Члены научного совета принимали участие в разработке проекта программы научно-технического сотрудничества стран -членов СЭВ на 1976-1980 гг. (РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 1589. Лл. 159а-165).

[8] Конференция по проблемам биосферы была организована ЮНЕСКО в 1968 г. в Париже в сотрудничестве с ООН, Всемирной организацией здравоохранения, Продовольственной и сельскохозяйственной организациями ООН, Международным союзом охраны природы и природных ресурсов и Международной биологической программой Международного совета научных союзов. До конференции вопрос об окружающей среде в глобальном масштабе, именно в понятии «биосфера», не фигурировал в повестке дня встреч официальных представителей различных государств и сессий международных организаций (Курьер ЮНЕСКО. 1973. № 1. С. 4).

[9] Имеется в виду Совет по вопросам охраны и улучшения окружающей среды, организованный в 1973 г. в рамках Комитета СЭВ по научно-техническому сотрудничеству на уровне заместителей министров соответствующих национальных министерств. Фактически Совет стал оперативным органом Комитета, координирующим как в рамках СЭВ, так и по другим каналам многостороннее научно-техническое сотрудничество в данной области (Проблема окружающей среды в мировой экономике и международных отношениях. М. 1976. С. 227.).

№ 150

ИЗ ОТЧЕТА МЕЖДУНАРОДНОГО НАБЛЮДАТЕЛЯ, ГЛАВНОГО ИНСПЕКТОРА ПО КИТОБОЙНОМУ ПРОМЫСЛУ МИНИСТЕРСТВА РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР А.П.ИВАНОВА В МЕЖДУНАРОДНУЮ КИТОБОЙНУЮ КОМИССИЮ[1] О РАБОТЕ ЯПОНСКИХ КИТОБОЙНЫХ ФЛОТИЛИЙ «НИСШИН-МАРУ» ЗА СЕЗОН 1971/1972 г.

10 октября 1972 г.

<..>[2]

С нарушением правил конвенции[3] добыто 10 китов: 8 маломерных сейвалов, 1 маломерный финвал и 1 лактирующая самка финвала. По этим нарушениям составлен отчет, с которым были ознакомлены директор флотилии «Нисшин-Мару 3» и старший национальный инспектор. Возражений и замечаний по отчету с их стороны не было.

В заключение еще раз хочется подчеркнуть, что отношение к нам со стороны японцев было самое радушное и все документы, а также необходимые разъяснения по промыслу и производству продукции нам представлялись незамедлительно и с полной откровенностью.

По возвращении флотилии в Японию нас встречали представители фирмы и департамента, которые с удовлетворением отметили результаты первого опыта обмена международными наблюдателями между советскими и японскими китобоями. Были высказаны пожелания и в дальнейшем также доброжелательно сотрудничать с обеих сторон, 16 сентября на т[епло]х[оде] «Байкал» [я] покинул Японию. В порт Иокогама проводить меня на Родину приезжали директор флотилии, старший инспектор, старший инженер по добыче, ст[арший] механик, заместитель] директора, работники фирмы и департамента.

По возвращении в Японию встретились финансовые затруднения. Аванс валюты, который был нам выдан по приходе в Японию (220 руб. наблюдателю и 70 руб. переводчику) явно не обеспечивает прожиточный минимум в Японии, а нам пришлось жить в гостинице по приходе (из-за опоздания выхода флотилии) и по возвращении (т[епло]х[од] «Байкал» отходил по расписанию 16 сентября). Пришлось обращаться к фирме «Гайге-Гюйге» за деньгами и с просьбой приобрести билет на пассажирский т[епло]х[од] «Байкал». <...>[4]

К отчету прилагается карта, альбом фотографий и подшивка «газеты»[5].

Главный госинспектор
по китобойному промыслу Минрыбхоза СССР,
международный наблюдатель А.Иванов

РГАЭ. Ф. 791. Коллекция. Подлинник.

[1] В 1946 г. в Вашингтоне было подписано соглашение 19-ти государств (с участием СССР) о создании Международного совета по китобойному промыслу (JWC - Jnternational Whaling Council), который в дальнейшем стал называться Международной китобойной комиссией

(МКК). В 1986 г. МКК прекратила китобойный промысел в Мировом Океане. В 1994 Г. - С помощью других организаций создала заповедник для китов в Антарктике, южнее 50° южной широты.

[2] Опущена часть текста с характеристиками флотилии, последовательным описанием ее промысловой работы, состава команды, организации разделки китов, технологических Служб, научных исследований, работы группы национальной инспекции и международного наблюдателя, организации труда и отдыха, показательных работ.

[3] См. прим. 7 к док. № 98.

[4] Опущена часть текста с описанием финансовых расчетов с фирмой «Гайге-гюйге».

[5] Документы в деле отсутствуют.

№ 151

ПРОТОКОЛ ПЕРВОГО СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОГО СИМПОЗИУМА ПО МЕТОДАМ ОЧИСТКИ ВОЗДУХА ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АЭРОЗОЛЯМИ

13-23 января 1974 г.[1]

На основании протокола, подписанного в Москве 29 марта 1973 г. советско-американской рабочей группой по технологическим способам предотвращения загрязнения воздуха от промышленных объектов, с 13 по 23 января 1974 г. в США был проведен симпозиум и ряд заседаний. Целью этих встреч был обмен информацией, необходимой для осуществления сотрудничества по разработке улучшенных методов очистки воздуха от загрязнения аэрозолями.

Советская группа возглавлялась к[андидатом] т[ехнических] н[аук] Георгием Лебедюком из Государственного научно-исследовательского института по промышленной и санитарной очистке газов. Американская группа возглавлялась г[осподи]ном Полем В.Спэйтом, частным консультантом. Список участников каждого заседания прилагается в приложении 1, наряду с перечнем мест в США, где состоялись заседания[2].

В течение первой встречи групп в Вашингтоне 14 января 1974 г, были рассмотрены и согласованы программы поездок и работы. Расписание осуществленного визита приложено в качестве приложения 2.

Симпозиум был проведен в Сан-Франциско с 15 по 18 января. Перечень тем, обсужденных на технических заседаниях, прилагается в приложении 3. В течение симпозиума были проведены частные встречи между членами советской делегации и членами комитета по очистке воздуха от аэрозолей американской рабочей группы по технологическим способам предотвращения загрязнения воздуха от промышленных объектов. В результате этих встреч были обозначены темы, представляющие наибольший интерес с точки зрения будущего сотрудничества. Эти темы представлены в рекомендациях на рассмотрение рабочей группе для разработки будущих соглашений по научному сотрудничеству. Рекомендации являются приложением 4. Обе стороны соглашаются с тем, что симпозиум прошел успешно и соответствовал поставленным целям. Доклады специалистов обеих стран

были на высоком уровне и оказались крайне полезными для определения советской и американской позиций в смысле развития возможностей усовершенствования методов и устройств, предотвращающих аэрозольное загрязнение воздуха. Были определены ряд общих проблем и ряд областей, представляющих взаимный интерес с точки зрения исследования и разработки. Стороны согласились, что было достигнуто понимание программ другой стороны, так что теперь появилась возможность разработать детальные планы для совместной работы во время будущей встречи специалистов по темам, перечисленным в рекомендациях, в приложении 4.

Также было обусловлено, что доклады симпозиума будут опубликованы как можно скорее. Окончание этой работы до следующего заседания рабочей группы в марте 1974 г. позволит использовать их как источник информации для дальнейшего рассмотрения рекомендаций настоящей группы.

(Следует расписание визита, осуществленного после симпозиума).

От имени делегации США:

Глава американской стороны рабочей группы,
частный консультант господин Пол У. Спэйт

От имени делегации СССР:

Глава советской стороны рабочей группы,
заместитель директора по научной работе
Государственного научно-исследовательского института
по промышленной и санитарной очистке газов
доктор Г.К.Лебедюк

РГАЭ. Ф. 58. Оп. 14. Д. 5222. Лл. 1-3. Ксерокопия с подлинника.

[1] Датировано по времени проведения симпозиума.
[2] Приложения не публикуются (см. там же. Д. 5222. Лл. 4-32).

№ 152

КРАТКИЙ ОТЧЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОКЕАНОГРАФИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА О МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 1976 г.

Не ранее 1 января 1977 г.[1]

По работе в рамках советско-американской комиссии по сотрудничеству в области окружающей среды по проекту VI-2.1 «Влияние загрязняющих веществ на морские организмы»:

1. Во время 19[-го] рейса НИСП «Муссон» была проведена советско-американская интеркалибрация химических методов определения нефти и нефтепродуктов в морской воде. Во время работ в Атлантическом океане были отобраны пробы морской воды советскими специалистами и американским специалистом. Пробы были обработаны на судне (декабрь 1975 - январь 1976 гг., отв[етственный] С.Г.Орадовский). Анализ проб методами инфракрасной спектрофотометрии и газожидкостной хроматографии был

выполнен на берегу в лаборатории ГОИНа (март - ноябрь 1976 г., отв[етственные] Орадовский С.Г., Лятиев Г.Г.).

2. Проведены переговоры с соруководителем проекта от США д[окто]ром Дюком, завершившиеся составлением протокола, содержащего проект совместных советско-американских работ по проекту на 1976-1977 гг. (СССР, Москва, 6-10 июля 1976 г., ответственный] Симонов[А.И.]).

3. Проведен советско-американский симпозиум о биологических эффектах загрязнения на морские организмы и составлен протокол по итогам симпозиума и развития дальнейших работ (США, Гулф Бриз, 20-24 сентября 1976 г., ответственный] Симонов А.И.).

По работе в рамках советско-английского сотрудничества в области охраны окружающей среды:

Сотрудник ГОИНа Симонов А.И. принял участие в работе советско-английского симпозиума по организации мониторинга окружающей среды с докладом «Океанографические аспекты проблемы охраны морских вод от загрязнений» (Англия, Бэдфорд, 30 ноября - 4 декабря 1976 г.).

По работе в рамках стран - членов СЭВ:

Сотрудник ГОИНа Орадовский С.Г. участвовал в семинаре специалистов стран - членов СЭВ по теме «Исследование химических процессов в океане» (г. Гдыня, ПНР, Институт морского рыболовства, 30 августа - 3 сентября 1976 г.). На семинаре обсуждались следующие вопросы:

1.0 состоянии подготовки «Методических указаний по химическому анализу морских вод» для стран-членов СЭВ.

2. О проекте плана работ по теме 3 проблемы 2.6 СЭВ на 1997-1978 гг.

Были приняты следующие решения:

1. Считать, что «Методические указания» могут быть подготовлены к сроку (сдача авторского оригинала в координационный центр в декабре текущего года) лишь в том случае, если все недостающие главы будут переданы ответственному редактору (С.Г.Орадовский) до 15 октября текущего года.

2. Одобрить предложения участников семинара по плану работ на 1977-1978 гг. и просить координационный центр включить их в план для обсуждения на Совете уполномоченных (Берлин, октябрь 1976 г.).

По работе в рамках советско-шведского сотрудничества по охране окружающей среды:

1. Проведено советско-шведское совещание по обсуждению результатов интеркалибрации биологических методов исследования морской воды и донных отложений Балтийского моря. Но совещании были разработаны детальные рекомендации к научной программе 1 советско-шведской экспедиции в Балтийском море на НИСП «Муссон» (СССР, г. Рига, 29 февраля - 5 марта 1976 г., отв[етственный] Цыбань А.В.).

2. Проведена советско-шведская экспедиция в Балтийское море в 20-м рейсе на НИСП «Муссон». В составе экспедиции работали 10 шведских специалистов.

В период рейса проведена советско-шведская интеркалибрация гидрохимических и гидробиологических методов исследования среды Балтийского моря, составлены рекомендации к биолого-химическому мониторин-

гу морских вод, жизненных форм и донных отложений. Проведена гидрохимическая и гидробиологическая съемка прибрежных и открытых вод Балтийского моря, осуществлен биолого-химический мониторинг на долгосрочной станции в северной части Балтийского моря.

Научные отчеты 1 советско-шведской экспедиции будут опубликованы в СССР, а итоги рейса подведены на советско-шведском симпозиуме в 1977 г. (Балтийское море, Стокгольм, Гетеборг, 25 мая - 10 июля 1976 г., отв[етственный] Цыбань А.В.).

По работе в рамках советско-иранского сотрудничества в области охраны окружающей среды:

Проведены 2 экспедиции на НИС «Радон» в периоды с 28 ноября 1975 г. по 8 января 1976 г. и со 2 августа по 16 сентября 1976 г. в южной части Каспийского моря (южнее 38 градусов северной широты). Целью экспедиций было:

1) изучение гидролого-гидрохимического режима и химического загрязнения вод;

2) обучение иранских специалистов методикам определения химических характеристик морской воды.

15 октября 1976 г. представители Гидрометслужбы принимали участие в расширенном совещании советской части рабочей группы советско-иранского научно-технического сотрудничества по вопросам предотвращения загрязнения Каспийского моря, на котором был заслушан и обсужден отчет представителя Гидрометслужбы СССР о второй экспедиции советского судна «Радон» в южной прииранской части Каспийского моря. Было отмечено положительное отношение иранских специалистов к проведению совместно с Советским Союзом гидролого-гидрохимических исследований Южного Каспия. На совещании обсуждался проект программы дальнейшего сотрудничества на 1977-1980 гг. На совещании были заслушаны предложения представителя Гидрометслужбы СССР по дальнейшему сотрудничеству с Ираном:

- совместные исследования гидролого-гидрохимического режима южной части Каспийского моря в 1977-1978 гг.;
- проведение стажировки иранских специалистов по гидрохимии;
- проведение совместного семинара советских и иранских специалистов по результатам трех экспедиционных исследований в южной части Каспийского моря - 4 квартал 1977 г. (ответственный] Бакум Т.Д.).

По деятельности в научно-технической рабочей группе Временной комиссии по охране среды Балтийского моря т.Борисова Е.В. в качестве представителя ГУГМС:

С 23 по 27 августа 1976 г. на очередном совещании группы были рассмотрены следующие вопросы (Финляндия, Ханко, 23-27 августа 1976 г.):

1. Связь временной комиссии с другими международными организациями.
2. Организация семинара по интеркалибрации химических методов анализа загрязнений морских вод в Киле (ФРГ), март 1977 г. - состояние вопроса.
3. Организация семинара по мониторингу загрязнений морской среды Балтийского моря в ПНР (октябрь 1977 г.).

4. Критерии и стандарты сбрасываемых и природных вод.

По результатам работы этой группы был составлен отчет и намечен план конкретных мероприятий института и ГУГМС по реализации выработанных решений.

Выполнены следующие конкретные мероприятия:

1) согласован с Минводхозом СССР состав участников семинара по интеркапибрации в Киле;

2) даны рекомендации в ГУГМС по направлению Борисова Е.В. в качестве представителя ГУГМС в МСИМ, а также в состав организационного комитета семинара по мониторингу Балтийского моря в ПНР;

3) согласован с ГУГМС состав делегации СССР (в принципиальном варианте) на семинар по мониторингу.

Симонов

РГАЭ. Ф. 117. Оп. 1. Д. 468. Лл. 1-5. Подлинник.

[1] Датировано по содержанию документа.

№ 153

ИЗ ПРОТОКОЛА IX ЗАСЕДАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕТА ПО ОХРАНЕ И УЛУЧШЕНИЮ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ СТРАН - ЧЛЕНОВ СОВЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ

31 мая - 3 июня 1983 г.[1]

Присутствуют: делегации специалистов НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР, ЧССР; представитель секретариата Европейской Экономической Комиссии ООН, сотрудник секретариата СЭВ (список участников заседания - приложение 1)[2].

Участников IX заседания НТС приветствовал директор направления «Охрана окружающей среды» Министерства химической промышленности НРБ т. Христов С.

Председательствует т. Мокина Л.Ф. - начальник отдела координации н[аучно]-и[сследовательской] р[аботы] по охране окружающей среды Управления по науке и технике Министерства химической промышленности СССР.

В соответствии с планом работы Постоянной комиссии СЭВ по сотрудничеству в области химической промышленности на 1983-1984 гг. НТС принял следующую повестку дня:

1. Информация о решениях вышестоящих органов СЭВ по вопросам научно-технического сотрудничества.

2. Информация о ходе выполнения рабочего плана сотрудничества по вопросам охраны окружающей среды на 1982 г.

3. Разработка передачи законченных в 1982 г. научно-технических работ и предложения по сотрудничеству при внедрении полученных результатов.

4. Разработка рабочего плана научно-технического сотрудничества в рамках НТС на 1983-1984 гг.

5. Согласование проекта соглашения и программы сотрудничества по проблеме «Разработка методов извлечения цинкосодержащих концентратов из сточных вод и шламов вискозных производств».

6. Разработка программ сотрудничества по темам плана НТО на период 1983-1985 гг.

7. Рассмотрение сводного доклада о разработке анализа использования отходов химической промышленности.

8. Научный доклад специалистов НРБ по теме «Извлечение ценных компонентов из сточных вод химических производств» (на основе материалов стран - участниц НТО).

9. О проекте постановления Постоянной комиссии СЭВ по сотрудничеству в области химической промышленности.

10. О проекте повестки дня очередного заседания НТС, дате и месте проведения.

Результаты заседания

1. По первому пункту повестки дня «Информация о решении вышестоящих органов СЭВ по вопросам научно-технического сотрудничества».

НТС принял к сведению информацию сотрудника секретариата СЭВ о решениях вышестоящих органов СЭВ по вопросам научно-технического сотрудничества. Выписки из протокола 61-го заседания комиссии (март 1983 г., Прага) и из протокола 19-го заседания Совета по вопросам охраны и улучшения окружающей среды в рамках Комитета СЭВ по научно-техническому сотрудничеству[3] (март 1983 г., г. Нойбранденбург, ГДР) прилагаются (приложения 3.1-3.4).

1.1. Научно-технический совет отмечает, что от делегаций специалистов стран-членов СЭВ не поступило предложений по организации многостороннего сотрудничества по внедрению в промышленность результатов законченных за 1976-1980 гг. работ (п. 4.9.2.1 протокола 60-го заседания комиссии) в связи с тем, что к настоящему времени не выявлена заинтересованность делегаций стран-членов СЭВ в многостороннем сотрудничестве.

1.2. В соответствии с просьбой Совета по вопросам охраны окружающей среды в рамках Комитета СЭВ по научно-техническому сотрудничеству (п. 11.3 протокола 19-го заседания Совета) о разработке до конца III квартала 1984 г. предложений комиссии для включения в проект «Общей развернутой программы сотрудничества стран-членов СЭВ и СФРЮ на 1986-1990 гг. в области охраны и улучшения окружающей среды и связанного с этим рационального использования природных ресурсов» устанавливается следующий порядок и сроки разработки предложений:

1.2.1. Делегации специалистов в НТС до конца ноября 1983 г. направят делегации специалистов СССР и секретариату СЭВ свои предложения в соответствии с принятым на 61-ом заседании комиссии порядком (п. 10.1.3 и 10.1.3.1 протокола 61-го заседания).

1.2.2. Делегация специалистов СССР совместно с секретариатом СЭВ обобщит предложения и направит странам до конца февраля 1984 г. пред-

верительный проект предложений с целью рассмотрения и согласования на X заседании НТС.

1.3. На заседании НТС было отмечено, что некоторыми странами по отдельным пунктам повестки дня материалы были представлены не в установленные сроки.

НТС и секретариат СЭВ обращают внимание делегаций специалистов стран на необходимость в дальнейшем более строго придерживаться сроков, зафиксированных в постановлениях и планах комиссии и протоколах НТС.

2. По второму пункту повестки дня «Информация о ходе выполнения рабочего плана сотрудничества по вопросам охраны окружающей среды за 1982 г.».

НТС обсудил и принял к сведению сообщения специалистов стран-координаторов по отдельным темам о ходе выполнения плана научно-технического сотрудничества в рамках НТС, информацию делегации специалистов СССР, разработанную по материалам НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР и ЧССР (приложение 4), а также информацию о выполнении тематики научно-технического сотрудничества стран-членов СЭВ по вопросам охраны окружающей среды в рамках других рабочих органов комиссии (приложение 5) за 1982г. <...>[4]

НТС отметил, что в соответствии с рекомендациями НТС, одобренными комиссией (протокол 53 заседания Постоянной] к[омиссии СЭВ по сотрудничеству в области химической промышленности] 1978 г.) в рамках рабочих органов Постоянной] к[омиссии] СЭВ по сотрудничеству в области химической промышленности проводится большое количество работ по малоотходным и безотходным технологическим процессам, по методам обезвреживания и утилизации отходов производства. Основные работы по очистке сточных вод, газовых выбросов, обработке осадков и шламов, образующихся в процессе очистки, проводятся в рамках НТС по охране окружающей среды.

НТС принял к сведению заявление делегации специалистов НРБ о том, что в связи с изменением внутренних планов в 1982 г. не выполнялись работы по темам 1.6 и 2.1.

НТС принял к сведению также заявление специалистов ЧССР о том, что по теме 1.7 работы в ЧССР в 1982 г. прекращены.

3. По третьему пункту повестки дня «Разработка перечня законченных в 1982 г. научно-технических работ и предложений по сотрудничеству при внедрении полученных результатов».

НТС составил перечень законченных в 1982 г. научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических и других работ по тематике НТС по «Охране и улучшению окружающей среды» (приложение 6), включающий информацию об их технико-экономической эффективности, а также информацию о заинтересованности стран в использовании результатов законченных работ в рамках НТС по охране окружающей среды за 1981-1983 гг. (приложение 7).

3.1. В соответствии с постановлением комиссии (пп.10.2.3 и 10.2.3.1 протокола 61-го заседания) делегации специалистов направят секретари-

ату СЭВ до конца ноября 1983 г. материалы к разработке «Анализа состояния сотрудничества по взаимному использованию полученных результатов и внедрению в производство законченных работ по планам научно-технического сотрудничества за 1981-1983 гг.» согласно прилагаемой форме (приложение 8).

В описательной части к «Анализу состояния сотрудничества...» по возможности будут освещены следующие вопросы:

- оценка хода выполнения намечаемого объема работ по внедрению;
- краткое описание важнейших результатов сотрудничества с указанием технико-экономической эффективности;
- предложения по повышению эффективности научно-технического сотрудничества стран-членов СЭВ, в частности, по улучшению использования его результатов.

4. По четвертому пункту повестки дня «Разработка рабочего плана научно-технического сотрудничества в рамках НТС на 1983-1984 гг.»

НТС уточнил план научно-технического сотрудничества стран - членов СЭВ на 1983-1984 гг. в рамках Научно-технического совета (приложение 9).

Учитывая, что научно-исследовательские работы по темам 1.6 и 3.1 в СРР завершены, в дальнейшем СРР не будет принимать участие в работах по этим темам и многостороннем сотрудничестве в рамках соглашения по проблеме «Разработка методов извлечения цинкосодержащих концентратов из сточных вод и шламов вискозных производств».

Делегация специалистов СРР предложила дополнить план научно-технического сотрудничества двумя темами:

1. Разработка методов очистки сточных вод производства фосфорорганических пестицидов.
2. Разработка методов очистки сточных вод производства хлорорганических продуктов.

НТС принял к сведению это предложение и установил вернуться к рассмотрению вопроса о включении этих тем в план сотрудничества, в зависимости от выявленной заинтересованности остальных стран-членов СЭВ, о чем они проинформируют секретариат СЭВ и делегацию СРР до конца 1983 г.

5. По пятому пункту повестки дня «Согласование проекта соглашения и программ сотрудничества по проблеме "Разработка методов извлечения цинкосодержащих концентратов из сточных вод и шламов вискозных производств"».

Делегацией специалистов СССР представлены на согласование проект соглашения и проект программы сотрудничества по указанной проблеме. Делегации специалистов стран, участвующих в разработке программы - НРБ, ГДР, СССР - подтвердили свою заинтересованность в разработке проблемы и промышленной реализации результатов работ у себя в странах. НТС принял к сведению сообщение делегации специалистов СССР, что договаривающейся стороной в указанном соглашении от СССР будет являться Министерство химической промышленности. <...>[5]

9. По девятому пункту повестки дня «О проекте постановления Постоянной комиссии СЭВ по сотрудничеству в области химической промышленности».

НТС разработал проект постановления комиссии «О предложениях Научно-технического совета по охране и улучшению окружающей среды» (приложение 13).

10. По десятому пункту повестки дня «О проекте повестки дня, дате и месте проведения очередного заседания НТС».

НТС разработал предварительную повестку дня X заседания НТС по охране и улучшению окружающей среды (приложение 14) и принял предложение специалистов ВНР провести X заседание НТС в ВНР в мае 1984 г.

НТС заслушал краткую информацию представителя секретариата Европейской Экономической Комиссии ООН о работах этой организации в области охраны и защиты окружающей среды, использования отходов химической промышленности и мало- и безотходных технологий. НТС считает возможным передать секретариату ЕЭК ООН следующие материалы:

- сводный доклад по материалам анализа использования отходов химических производств стран-членов СЭВ (приложение 12);
- научные доклады (после отредактирования): «Извлечение фенола из сточных вод полимерными адсорбентами»;
- «Новый адсорбент для улавливания двуокиси серы из отходящих газов промышленности энергетики»;
- «Извлечение металлических катионов из сточных вод при помощи процесса КОМЕКС»;
- «Основные направления по созданию замкнутого цикла водопотребления на Бургаском нефтехимическом комбинате и Плевенском нефтехимическом комбинате».

Участники IX заседания НТС выражают благодарность делегации специалистов НРБ за хорошую организацию заседания и предоставленную возможность ознакомиться со станцией очистки сточных вод Нефтехимического комбината Бургаса. Делегация специалистов ЧССР приглашает специалистов по охране окружающей среды стран-членов СЭВ и НТС участвовать в Международном симпозиуме «Интер-экотехника», который состоится в рамках международной химической ярмарки «ИНХЕБа»в июне 1984 г. в г. Братиславе. Этот симпозиум является единственным в своем роде научно-техническим мероприятием в рамках стран - членов СЭВ.

РГАЭ. Ф. 459. Оп. 5. Д. 2870. Лл. 2-7, 10-11. Копия.

[1] Датировано по времени проведения заседания.

[2] Приложения не публикуются (см. там же. Лл. 14-116).

[3] См. прим. 9 к док. № 149.

[4] Опущено перечисление индексов тем, исключаемых из плана в связи с участием в них менее трех сторон.

[5] Опущена часть текста о согласовании проекта соглашения, разработке программы сотрудничества и тематике плана сотрудничества на 1983-1985 гг.

№ 154

ИЗ ОТЧЕТА МЛАДШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ОВОЩНОГО ХОЗЯЙСТВА МИНИСТЕРСТВА ПЛОДООВОЩНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР Е.В.ШИКОВА ОБ УЧАСТИИ В РАБОТЕ VIII МЕЖДУНАРОДНОГО МАЛАКОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА (ВЕНГРИЯ)

Не ранее 4 сентября 1983 г.[1]

<...>[2]

В настоящее время в связи с широким воздействием человека на природу и большими перевозками грузов, как внутри отдельных стран, так и между странами и континентами, меняются фауны сельскохозяйственных ландшафтов. Специалисты по защите растений сталкиваются с новыми вредителями овощеводства и полеводства. Несмотря на существование карантинных служб на границах, вредные виды часто завозятся из далеких и близких стран. Их появление для работников овощного хозяйства оказывается неожиданным. В то же время борьба с новыми видами затруднена тем, что, вселяясь в новую местность, они избавляются от своих естественных врагов, и их размножение уже не сдерживается конкурирующими видами. Применение же против вновь появившихся вредителей химических препаратов порой оказывается малоэффективным, или использование химических средств борьбы ограничено санитарно-гигиеническими требованиями.

Заранее предвидеть угрозу появления новых вредителей растений и предотвратить их расселение в настоящее время не удается из-за отсутствия четких теоретических знаний. Среди специалистов идет дискуссия по поводу теории формирования фауны вредителей сельского хозяйства, однако, полученные данные противоречивы и пока не поддаются обобщению. В связи с этим сейчас нельзя говорить ни о каком прогнозе проникновения в нашу страну опасных вредителей овощеводства или о прогнозе возможного расселения моллюсков-вредителей из одних регионов страны в другие. Невозможно также разработать действенные методы своевременного обнаружения только что вселившихся вредителей и быстро организовать борьбу с ними.

Во время работы VIII Международного малакологического конгресса было проведено изучение и анализ мирового опыта по борьбе с вредителями овощных культур. Это позволило выработать общие теоретические положения по формированию фауны моллюсков-вредителей сельского хозяйства. Последнее позволяет разрабатывать меры как по предотвращению вселения новых вредных видов моллюсков из других стран, так и по своевременному обнаружению очагов вновь проникших видов и организации борьбы с ними. Все это поможет разработке практических методов прогноза появления и распространения моллюсков-вредителей овощеводства в Нечерноземной зоне РСФСР и, прежде всего, в центральной части русской равнины. <...>[3]

Как показали исследования в других странах, во всем мире новые виды фауны проникают через населенные пункты и, прежде всего, через города

(Barker, 1979 г.; Batler, 1976 г.; Growley, 1978 г,; Murray, 1978 г.; Mylonas, 1983 г.; Neck, 1977 г.; Smith, 1978 г.; Solem, 1978 г.; Platt, 1980 г. и др.). В ряде стран отмечается распространение завезенных из других стран видов не только в антропогенных ландшафтах, где многие вселенцы стали вредителями, но и проникновение этих видов в природные ландшафты. Последнее обстоятельство сильно затрудняет борьбу с ними. **<...>**[4]

Так как Советский Союз огромен по своим размерам и сравним с целым континентом, то можно отметить изменение фауны моллюсков-вредителей сельского хозяйства в отдельных регионах страны благодаря бесконтрольному завозу слизней и улиток. Например, с Кавказа в Среднюю Азию завезли слизней Deroceras caucasium, Parmacella ibera. Из европейской части СССР в Среднюю Азию завезли Deroceras sturanyi, Arion fasciatus. Сейчас эти виды широко расселились и наносят вред плодоовощному хозяйству среднеазиатских республик.

Резюмируя сказанное, можно сказать, что в настоящее время возник новый путь расселения моллюсков. Это антропогенный путь. Он лежит через города и села. Ранее существовали только природные пути расселения наземных моллюсков, которые проходили по рекам, склонам возвышенностей и гор (Шиков, 1982 г.) распространение слизней и улиток с помощью человека идет интенсивнее, чем природными путями, что следует учитывать при планировании борьбы с вредными видами.

Так как большое количество моллюсков является вредителями сельского хозяйства, а вселение новых видов проходит через города и села, то изучение малакофауны населенных пунктов имеет большое значение для выявления потенциальных вредителей полей и огородов будущего. **<...>**[5]

Е. Шиков

РГАЭ. Ф. 582. Оп. 1. Д. 1120. Л. 3-5, 12-13. Подлинник.

[1] Датировано по времени командировки.
[2] Опущена вводная часть отчета.
[3] Опущены сведения о работе Е.В.Шикова на конгрессе.
[4] Пропуск в документе.
[5] Опущена часть теста с анализом фауны наземных моллюсков.

№ 155

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР С.П.БУРЕНКОВД В ЦК КПСС О НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ УЧАСТИЯ СОВЕТСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ СОВЕЩАНИИ ПО ПРОБЛЕМАМ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АВАРИИ[1]

4 июля 1986 г.

Секретно

3 июля 1986 г. в Министерство здравоохранения СССР поступило предложение председателя совета директоров компании «Оксидентап петролеум» А.Хаммера (США) и профессора Калифорнийского университета

Р.Гейла об участии 3-4 советских специалистов в проводимом в Лос-Анджелесе (Калифорния, США) совещании по рассмотрению последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Совещание намечено провести 8 июля 1986 г. с участием группы специалистов в области радиационной медицины из США, Японии, Швеции, Австрии, Нидерландов, Великобритании и Аргентины. На совещании предполагается рассмотреть вопрос относительно влияния последствий Чернобыльской аварии на здоровье населения, а также выработать рекомендации, которые могли бы быть представлены Правительству Советского Союза для рассмотрения.

Министерство здравоохранения СССР рассмотрело это предложение и считает участие советских специалистов в совещании нецелесообразным. Советские специалисты располагают обширными материалами по медицинским последствиям аварии, которые сейчас обобщаются и передача которых за рубеж в настоящее время является несвоевременной.

Создается впечатление, что под видом гуманных соображений делается попытка показать миру широкомасштабность последствий аварии не только для здоровья советских людей, но и для населения зарубежных стран. Не исключается также, что рассмотрение этих вопросов с участием советских специалистов может быть использовано для того, чтобы показать неспособность СССР самостоятельно решать проблемы, связанные с Чернобыльской аварией.

С МИД СССР (т. Бессмертных А.А.) согласовано.

Прошу рассмотреть[2].

Министр С.П.Буренков

ЦХСД. Ф. 89. Оп. 11. Д. 51. Лл. 2-3. Ксерокопия с подлинника.

[1] См. док. № 83.

[2] В деле имеется секретная справка зам. зав. отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС В.Григорьева о поддержке предложения Министерства здравоохранения и согласовании его с международным отделом ЦК КПСС (там же. Л. 1).

№ 156

ИЗ ДИРЕКТИВ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ДЛЯ ПЕРЕГОВОРОВ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР С ГОСУДАРСТВЕННЫМ СЕКРЕТАРЕМ США ДЖ.БЕЙКЕРОМ 16-19 МАЯ 1990г.

Не позднее 16 мая 1990 г.[1]

Ядерные испытания[2]. Выразить удовлетворение Советской Стороны тем, что на советско-американских переговорах в Женеве завершается согласование протоколов по контролю к договорам 1974 и 1976 гг., которые будут готовы к подписанию в ходе встречи на высшем уровне в мае - июне 1990 г. в Вашингтоне. Предложить, чтобы делегации в Женеве парафировали эти протоколы к встрече на высшем уровне.

Отметить, что успешное завершение первого этапа советско-американских переговоров по ядерным испытаниям открывает возможности для движения вперед к объявленной Сторонами цели полного запрещения ядерных испытаний. Предложить в этой связи Дж.Бейкеру подготовить с целью принятия в ходе встречи в верхах проект совместного заявления, которое содержало бы конкретные сроки начала второго этапа переговоров между СССР и США о дальнейших ограничениях на ядерные испытания, как это предусмотрено договоренностью, достигнутой сторонами в сентябре 1987 г., подтвержденной на встрече министра иностранных дел в Москве в феврале 1990 г. В качестве возможной даты продолжения переговоров предложить, со своей стороны, сентябрь 1990 г.

Химическое оружие. 1. Исходить из необходимости включения в двухстороннее соглашение об обязательствах СССР и США до вступления в силу многосторонней конвенции положения о прекращении производства химического оружия с момента вступления двустороннего соглашения в силу и о невозобновлении такого производства в течение всего периода действия этого соглашения (то есть до вступления в силу многосторонней конвенции о запрещении и уничтожении химического оружия).

Исходить из того, что для целей данного соглашения под производством химического оружия следовало бы понимать производство любых химикатов для целей химического оружия в суммарном количестве (по всем таким химикатам на всех объектах) более 10 т в год, а также снаряжения, боеприпасов и устройств специально предназначенных для применения химического оружия, в количествах, превышающих 10 т по весу ОВ. При этом процедуры прекращения производства не должны препятствовать использованию объектов по производству химического оружия для выпуска народнохозяйственной продукции, при необходимости - под соответствующим контролем. Эти положения можно было бы отразить в протоколе об инспекциях, подлежащем согласованию после подписания соглашения.

Заявить, что СССР будет готов начать уничтожение своего запаса химического оружия в рамках двустороннего соглашения в 1992 г. и выйти на уровень 5 000 т по весу ОВ в 2002 г. В пункте 5 раздела IV проекта соглашения предложить добавить положение о том, что информация, предоставляемая через 30 дней после вступления в силу этого соглашения, будет включать не только любые изменения местоположения объектов по хранению химического оружия, но и сведения об изменении других данных, обмен которыми состоялся 29 декабря 1989 г. Подробно проинформировать Американскую сторону о содержании проекта государственной программы уничтожения химического оружия, представленного на рассмотрение Верховного Совета СССР. Заявить при этом, что сроки осуществления программы уничтожения химического оружия СССР могут быть уточнены Верховным Советом СССР. Передать информацию, необходимую для реализации конкретных направлений сотрудничества по уничтожению запасов иприта и люизита в СССР, включая состав этих ОВ (приложение 5)[3]. Заявить, что в рамках многосторонней конвенции за 8 лет ее действия запасы химического оружия в СССР и США должны быть сокращены до 500 т по

весу ОВ. Заявить также, что Советская сторона согласится на сохранение этих 500 т ОВ до присоединения к конвенции всех государств - потенциальных обладателей химического оружия, при том понимании, что все участники женевских переговоров не будут возражать против такого решения и это не помешает заключению конвенции. Не возражать против проведения краткого дополнительного раунда советско-американских консультаций в конце мая в Нью-Йорке с целью окончательной доработки двустороннего соглашения, Не возражать против того, чтобы договоренность о проведении пробных инспекций по запросу была зафиксирована не в двустороннем соглашении, а в специальном дополнительном протоколе к Вайомингскому меморандуму.

2. Подтвердить позитивную оценку хода выполнения меморандума о понимании относительно двустороннего эксперимента по контролю и обмена данными, подписанного в Вайоминге 23 сентября 1989 г.

Заявить, что Советская Сторона будет готова обменяться данными о местоположении необъявленных 2 процентов запаса химического оружия на XVI раунде двусторонних консультаций, при условии достижения принципиальной договоренности о том, что в рамках двустороннего соглашения будет предусмотрен регулярный обмен информацией об изменениях данных, объявленных в рамках первого Вайомингского меморандума. <...>[4]
Бактериологическое оружие. Подтвердить нашу позитивную оценку начавшихся двусторонних консультаций в этой области. Заявить, что мы намерены вести дело к тому, чтобы имеющиеся озабоченности были, по возможности, сняты до третьей конференции по рассмотрению действующей конвенции по запрещению биологического оружия (сентябрь 1991 г.). Предложить Дж.Бейкеру дать совместное поручение делегациям на двусторонних консультациях подготовить проект соглашения между правительствами СССР и США по мерам укрепления доверия и расширению открытости в связи с этой конвенцией к осени 1990 г. для его подписания на встрече Министра иностранных дел СССР и Госсекретаря США. Не возражать против того, чтобы очередные консультации по вопросам запрещения бактериологического оружия состоялись в рамках второй части XVI раунда двусторонних переговоров по запрещению химического оружия. <...>[5]

О выполнении Договора о РСМД[6]. Отметить последовательное, успешное выполнение договора под надлежащим контролем, осуществляемым Сторонами в духе сотрудничества и взаимопонимания. Практические вопросы, возникающие в ходе реализации договора, рассматриваются Сторонами по дипломатическим каналам или в рамках Специальной контрольной комиссии (СКК), очередная седьмая сессия которой открывается 4 июня 1990 г. в Женеве. С учетом того, что предстоящий визит М.С.Горбачева в США будет совпадать со второй годовщиной вступления договора в силу (1 июня 1990 г.), предложить Американской Стороне в заключительном документе по итогам визита подчеркнуть важное значение Договора, положившего начало процессу ядерного разоружения и играющего переходящую роль в деле укрепления советско-американских отношений, международного мира и безопасности.

Если с Американской Стороны будут подняты вопросы, относящиеся к ракетным средствам «ОТР-23» (СС-23), принадлежащим ГДР, ЧСФР и НРБ, и к обнаруженному НТСК США бывшему оборудованию ракет «Р-12» («СС-4») в районе Котовска, в контексте соблюдения договора, то подтвердить те разъяснения по ним, которые были даны по дипломатическим каналам. Отметить, в частности, что ракетные средства «ОТР-23», не имеющие ядерных боеголовок, были переданы ГДР, ЧСФР и МБР задолго до подписания Договора о РСМД, они не попадают под действие Договора, и информация об этих средствах находится полностью в компетенции указанных государств. В этом случае можно было бы вновь поднять вопрос о принадлежащих ФРГ ракетах «Першинг-1А», находящихся на территории США. Что касается бывшего оборудования ракет «Р-12» в районе Котовска, то оно представляет собой металлолом еще с 1983 г. <...> (Если Американская Сторона заявит о предоставлении ей возможности ознакомиться с положением дел на месте, согласиться с этим.) <...>

Ограничение военно-морской деятельности.

<...>[7] Возобновить наше предложение начать отдельные двусторонние переговоры между СССР и США о радикальном сокращении, а затем и ликвидации нестратегических ядерных вооружений ВМС, начиная с такого оружия на надводных кораблях. Предложить провести в ближайшее время советско-американские консультации по подготовке таких переговоров. **<...>**[8]

Напомнить о том, что Советский Союз принял решение о своем ядерном оружии в акватории Балтийского моря и в одностороннем порядке приступил к ликвидации здесь определенных категорий этого оружия морского базирования. В качестве первого шага СССР вывел из боевого состава Балтийского флота четыре, а до конца этого года ликвидирует две оставшиеся подводные лодки, известные на Западе, как «Гольф». Уничтожается боезапас ядерных ракет, предназначенных для этих лодок.

Сообщить Госсекретарю, что в качестве дальнейших практических шагов в этом направлении мы имеем в виду заявить о решении Советского Союза в одностороннем порядке отказаться от размещения в мирное время ядерного оружия на советских кораблях и боевых самолетах, находящихся в пределах акватории Балтийского моря и в воздушном пространстве над ним, на постоянной или временной основе, а также не размещать в Балтийском море ядерное оружие на морском дне и в его недрах в пределах своих территориальных и внутренних вод. <...>

При обсуждении двусторонних вопросов советско-американских отношений и транснациональной проблематики исходить из того, что предстоящая встреча в верхах в Вашингтоне предоставляет реальную возможность вывести эти сферы советско-американского взаимодействия на качественно новый уровень. В этом контексте окончательно определиться в отношении новых советско-американских межправительственных соглашений, которые имеется в виду заключить в ходе визита М.С.Горбачева в США (о сотрудничестве в области исследования Мирового океана, о разграничении морских пространств в Чукотском и Беринговых морях, а также в Северном

Ледовитом и Тихом океанах, об открытии культурно-информационных центров СССР и США в Вашингтоне и Москве, о сотрудничестве между таможенными службами СССР и США, о сотрудничестве в области лесного хозяйства, охраны и рационального использования лесов, о прямой телефонной связи между СССР и США, об увеличении студенческих обменов). <...>

Подтвердить готовность Советской Стороны сосредоточить внимание на задаче реализации имеющихся договоренностей также и в других областях с тем, чтобы всячески содействовать процессу [ве]дущихся переговоров и обеспечить соответствующее их договорно-правовое оформление (морское судоходство, воздушное сообщение, глобальные изменения климата, жилищное строительство и др.).

Выяснить реакцию Американской Стороны на переданные в ходе предыдущей встречи министров проекты совместных заявлений на высшем уровне в пользу создания значительных международных и двусторонних проектов: международного термоядерного экспериментального реактора ИТЗР и по глобальным проблемам окружающей среды.

Поставить вопрос о расширении этого набора заявлений на высшем уровне за счет совместного документа, выражающего поддержку высших руководителей СССР и США идеи создания международных особо охраняемых территорий на Чукотке и Аляске для сохранения их культурных и природных ресурсов.

Предложить Государственному секретарю США принять на уровне глав внешнеполитических ведомств совместное заявление по сохранению и рациональному использованию живых ресурсов в северной части Тихого океана.

Согласиться с переданными Американской Стороной в ходе переговоров на уровне министров иностранных дел в апреле 1990 г. в Вашингтоне предложениями по развитию двусторонних контактов сотрудничества в области борьбы со стихийными бедствиями и ликвидации их последствий, и предложить выработать с учетом этого документа договоренность по этому вопросу. <...>

ЦХСД. Ф. 89. Оп. 10. Д. 61. Лл. 26-30, 32-34, 47-48. Ксерокопия с подлинника.

1 Датировано по времени утверждения директив на заседании Политбюро ЦК КПСС.

2 Здесь и далее подчеркнуто в документе.

3 Приложение не публикуется.

4 Опущена часть текста о предложениях СССР по завершению разработки конвенции.

5 Опущена часть текста о заявлениях по вопросам нераспространения ядерного, химического и бактериологического оружия, разработке соглашения по режиму «открытого неба».

6 Советско-американский договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности подписан в декабре 1987 г. (БЭС. Т. 2.С. 238).

7 Опущена часть текста о поэтапном подходе к укреплению стабильности на море.

8 Опущено предложение о контактах между дипломатическими и военно-морскими экспертами СССР и США.

ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ

Абрамкин Александр Дмитриевич (1891-1981) - инженер-энергетик, участник строительства Шатурской и Каширской электростанций (РГАЭ. Ф. 119).

Альбрехт Эммануил Иванович (1853-?) - инженер железнодорожного строительства. Работал в Комитете государственных сооружений. В 1919 г. перешел в инспекцию ВСНХ по Комитету государственных сооружений (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 25. Д. 8; Ф. 2259. Оп. 18А. Д. 2. Лл. 25, 34).

Анучин Дмитрий Николаевич (1843-1923) - антрополог, географ, этнограф и археолог, академик (1896 г.), почетный член Академии наук (1898 г.). С 1885 г. руководил кафедрой географии Московского университета. С 1890 г. - президент Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. В 1895 г. основал журнал «Землеведение». Принимал участие в создании Постоянной природоохранительной комиссии при Русском географическом обществе. Создатель школы географов-исследователей и педагогов (БСЭ. Т. 2. С. 113).

Ахундов Рухулла (1897-1938) - партийный и государственный деятель, публицист, ученый. С 1920 г. - зав. отделом по работе в деревне ЦК КП(б) Азербайджана, секретарь Бакинского комитета партии. В 1924-1930 гг. - секретарь ЦК КП(б) Азербайджана, директор издательства «Азернешар», нарком просвещения Азербайджанской ССР. В 1930 г. избран секретарем Закавказского крайкома ВКП(б). В последние годы жизни работал в Институте истории партии при ЦК КП(б) Азербайджана, начальником управления по делам искусств при СНК Азербайджанской ССР, участвовал в организации и руководстве Азербайджанским филиалом АН СССР. Автор работ по истории, искусству, литературе (БСЭ. Т. 2. С. 465-466).

Ацци Джиролимо - ботаник, эколог, профессор физической географии Римского университета, директор службы сельскохозяйственной экологии Министерства агрокультуры Италии. Автор книги «Климат и зерновые культуры в Италии» (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 15. Д. 74).

Байбаков Николай Константинович (р. 1911) - советский государственный и партийный деятель, доктор технических наук (1966 г.). С 1940 г. -

зам. наркома, с 1944 г. - нарком нефтяной промышленности СССР. В 1946-1948 гг. - министр нефтяной промышленности южных и западных регионов СССР; в 1948-1955 гг. - министр нефтяной промышленности СССР. В 1955-1957 гг, - председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства. В 1957-1958 гг. - председатель Госплана РСФСР, первый зам. председателя Совета Министров РСФСР. В 1958-1963 гг. - председатель Совнархоза Краснодарского, затем Северо-Кавказского экономического регионов. В 1963-1964 гг. - председатель государственных комитетов при Госплане СССР - министр СССР. С 1965 г. - зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР (БСЭ. Т. 2. С. 529).

Бенедиктов Иван Александрович (1902-1983) - государственный деятель. С 1931 г. - зам. директора, директор Московского областного треста овощеводческих совхозов. В 1937 г. - нарком совхозов РСФСР, затем зам. председателя СНК РСФСР. В 1938 и 1943-1946 гг. - первый зам. наркома земледелия СССР. В 1938-1943 и 1946-1955 гг. - нарком, министр земледелия СССР. В 1955-1957 гг. - министр совхозов СССР и зам. председателя Госэкономкомиссии СССР. В 1957-1959 гг. - министр сельского хозяйства СССР и зам. председателя Госплана РСФСР. В 1953 и 1959-1967 гг. - посол СССР в Индии, с марта 1967 г. - в Югославии (БСЭ. Т. 3. С.194).

Бербанк Лютер (1849-1926) - американский селекционер-дарвинист, ученый-самоучка, создавший много новых сортов плодовых, полевых и декоративных культур. В 1875 г. заложил в Санта-Розе плодово-декоративный питомник, в котором работал до конца жизни. Наибольших успехов **добился в селекции сливы, создав 113 ее сортов (БСЭ. Т. 3. С. 204).**

Березкин Валерий Панкратьева (1876-?) - финансовый работник. С 1905 г. - чиновник ряда казенных палат, сотрудник Петроградской государственной сберегательной кассы. В 1917-1918 гг. - начальник отделения Департамента государственного казначейства. С 1918 г. - представитель Наркомата финансов в Совете управления шоссейных, грунтовых и узкоколейных дорог и в Главном управлении водного транспорта. В 1919-1921 гг. - зав. подотделом Народного банка РСФСР. В 1922-1924 гг. - зам. управляющего сметно-хозяйственным отделом бюджетного управления Наркомата финансов, член Финансового комитета Наркомата путей сообщения. В 1925-1927 гг. - консультант отдела Наркомата финансов СССР. В 1929 г. комиссией по чистке наркомата переведен в технические работники. В 1930 г. уволен «по рационализации аппарата» (РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 18. Д. 822; Ф. 2259. Оп. 18А. Д. 2. Л. 34).

Бернштейн Лев Борисович (р.1911) - энергетик, доктор технических наук. С 1939 г. - главный инженер проектов приливных электростанций Гидропроекта. В 1965-1970 гг. одновременно - главный инженер строительства Кислогубской ПЭС (Гидротехническое строительство. 1972. №9. С. 59; РГАЭ. Ф. 9592. Оп. 1).

Бессмертных Александр Александрович (р. 1933) - государственный деятель, дипломат. Работал в системе Министерства иностранных дел СССР. В 1983-1986 гг. - член коллегии министерства, зав. отделом США. В 1986-1990 гг. - заместитель, первый зам. министра. В 1990-1991 гг. - чрезвычайный и полномочный посол СССР в США. С января по август 1991 г. - министр иностранных дел СССР. С марта 1991 г. - президент Внешнеполитической ассоциации (Кто есть кто в России и ближнем зарубежье. М. 1993. С. 84-85).

Борисов Иван Николаевич (1860-?) - инженер путей сообщения, государственный деятель. В 1916-1917 гг. - товарищ министра путей сообщения, почетный председатель комиссии по новым дорогам. С 1918 г. - член коллегиальных органов Главного комитета государственных сооружений ВСНХ. С 1920 г. - начальник Главного управления путей сообщения Наркомата путей сообщения. С1923 г. - зам. наркома путей сообщения. С1926 г. - председатель Межведомственной комиссии по новым путям сообщения при НКПС (РГАЭ. Ф. 1884. Оп. 20. Д. 3353; Ф. 2259. Оп. 18. Д. 291; Оп. 18А. Д. 2. Л. 34).

Брежнев Леонид Ильич (1906-1980) - партийный и государственный деятель, маршал Советского Союза (1976 г.), Герой Советского Союза (1966,1976,1978,1981 гг.). С 1937 г. - на советской и партийной работе. С 1946 г. - первый секретарь Запорожского, Днепропетровского обкомов КП(б) Украины. В 1950-1952 гг. - первый секретарь ЦК КП(б) Молдавии. В 1954-1956 гг. - второй, затем первый секретарь ЦК КП(б) Казахстана. В 1960-1961 гг. и с 1977 г. - председатель Президиума Верховного Совета СССР. В 1952-1953, 1956-1960 и 1963-1964 гг. - секретарь, в 1964-1966 гг. - первый секретарь, с 1966 г. - генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Совета обороны СССР (БЭС. Т. 1. С. 164).

Брезановский Я.Е. - ответственный работник Наркомата по делам национальностей РСФСР. Член организационной комиссии по созыву VII Всесоюзного и XV Всероссийского съездов Советов. Участник заседаний малого Совнаркома (ГАРФ. Ф. 130. Оп. 7. Д. 9. Л. 46; Ф. 3316. Оп. 13. Д. 20. Л. 160 об.).

Бронский (псевдоним **- Варшавский) Мечислав Генрихович** (1882-?) - советский государственный деятель, экономист. С 1918 г. - зам. наркома торговли и промышленности. С 1924 г. - заведующий Финансово-экономическим бюро, председатель Совета по делам подготовки финансовых работников Наркомата финансов СССР. В 1926-1930 гг. - член коллегии Наркомата финансов СССР. В 1931 г. - член коллегии Наркомата внешней торговли СССР, с 1932 г. - уполномоченный наркомата по РСФСР (ГАРФ. Ф. 130. Оп. 23. Д. 17. Л. 96; Ф. 1235. Оп. 45А. Д. 125. Л. 18; Ф. 5446. Оп. 1. Д. 23. Лл. 302, 334; Д. 53. Л. 214; Д. 58. Л. 307; Д. 70А. Л. 343; РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 18. Д. 1162).

Броунов Петр Иванович (1852-1927) - агрометеоролог. С 1917 г. - профессор Петроградского университета, с 1922 г. одновременно - со-

трудник Государственного института опытной агрономии. Автор открытия «критических периодов» в жизни растений. В 1925 г. ввел понятие «наружной» (географической) оболочки Земли (Николай Иванович Вавилов. Научное наследие в письмах. Международная переписка. Т.1. М. 1994. С. 523).

Буш Николай Адольфович (1869-1941) - ботаник, географ, систематик, флорист, исследователь Кавказа. Работал в Ботаническом музее АН СССР. С 1918 г. - профессор Петроградского университета; организатор и первый руководитель Петергофского ботанического института (там же. С. 529).

Вавилов Николай Иванович (1887-1943) -биолог, генетик, организатор науки, основоположник современного учения о биологических основах селекции и учения о центрах происхождения культурных растений, академик АН СССР (1929 г.), академик (1929 г.) и первый президент (1929-1935 гг.) ВАСХНИЛ, академик АН УССР (1929 г.). Организовал ботанико-агрономические экспедиции в страны Средиземноморья, Северной Африки, Северной и Южной Америки, установил на их территориях древние очаги формообразования культурных растений. Обосновал учение об иммунитете растений, открыл закон гомологических рядов в наследственной изменчивости организмов. Инициатор создания ряда научно-исследовательских учреждений. Репрессирован в 1940 г. Реабилитирован посмертно (БЭС. Т. 1. С. 185).

Вавилов Сергей Иванович (1891-1951) - физик, государственный и общественный деятель, академик АН СССР (1932 г.). В 1918-1930 гг. - зав. отделением физической оптики в Институте физики и биофизики Наркомздрава. С 1932 г. - директор Физического института АН СССР, в 1932-1945 гг. - научный руководитель Государственного оптического института. В 1945 г. избран президентом АН СССР. Брат Н.И.Вавилова (БСЭ. Т. 4. С. 216).

Варсонофьева Вера Александровна (1889-1976) - геолог, доктор геолого-минералогических наук (1935 г.), член-корреспондент Академии педагогических наук СССР (1945 г.). С 1941 г. - вице-президент Московского общества испытателей природы (РГАЭ. Ф. 3).

Варшавский И.Л. - профессор, доктор технических наук, начальник Центральной научно-исследовательской и опытно-конструкторской лаборатории нейтрализации и проблем энергетики автомобилей и тракторов (ЛАНЭ), член научного совета ГКНТ по проблеме «Защита воздушного бассейна от загрязнения вредными веществами» (РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 129. Лл. 24, 63-64).

Вернадский Владимир Иванович (1863-1945) - естествоиспытатель, философ, минералог, кристаллограф. Основоположник геохимии, биогеохимии, радиогеологии и учения о биосфере. Организатор многих научных учреждений. Академик (1912 г.), первый президент АН Украинской ССР (1919 г.), член Чехословацкой (1926 г.) и Парижской (1928 г.) академий наук. Один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил России. В 1922-1939 гг. - директор основанного им Госу-

дарственного радиевого института. В 1927 г. организовал в АН СССР отдел живого вещества, преобразованный в 1929 г. в биохимическую лабораторию, которой руководил до 1945 г. Один из организаторов Комиссии по изучению вечной мерзлоты. В 1937 г. - инициатор создания Международной комиссии по определению возраста пород радиоактивным методом. Лауреат Государственной премии СССР (1943 г.) (БСЭ. Т. 4. С. 536-537).

Винтер Александр Васильевич (1878-1958) - энергетик. Руководил строительством первой в России районной электростанции на торфе (с 1912 г., ныне ГРЭС им. Р.Э.Классона). Начальник строительства Шатурской ГРЭС, Днепровского промышленного комбината. С 1944 г. - зам. директора Энергетического института АН СССР. Занимался изучением энергетических ресурсов страны, проблемой малой энергетики, вопросами рационализации структуры энергетической системы СССР, повышением эффективности энергетического оборудования, обобщения опыта эксплуатации мощных электростанций (БСЭ. Т. 5. С. 88).

Волков Олег Васильевич (1900-?) - писатель, автор «Погружения во тьму» (1987 г., в СССР опубликовано в 1990 г.) - документального повествования о трагических судьбах людей - жертв сталинских репрессий. Тема защиты природы в повестях, рассказах, публицистике. Книги: «Каждый камень в ней живет. Из истории московских улиц» (1985 г.) и др. (БЭС. Т. 1.С. 239).

Воронцов Николай Николаевич (р. 1935) - государственный деятель, ученый-эволюционист, зоолог, генетик. С 1972 г. -директор Биолого-почвенного института Дальневосточного научного центра АН СССР. В 1977-1989 гг. - старший, затем главный научный сотрудник Института биологии развития им. Н.И.Кольцова. В 1989-1991 гг. - председатель Государственного комитета СССР по охране природы. В марте - ноябре 1991 г. - министр природопользования и охраны окружающей среды СССР. С1991 г. - вице-президент Российской академии естественных наук. Автор 400 научных трудов (Кто есть кто в России и ближнем зарубежье. М. 1993. С. 150).

Воротников Виталий Иванович (р. 1926) - партийный и государственный деятель. С 1967 г. - председатель Куйбышевского облисполкома. С 1971 г. - первый секретарь Воронежского, затем Краснодарского крайкомов КПСС. С 1975 г. - первый заместитель, затем - председатель Совета Министров РСФСР. В 1988-1990 гг. - председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1983-1990 гг. - член Политбюро ЦК КПСС (БЭС. Т. 1. С. 246).

Галазий Григорий Иванович (р. 1922) - ботаник и гидробиолог, член-корреспондент АН СССР (1970 г.). С 1952 г. - директор Байкальской лимнологической станции, с 1961 г. - Лимнологического института Сибирского отделения АН СССР. Основные труды - о местах обитания древесной растительности на побережье Байкала, охране и рациональном использовании природных ресурсов Байкала (БСЭ. Т. 6. С. 139).

Герасимов П.А. - зам. начальника Главмосстроя (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д.27.Л. 1).

Гетье Павел Александрович - управляющий сооружениями железных дорог Главного комитета государственных сооружений ВСНХ (ДО апреля 1919 г.). С 1 февраля 1919 г. - член Финансово-экономического комитета Комгосоора (РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 18А. Д. 2. Лл. 97,109).

Гинзбург Моисей Яковлевич (1892-1946) - архитектор, профессор. Один из организаторов Объединения современных архитекторов (ОСА) (1925 г.). С 1926 г. - ответственный редактор журнала «Современная архитектура». Автор проектов «домов-коммун», крупных проектов планировки (например, Черниковского промышленного района в Башкирии). С 1921 г. преподавал в Московском высшем техническом училище им, Н.Э. Баумана и Высших государственных художественно-технических мастерских (БСЭ. Т. 6. С. 530).

Горбачев Михаил Сергеевич (р. 1931) - партийный и государственный деятель, президент СССР (1990-1991 гг.). Генеральный секретарь ЦК КПСС с марта 1985 г. С 1955 г. - на комсомольской и партийной работе. С 1962 г. - парторг Ставропольского территориально-производственного колхозно-совхозного управления, затем заведующий отделом партийных органов крайкома КПСС. В 1966-1968 гг. - первый секретарь Ставропольского горкома КПСС. В 1968-1970 гг. - второй секретарь, с апреля 1970 г. - первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. В 1988-1989 гг. - председатель Президиума Верховного Совета СССР (член - с 1985 г.). В 1989-1990 гг. - председатель Верховного совета СССР (БЭС. Т. 1. С. 322).

Горегляд А.А. - первый зам. председателя Государственного научно-экономического совета Совмина СССР (РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 1340. Лл. 6-9).

Горинов Александр Васильевич (1902-?) - ученый в области железнодорожного транспорта и общетранспортных проблем, член-корреспондент АН СССР (1939 г.). Работал в экспедициях по изысканию трасс новых железных дорог, был главным инженером строительства железной дороги Москва - Донбасс, директором ряда научно-исследовательских институтов. В 1931-1946 гг. преподавал в Ленинградском институте инженеров железнодорожного транспорта и одновременно (в 1932-1938 гг.) - в Военно-транспортной академии Советской Армии, а с 1943 г. - в Московском институте инженеров железнодорожного транспорта. С 1965 г. - председатель Постоянной комиссии АН СССР по научным проблемам развития транспорта. Председатель экспертной комиссии Госплана СССР по вопросам охраны озера Байкал от промышленного загрязнения (БСЭ. Т. 7. С. 236; РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 66. Д. 1245. Л. 1).

Гуковский Исидор Эммануилович (1871-1921) - политический и хозяйственный деятель, участник революционного движения. С1918 г. - представитель ВСНХ в дирекциях и правлениях ряда предприятий и акционер-

ных обществ, зам. наркома, нарком финансов РСФСР, член коллегии Главного нефтяного комитета ВСНХ, председатель комиссии по товарообмену с Украиной при Комитете хозяйственной политики ВСНХ. В 1918-1919 гг. - председатель коллегии Финансово-экономического отдела ВСНХ. В 1920 г. - полномочный представитель РСФСР в Эстонии (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 151. Лл. 161-164; Оп. 1. Д. 475. Лл. 116-117; Д. 699. Лл. 113-117; Оп. 2. Д. 3. Л. 4; Д. 244. Л. 29; Д. 254. Л. 4; Д. 255. Лл. 45-48; Д. 277. Лл. 42-45; Оп. 19. Д. 1. Лл. 2, 7, 25, 42; Д. 2. Лл. 27, 29; Ф. 413. Оп. 2. Д. 358. Лл. 1-155; Д. 362. Лл. 1-158; Оп. 5. Д. 72. Л. 1-5, 8, 14-17; Ф. 7733. Оп. 40. Д. 1. Л. 77; Д. 4. Лл. 15-18, 22, 32, 55, 112; Д. 58. Лл. 24, 33, 44-45, 51-52, 60-61, 63-64; БСЭ. Т. 19. С. 783).

Гунали Митрофан Константинович - землевладелец (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 1. Л. 113).

Дементьев Георгий Петрович (1898-1969) - орнитолог, профессор МГУ (1934 г.), доктор биологических наук (1936 г.), заслуженный деятель науки РСФСР (1968 г.). в 1938-1951 гг. - вице-президент Всероссийского общества охраны природы, организатор (вместе с С.А.Бутурлиным и Б.М.Житковым) акции БООП по изучению и охране птиц. С1955 г. - председатель Комиссии охраны природы АН СССР. Член научных зоологических обществ Франции, США, Великобритании, Германии, Венгрии. С 1934 г. - член Международного орнитологического комитета. Лауреат Сталинской премии (1952 г.). Автор более 300 научных и научно-популярных работ по орнитологии, зоологии, экологии, морфологии и палеонтологии животных. (Мазурмович Б.Н. Выдающиеся отечественные зоологи. М. 1960. С.403-408).

Дитмар Борис Петрович - геолог и лимнолог. Приват-доцент Московского университета, главный библиограф библиотеки Государственного исторического музея. Член оргкомитета по созданию ВООП. Автор очерка двухсотлетней истории охраны природы в России (Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 82, 85).

Догужиев Виталий Хуссейнович (р. 1935) - государственный деятель. В 1967-1983 гг. - директор вагоностроительного, затем - машиностроительного заводов. С 1983 г. - зам. министра, министр общего машиностроения СССР. В 1989-1991 гг. - зам. председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям. Являлся председателем Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, председателем Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа. Руководил Правительственной комиссией по разработке мер восстановления экологического равновесия в Приаралье и контролю за их реализацией. В 1991 г. - зам. премьер-министра СССР (Кто есть кто в России и ближнем зарубежье. М. 1993. С. 218-219).

Дояренко Алексей Григорьевич (1874-1958) - почвовед, агрофизик, агрохимик. С 1905 г. - главный редактор журнала «Вестник сельского хозяйства», с 1924 г. - «Научно-агрономического журнала», Б 1918 г, при опытном поле Петровской сельскохозяйственной академии (ныне Московская сельскохозяйственная академия им. К.А.Тимирязева) организовал «практический курс полеводства», в основу которого было положено сочетание лекций и практических занятий для крестьян Московской губернии. Один из создателей организационно-производственной школы в аграрной науке. Репрессирован в 1930 г. В заключении написал «Письма о науке будущего». После освобождения продолжал научно-агрономическую работу в ссылке, в Кирове (Вятке), Саратове. Реабилитирован посмертно в 1987 г. (Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. М. 1989. С. 472-473; РГАЭ. Ф. 9474).

Егер К.О. - министр промышленности строительных материалов Латвийской ССР (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 27. Л. 1).

Жаворонков Николай Михайлович (1907-1990) -ученый-химик, академик (1962 г.). В 1944-1948 гг. - директор Научно-исследовательского физико-химического института им. Л.Я. Жаркова. В 1948-1962 гг. - ректор Московского химико-технологического института им. Д.И.Менделеева. С 1962 г. -директор Института общей и неорганической химии им. Н.С.Курнакова АН СССР. С 1962 г. - академик-секретарь отделения физикохимии и технологии неорганических материалов АН СССР (БСЭ. Т. 9. С. 330).

Жук Сергей Яковлевич (1892-1957) - гидротехник, академик (1953 г.), генерал-майор инженерно-технической службы, Герой Социалистического Труда (1952 г.). С 1942 г. возглавлял институт «Гидропроект», которому в 1957 г. присвоено его имя. Руководил изыскательскими и научно-исследовательскими работами, проектированием и строительством канала им. Москвы, Волго-Донского комплекса, Волго-Балтийского водного пути, Угличской, Рыбинской ГЭС и др. (БСЭ. Т. 9. С. 236).

Загорский Константин Яковлевич (1859-?) - экономист, статистик. Профессор МГУ и Института народного хозяйства им. К.Маркса. В 1919-1922 гг. - член Финансово-экономического совета Комитета государственных сооружений, председатель секции согласования планов. В 1922 г. - экономист Экономического управления ВСНХ. Автор научных работ по политэкономии и статистике транспорта (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 26. Д. 63; Ф. 2259. Оп. 18А. Д. 2. Лл. 6-12).

Засядько Александр Федорович (1910-1963) - государственный деятель, один из руководителей угольной промышленности, Герой Социалистического Труда (1957 г.). С 1935 г. - на руководящей работе в Донбассе, затем в Подмосковном бассейне. В 1943-1947 гг. - зам. наркома угольной промышленности СССР, зам. наркома строительства топливных предприятий. С 1947 г. - министр угольной промышленности западных районов СССР. С 1949 г. - министр угольной промышленности СССР. С 1958 г. - зам.

председателя Госплана СССР, зам. председателя Совета Министров СССР. В 1960-1962 гг. - председатель Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР (БСЭ. Т. 9. С. 384; РГАЭ. Ф. 333. Оп. 1).

Иванов Арсений Павлович (р. 1924) - географ, ответственный работник Министерства рыбной промышленности СССР. Участник 20 антарктических научных экспедиций. С 1961 г. - главный государственный инспектор по китобойному промыслу, затем - международный наблюдатель Международной китобойной комиссии (РГАЭ. Ф. 791).

Израэль Юрий Антониевич (р. 1930) - государственный деятель, геофизик, член-корреспондент АН СССР (1974 г.). С 1974 г. - начальник Главного управления гидрометеослужбы при Совмине СССР. С 1978 г. - председатель Государственного комитета СССР по гидрометеорологии. Основные труды по физике атмосферы, геофизическим аспектам экологии (БЭС. Т. 1, С. 481).

Ильин Леонид Андреевич (р. 1928) - ученый-радиотоксиколог и гигиенист, академик Российской медицинской академии. В 1961-1967 гг. - руководитель Лаборатории радиационной защиты, зам. директора Ленинградского института радиационной гигиены. С 1968 г. -директор Института биофизики. С 1989 г. -директор Института радиационной медицины. В 1982-1989 гг. - зам. председателя комитета «Врачи за предотвращение ядерной войны». В 1984-1990 гг. - вице-президент Академии медицинских наук. Возглавлял Национальную комиссию по радиационной защите при Министерстве здравоохранения СССР. Автор свыше 100 научных работ (Кто есть кто в России и ближнем зарубежье. М. 1993. С. 271).

Ишков Александр Акимович (1905-?) - государственный и хозяйственный деятель. С 1930 г. - на руководящей работе в рыбной промышленности. В 1940-1946 гг. - нарком, в 1946-1948 гг. - министр рыбной промышленности западных районов СССР. В 1954-1957 и в 1965-1979 гг. - министр рыбного хозяйства СССР. В 1953-1954 гг. - первый зам. министра промышленности продовольственных товаров СССР. В 1957-1962 гг. - министр СССР, член коллегии Госплана СССР. В 1962-1965 гг. - председатель Государственного комитета по рыбному хозяйству СССР (БСЭ. Т. 11. С. 62; БЭС. М. 1980. С. 52).

Каганович Лазарь Моисеевич (1893-1991) - партийный и государственный деятель. В 1925-1928 гг. и в 1947 г. - первый секретарь ЦК КП(б) Украины. В 1928-1939 гг. - секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1930-1935 гг. - первый секретарь Московского комитета ВКП(б). В 1935-1944 гг. - нарком путей сообщения, одновременно с 1937 г. - руководитель ряда наркоматов и с 1938 г. - заместитель председателя СНК СССР. В 1942-1945 гг. - член Государственного комитета обороны, с 1946 г. - заместитель, в 1953-1957 гг. - первый заместитель председателя Совета Министров СССР. На июньском (1957 г.) Пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК (БЭС. Т. 1. С. 520).

Кажинский Б. - секретарь физико-химической коллегии Всероссийской ассоциации натуралистов (РГАЭ. Ф. 674. Оп. 1. Д. 126).

Карагин А.В. - директор Ленинградского государственного проектного института Министерства коммунального хозяйства РСФСР «Ленгипрокоммунстрой» (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 27. Л. 1).

Карклин Отто Янович (1875-1937) - один из основателей советского суда член ЦИК СССР. Репрессирован в 1937 г. Реабилитирован посмертно.

Карпов Лев Яковлевич (1879-1921) - организатор советской химической промышленности и науки. В 1911-1915 гг. организовал общественное производство канифоли и скипидара, хлороформа, медного купороса, хлорида кальция и жидкого хлора. С февраля 1918 г. - зав. отделом химической промышленности и член президиума ВСНХ. В 1918 г. основал Центральную химическую лабораторию ВСНХ, впоследствии - Физико-химический институт им. Карпова (БСЭ. Т. 11. С. 456-457; БЭС. Т. 1. С. 551- 552).

Кафенгауз Лев Борисович (1885-1940) - экономист, статистик. Во Временном правительстве - товарищ министра торговли и промышленности. В 1919 г, принимал участие в подготовке программы экономического возрождения России для подпольной организации «Национальный центр». В 1919-1930 гг. работал в ВСНХ, занимая ответственные должности, преподавал в МГУ. Привлекался государственными органами в качестве эксперта по экономическим вопросам на международных конференциях (Курск, 1918 г.; Париж, 1925 г.). В августе 1930 г. арестован. В ссылке работал консультантом Башкирского управления народнохозяйственного учета. В декабре 1932 г. восстановлен в правах. С 1933 г. преподавал в промышленно-экономическом институте им. С. Орджоникидзе, Московском институте им, И.В.Сталина. Работал зам. главного редактора «Технической энциклопедии», старшим научным сотрудником института экономики АН СССР. Реабилитирован посмертно в 1987 г. (РГАЭ. Ф. 772).

Келдыш Мстислав Всеволодович (1911-1978) -математики механик, академик (1946 г.). С 1953 г. - член президиума, в 1960-1961 гг. - вице-президент АН СССР. Работал в Центральном аэродинамическом институте, МГУ, Математическом институте им. В.А. Стеклова АН СССР. С 1953 г. - директор института прикладной математики АН СССР (БСЭ. Т. 12. С. 53).

Кириков Сергей Васильевич (1899-1984) - зоолог, доктор биологических наук, профессор. В 1948-1977 гг. работал в Институте географии АН СССР. Действительный член Географического общества СССР. Автор более 80 научных работ по экологии и биологии промысловых зверей и птиц (РГАЭ. Ф. 652. Оп. 1).

Кожевников Григорий Александрович (1866-1933) - зоолог, профессор Московского университета (1904 г.). Директор зоологического музея МГУ. Инициатор и организатор изучения в России и СССР биологии малярийного комара и других насекомых - переносчиков болезней. Автор науч-

ных работ по биологии беспозвоночных. С 1931 г. преподавал в Геологоразведочном институте ВСНХ и Тропическом институте Наркомата здравоохранения СССР (БСЭ. Т. 12. С. 382-383; Борейко В.Е. Популярный биографо-библиографический словарь-справочник деятелей заповедного дела и охраны природы Украины, царской России и СССР (1860-1960). Т. 1. Киев. 1995. С. 134-138).

Колданов Василий Яковлевич (1904-1985) - лесовед, кандидат сельскохозяйственных наук. С 1940 г. - нарком лесной промышленности РСФСР. В 1947-1953 гг. - зам. министра лесного хозяйства СССР (РГАЭ. Ф. 538. Оп. 1).

Комаров Владимир Леонтьевич (1869-1945) - ботаник и географ. С 1920 г. - академик, в 1930-1936 гг. - вице-президент, в 1936-1945 гг. - президент АН СССР. С 1930 г. - президент Всесоюзного ботанического общества (БСЭ. Т. 12. С. 489).

Корниец Леонид Романович (1901-1969) - государственный деятель. Б 1953-1956 гг. - министр заготовок СССР, в 1956-1958 гг. - министр хлебопродуктов СССР. В 1958-1961 гг. - председатель Государственного комитета СССР по хлебопродуктам. В 1963-1969 гг. - председатель Государственного комитета заготовок СССР (РГАЭ. Ф.109).

Костенников В.М. - кандидат экономических наук, член и ученый секретарь Государственной экспертной комиссии Госэкономсовета СССР (РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 964. Лл. 39, 43, 44).

Красин Леонид Борисович (1870-1926) - советский государственный и партийный деятель. С 1900 г. вместе с Р.Э.Классоном возглавлял строительство электростанции «Электросила» в Баку. В 1918 г. - член Президиума ВСНХ, председатель Чрезвычайной комиссии по снабжению Красной армии, нарком торговли и промышленности, член Совета труда и обороны. В 1919 г. - нарком путей сообщения. В 1920-1923 гг. и с 1925 г. - полномочный представитель СССР во Франции (БСЭ. Т. 13. С. 324-325).

Красовский Николай Валентинович (1891-1957) - ветроэнергетик, доктор технических наук, профессор. В первые годы Советской власти - член коллегии и зав. отделом ветряных двигателей научно-технического отдела ВСНХ. В 1918 г. принимал участие в создании Центрального аэрогидродинамического института (ЦАГИ). В 1932-1936 гг. - зав. отделом ветрового кадастра Московского института экспериментальной гидрологии и метеорологии. В 1935-1938 гг. - консультант сектора природных богатств Госплана СССР, одновременно в 1936-1937 гг. - старший инженер треста «Кара-Богаз-Гол-хим». С 1943 г. - профессор Московского института механизации и электрификации сельского хозяйства. С 1954 г. - член координационной комиссии по проблемам использования ветра (РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1).

Крым Соломон Соломонович - комиссар Временного правительства, землевладелец (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 1. Л. 113).

Кулагин Николай Михайлович (1860-1940) -зоологи энтомолог, член-корреспондент Российской академии наук (1913 г.), академик АН Белорусской ССР (1934 г.) и ВАСХНИЛ (1935 г.). Один из организаторов Московского общества охраны природы (1917 г.). С 1919 г. руководил Комитетом по охране памятников природы при Наркомате просвещения РСФСР, с 1923 г. - секцией охраны природы Госплана РСФСР, с 1925 г. - Государственным комитетом по охране природы. Автор более 300 научных работ по пчеловодству, защите растений, эволюции животного мира, наследственности животных. Член 20-ти отечественных и зарубежных научных обществ (Борейко В.Е. Популярный биографо-библиографический словарь-справочник деятелей заповедного дела и охраны природы Украины, царской России и СССР (1860-1960). Т. 1. Киев. 1995. С. 164-167).

Лаврентьев Михаил Алексеевич (1900-?) - ученый-математик и механик, академик АН СССР (1946 г.) и АН Украинской ССР (1939 г.). В 1949-1952 гг. - директор института точной механики и вычислительной техники АН СССР. В 1950-1953 гг. и в 1955-1957 гг. - академик-секретарь отделения физико-математических наук АН СССР. С 1957 г. - вице-президент АН СССР и председатель Сибирского отделения АН СССР, инициатором создания которого являлся. Член многих иностранных академий, в т.ч. Парижской (1971 г.). В 1966-1970 гг. - вице-президент Международного математического союза (БСЗ. Т.14. С. 90).

Ларин Ю. (псевдоним, настоящее имя **Лурье Михаил Зальманович)** (1882-1932) - деятель революционного движения, экономист, литератор. После Октябрьской революции работал в комитетах и комиссиях ВСНХ по руководству финансами, занимался национализацией торговли, созданием совхозов и др. Член президиума ВСНХ. Автор работ по истории партии, советского государства, по вопросам социалистической зкономики (БСЭ. Т.14. С. 167).

Лацис Мартын Иванович (псевдоним, настоящее имя **Судрабс Ян Фридрихович)** (1880-1938) - советский государственный и партийный деятель. Член Петроградского Военно-революционного комитета. С1917 г. - член коллегии Наркомата внутренних дел, с мая 1918 г. - член коллегии ВЧК, в июле - ноябре 1918 г. - председатель ЧК и Военного трибунала 5-й Армии Восточного фронта. В 1919-1921 гг. - председатель Всеукраинской ЧК. С1921 г. - председатель Главсоли, зам. начальника Главного управления горной промышленности, член коллегии Наркомзема РСФСР. С 1932 г.- директор Института народного хозяйства им. Г.В.Плеханова (БСЭ. Т. 14. С. 656).

Ленин (псевдоним, настоящая фамилия **Ульянов) Владимир Ильич** (1870-1924) - революционер, государственный и партийный деятель. В 1895 г. создал Петербургский Союз борьбы за освобождение рабочего класса. Основатель партии большевиков. На II Всероссийском съезде Советов в 1917 г. был избран председателем Совета народных комиссаров. Возглавил ЦК партии и Совет рабочей и крестьянской обороны. Был инициа-

тором создания Коммунистического Интернационала, плана электрификации страны (1919 г.) (БЭС. Т. 1. С. 700).

Леонов Леонид Максимович (1899-1994) - писатель, академик АН СССР (1972 г.). Автор романов «Барсуки» (1924 г.), «Вор» (1927 г.), «Русский лес» (1953 г., Ленинская премия 1957 г.), повестей, рассказов и пьес. Активный участник природоохранной общественной деятельности (БСЭ. Т. 14. С. 340-341).

Логов Леонид Максимович - кандидат технических наук, председатель оргкомитета Расширенной научно-технической сессии по использованию энергии ветра, организованной в Академии наук Азербайджанской ССР в 1951 г. (РГАЭ. Ф. 155. Оп. 1. Д. 266 А).

Ломов-Оппоков Георгий Ипполитович (1888-1938) - советский государственный и партийный деятель. В 1918-1921 гг. - член президиума и зам. председателя ВСНХ. В 1921-1923 гг. - председатель Сибирского промышленного бюро ВСНХ, Уральского экономического совета. С конца 1923 г. - председатель Нефтесиндиката, член президиума ВСНХ СССР. В 1931-1933 гг. - зам. председателя Госплана СССР. В 1934-1937 гг. - член бюро Комиссии советского контроля при Совнаркоме СССР (БСЭ. Т. 15. С. 7-8).

Лысенко Трофим Денисович (1898-1976) - биолог и агроном, организатор науки. Академик АН СССР (1939 г.), АН Украинской ССР (1934 г.), ВАСХНИЛ (1935 г.). В 1938- 1956 и в 1961-1962 гг. - президент ВАСХНИЛ. В 1934-1938 гг. - научный руководитель, в 1940-1965 гг. - директор Института генетики АН СССР. Автор антинаучных концепций наследственности, изменчивости и видообразования, насаждавшихся административным путем и сопровождавшихся уничтожением других научных школ, шельмованием ученых. Нанес значительный ущерб советской генетике и биологии в целом (БЭС. Т. 1. С. 794).

Луначарский Анатолий Васильевич (1875-1933) - советский государственный деятель, критик, искусствовед, академик АН СССР (1930 г,). В 1917-1929 гг. - нарком просвещения. С 1929 г. - председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. В 1933 г. назначен полномочным представителем СССР в Испании (БСЭ. Т. 15. С. 66-67).

Лядов Мартын Николаевич (1872-1947) - советский и партийный деятель, участник революционного движения, историк. С 1920 г. работал в ВСНХ. В 1923-1929 гг. - ректор Коммунистического университета им. я.м. Свердлова, в 1929 г. - зав. Главнаукой Наркомата просвещения РСФСР. С 1930 г. - зав. Архивом Октябрьской революции. С 1932 г. - персональный пенсионер. Автор первых работ по истории партии (БСЭ. Т. 15. С. 129).

Макаров Михаил Иванович (1906-?) - государственный деятель. В 1945-1951 гг. - нарком, затем министр торговли РСФСР и член коллегии Министерства торговли СССР. В 1951-1957 гг. - зам. министра торговли СССР. В 1957-1978 гг. - зам. министра хлебопродуктов СССР, затем зам.

министра заготовок СССР. В 1963-1965 гг. - член коллегии Президиума Совета Министров СССР по вопросам цен (РГАЭ. Ф, 8040, Оп, 20, Д, 513, Лл. 195-196).

Мальцев Терентий Семенович (1895-1995) - новатор колхозного производства, Герой Социалистического Труда (1958 г,), почетный академик ВАСХНИЛ (1956 г.). Автор системы обработки почвы, предусматривающей применение глубокой безотвальной вспашки в сочетании с поверхностной обработкой почвы (БСЭ. Т. 15. С. 305).

Маркузон Федор Давидович (1884-1955) - статистик, экономист, доктор экономических наук. В 1920-1921 гг. - ответственный работник Московского губернского отдела труда, в 1921-1929 гг. - начальник Московского бюро статистики труда. Одновременно в 1925-1927 гг. - зав. статистическим отделом Института охраны труда. В 1927-1929 гг. - зав. научным бюро Наркомата труда СССР. С 1931 г. - научный сотрудник ряда научно-исследовательских институтов. В эвакуации, в 1941-1942 гг. - зав. Свердловским областным научно-исследовательским бюро санитарной статистики (РГАЭ. Ф. 750. Оп. 1. Д. 65. Лл. 16-23, 26-28).

Мартино Владимир Эммануилович - зоолог, комиссар Министерства земледелия Временного правительства по ликвидации «царской охоты» в Крыму и зав. заповедником. Делегат III Всероссийского съезда зоологов (1927 г.) (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 1. Л. 114; Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 265).

Мацкевич Владимир Владимирович (р. 1909) - государственный деятель. В 1946-1952 гг. - зам. министра и министр животноводства УССР, зам. министра и министр сельского хозяйства УССР, зам. председателя Совета Министров УССР. В 1953-1955 гг. - первый зам. министра, в 1955-1960 гг. - министр сельского хозяйства СССР. Одновременно в 1956-1957 гг. - зам. председателя Совмина СССР по сельскому хозяйству, в 1957-1961 гг. - зам. председателя Госплана СССР. В 1965-1973 гг. - министр сельского хозяйства СССР (БСЭ. Т. 15. С. 527; РГАЭ. Ф. 784).

Мелешкин М.Т. - директор института «Гипролисттоп» Украинской ССР (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 27. Л. 1).

Менкель М.Ф. - доктор технических наук, член Государственной экспертной комиссии Госэкономсовета СССР (РГАЭ. Ф. 7. Оп. 3. Д. 964. Лл. 16,54).

Милютин Владимир Павлович (1884-1937) - партийный и государственный деятель, экономист. В первом Советском правительстве - нарком земледелия. В 1918-1921 гг. - зам. председателя ВСНХ. В 1922-1924 гг. - представитель Коминтерна в Австрии и на Балканах. С 1924 г. - член коллегии Наркомата рабоче-крестьянской инспекции. В 1925-1927 гг. - зам. председателя Коммунистической академии. В 1928-1934 гг. - управляющий ЦСУ СССР, затем зам. председателя Госплана СССР. С 1934 г. председатель

Ученого совета при ЦИК СССР. Был членом Совета труда и обороны и ЦИК СССР, Автор работ по экономическим вопросам (БСЭ. Т, 16, С, 267).

Модестов Александр Петрович (1873-?) - агроном, ботаник, популяризатор науки. Основатель и председатель Всероссийской ассоциации натуралистов, редактор «Известий Ассоциации натуралистов». Автор научных трудов по земледелию, истории и практике агрономии (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 16. Д. 6503).

Мокржецкий Сигизмунд Александрович - энтомолог, организатор и директор Симферопольского естественно-исторического музея, впоследствии преобразованного в областной краеведческий музей (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1 .Д. 1 .Л. 114).

Молотов (псевдоним, настоящая фамилия **Скрябин) Вячеслав Михайлович** (1890-1986) - политический и государственный деятель, участник революционного движения. С 1919 г. - председатель Нижегородского губисполкома, секретарь Донецкого губкома РКП(б). В 1920 г. - секретарь ЦК КП(б) Украины, В 1921-1930 гг, - секретарь ЦК ВКП(б). В 1930-1941 гг. - председатель Совнаркома, затем Совмина СССР, одновременно в 1941-1949 и 1953-1957 гг. - нарком, министр иностранных дел СССР. В 1926-1952 гг. - член Политбюро ЦК ВКП(б). В 1941-1945 гг. - зам председателя Государственного комитета обороны. В 1952-1957 гг. - член Президиума ЦК КПСС. В 1957-1960 гг. - посол СССР в Монгольской Народной Республике. В 1960-1962 гг. - глава советского представительства в Международном агентстве по атомной энергетике в Вене (БСЭ. Т. 16. С. 484-485).

Мосолов Василий Петрович (1888-1951) -ученый в области земледелия, академик (1935 г.) и вице-президент (1939-1951 гг.) ВАСХНИЛ. В 1924-1938 гг. заведовал кафедрой общего земледелия Казанского сельскохозяйственного института. С 1938 г. работал в ВАСХНИЛ. Лауреат государственных премий СССР (1943, 1951 гг.) (БСЭ. Т. 17. С. 53).

Назаров - руководитель научной экспедиции Государственного океанографического института в составе 6-го рейса Антарктической китобойной флотилии «Слава» в 1951-1952 гг.

Неверли Иван Иосифович - бешуйский лесничий (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1. Д. 1. Л. 114).

Немчинов Василий Сергеевич (1894-1964) - экономист и статистик, академик АН СССР (1946 г.), АН Белорусской ССР (1940 г.), ВАСХНИЛ (1948 г.). В 1928-1948 гг. - заведующий кафедрой статистики, в 1940-1948 гг. - директор Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева. В 1949-1963 гг. - председатель Совета по изучению производительных сил. В 1958 г. организовал первую в СССР Лабораторию экономико-математических исследований АН СССР. В 1953-1959 гг. - академик - секретарь отделения экономических, философских и правовых наук АН СССР (БСЭ. Т. 17. С. 456).

Нестерова Зоя Николаевна (1915-?) - архитектор. С 1943 г. работала в Академии строительства и архитектуры СССР, с 1957 г. в должности старшего научного сотрудника (РГАЭ. Ф. 293. Оп. 10. Д. 559. Лл. 4, 6).

Нечупиенко Емельян Львович - зам. начальника, затем - начальник ПТЭУ Наркомвода (РГАЭ. Ф. 7458. Оп. 12. Д. 1505. Л. 3).

Никонов Александр Александрович (1918-1995) - экономист, государственный и партийный деятель, академик АН СССР (1984 г.) и ВАСХНИЛ. С 1940 г, - зав, отделом укома Компартии Латвии, В 1944-1945 гг. - первый секретарь ЦК Компартии Латвии по аграрным вопросам. В 1951-1961 гг. - министр сельского хозяйства Латвийской ССР. В 1962-1963 гг. - старший научный сотрудник Латвийского НИИ земледелия. В 1963-1978 гг. -директор Ставропольского НИИ сельского хозяйства. В 1978-1992 гг. - академик - секретарь отделения экономики и организации сельскохозяйственного производства, затем - вице-президент, президент ВАСХНИЛ. В 1985-1989 гг. одновременно - зам. председателя Госагропрома СССР. С1990 г. - директор Аграрного института (Всероссийский институт аграрных проблем и информатики РАСХН) при Президиуме ВАСХНИЛ. Труды по экономике и организации сельского хозяйства, аграрной истории страны. Почетный академик Международной академии информационных процессов и технологий (1994 г.), ряда зарубежных сельскохозяйственных академий (БЭС. Т. 2. С. 34; РГАЭ. Ф. 785).

Никонов Е.Е. - управляющий трестом «Мосжилстрой» Главмосстроя (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 27. Л. 1).

Новиков Игнатий Трофимович (р. 1907) - государственный и партийный деятель, Герой Социалистического Труда (1961 г.). В 1919-1932 гг. - шахтер, рабочий-металлург. В 1932-1941 гг. - начальник цеха, главный энергетик завода в г. Коммунарске, директор электростанции, главный механик Чимкентского свинцового завода, директор завода в Саратове. В 1941-1943 гг. - секретарь Саратовского обкома ВКП(б). В 1943-1950 гг. - начальник Главного управления Наркомата, затем Министерства электростанций СССР. В 1950-1958 гг. - зам. министра, министр электростанций СССР. В 1962 г. - министр энергетики и электростанций СССР. С ноября 1962 г. - зам. председателя Совмина СССР, одновременно председатель Госстроя СССР (БСЭ. Т.18. С.65).

Нуриев Зия Нуриевич (1915-?) - советский государственный и партийный деятель, кандидат экономических наук (1966 г.). В 1933-1938 и 1940-1942 гг. работал в системе народного образования. С 1942 г. - на партийной работе. В 1969-1973 гг. - министр заготовок СССР, член Общесоюзного Совета колхозов. С апреля 1973 г. - зам. председателя Совмина СССР (БСЭ. Т.18. С.152-153).

Огнев Сергей Иванович (1886-1951) - зоолог, профессор Московского университета (1930 г.), заслуженный деятель науки РСФСР (1947 г.). Основатель московской школы териологов (БСЭ. Т. 18. С. 285).

Осипов Г.Л. - сотрудник Научно-исследовательского института строительной физики и ограждающих конструкций Академии строительства и архитектуры СССР (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 9. Д. 106. Л. 1а).

Павловский Евгений Александрович (1884-1965) - паразитолог, академик АН СССР (1939 г.) и АМН СССР (1944 г.), почетный член АН Таджикской ССР (1951 г.), генерал-лейтенант медицинской службы. В 1952-1964 гг.- президент Географического общества СССР. Создал учение о природной очаговости болезней человека, способствовавшее развитию экологического направления в паразитологии. Его труды легли в основу профилактики многих болезней (БЭС. Т. 2. С. 98).

Петров Федор Николаевич (1876-1973) - партийный и государственный деятель, участник революционного движения. В 1920-1922 гг. - зам. председателя Совмина Дальневосточной республики (ДВР), министр здравоохранения, начальник Главного военно-санитарного управления Народно-революционной армии ДВР, член Дальневосточного бюро ЦК ВКП(б). в 1923-1927 гг. - начальник Главнауки Наркомата просвещения РСФСР. В 1927-1941 гг.- зам. главного редактора первого издания БСЭ, одновременно в 1929-1933 гг. - председатель Всесоюзного общества культурных связей с заграницей (ВОКС). В 1941-1949 гг. -директор государственного института «Советская энциклопедия». Член главных редакций трех изданий БСЭ. В 1959-1973 гг. - член научно-редакционного совета издательства «Советская энциклопедия» (БСЭ. Т. 19. С. 485).

Петровский Владимир Федорович (р. 1933) -дипломат, доктор исторических наук, кандидат юридических наук. Имеет дипломатический ранг Чрезвычайного и полномочного посла. В системе МИД СССР работает с 1957 г. В 1986-1991 гг. - зам., первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1992 г. - зам. Генерального секретаря ООН по политическим вопросам. В январе-феврале 1992 г. представлял Россию в Совете сотрудничества НАТО. Член Совета директоров ряда российских и международных институтов и ассоциаций (Кто есть кто в России и в ближнем зарубежье. М. 1993. С. 504).

Петрянов-Соколов Игорь Васильевич (1907-1996) - физикохимик, академик (1966 г.), Герой Социалистического Труда (1971 г.). После окончания МГУ (в 1930 г.) работал в Физико-химическом институте им. Л.Я.Карпова, с 1938 г. - зав. отделом. С 1947 г. одновременно профессор Московского химико-технологического института им. Д.И.Менделеева. Основные труды по природным и искусственным аэродинамическим системам. Создатель новых видов фильтрующих материалов, получивших промышленное применение (БСЭ. Т. 19. С. 499).

Пиротта - профессор, директор Римского института ботаники, президент Интернациональной комиссии сельскохозяйственной экологии, вицепрезидент академии Линчей (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 15. Д. 7. Л. 47).

Плич - член коллегии и зам. председателя представительства Дагестанской ССР при Наркомате по делам национальностей (ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 39. Д. 86. Л. 465).

Подъяпольский Николай Николаевич (1888-1934) - агроном, зам. комиссара астраханского отдела Наркомата просвещения РСФСР. В начале 1920-х годов - сотрудник Наркомпроса, занимался проблемами питания и гигиены, работал над включением вопросов охраны природы в школьные программы. Ученый секретарь ВООП. (Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 50-51, 81, 83).

Поляков Николай Харлампиевич (1898-?) - архитектор, член-корреспондент Академии архитектуры СССР (1956 г.). В 1928-1929 гг. - инженер-проектировщик Водоканалстроя. С 1929 г. преподавал в Московском высшем техническом училище, затем в Московском авиационном институте. В 1932-1934 гг. - руководитель группы Средволгостроя. В 1934-1936 гг. - руководитель, зам. руководителя 7-й архитектурно-планировочной мастерской Моссовета. В 1936-1938 гг. - старший архитектор 1-й архитектурно-планировочной мастерской Наркомата коммунального хозяйства РСФСР. В 1938-1941 гг. - руководитель кабинета градостроительства, и.о. директора Института градостроительства, руководитель экспериментальной мастерской Академии архитектуры СССР. В 1942-1948 гг. - старший научный сотрудник мастерской НИИ градостроительства Академии архитектуры СССР. В 1948-1952 гг. - старший архитектор Института градостроительства Академии архитектуры СССР. С 1952 г. - главный архитектор Института генерального плана г. Москвы (РГАЭ. Ф. 293. Оп. 2. Д. 112; Оп. 6. Д. 164).

Пронин Александр Михайлович (р. в 1909) - доцент кафедры диалектического и исторического материализма Московского планового института. До 1928 г. работал в портовой таможне. С 1931 г. - преподаватель МГУ. Работал в Московском энергетическом институте, Восточно-Сибирском коммунистическом университете. С 1933 г. - в Плановом институте. Автор научных трудов (РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 40. Д. 1008).

Радек (псевдоним, настоящая фамилия - **Собельсон) Карл Бернгардович** (1885-1939) - лидер международного социал-демократического движения, партийный публицист. В 1919-1924 гг. - член ЦК РКП(б). В 1920-1924 гг. - член Исполкома Коминтерна. Сотрудник газет «Правда» и «Известия». Репрессирован, реабилитирован посмертно (БЭС. Т. 2. С. 232).

Розанов Михаил Павлович (1891-1966) - зоолог, кандидат биологических наук. Участник и руководитель научно-комплексных экспедиций, организатор и руководитель государственных заповедников СССР. Преподавал в МГУ и Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева (РГАЭ. Ф. 473. Оп. 1).

Российский Дмитрий Михайлович (1865-193?) - специалист по шелководству. В 1901-1919 гг. - преподаватель Петровской сельскохозяйственной академии. С 1918 г. - заведующий отделами животноводства, пчеловодства и шелководства Наркомата земледелия РСФСР. В 1919-1924 гг. - преподаватель Московского ветеринарного института, с 1924 г. - заведующий кафедрой в Московском текстильном институте. С 1924 г. работал в Научно-техническом управлении ВСНХ СССР (РГАЭ. Ф. 416).

Рыбников Алексей Алексеевич (р. 1922) - океанограф, кандидат географических наук. С 1949 г. - сотрудник Государственного океанографического института. Участник четырех и руководитель одной из антарктических научных экспедиций в составе АКФ «Слава» (1951 -1960 гг.). В 1974 - 1979 и в 1982 гг. - национальный координатор программ международных научных экспериментов под эгидой ООН. Автор научных работ по гидрометеорологии Антарктики и Атлантического океана (РГАЭ. Ф. 791).

Рыжков Николай Иванович (р, 1929) - государственный и партийный деятель. С 1970 г. - директор, генеральный директор Уральского машиностроительного завода. В 1979-1982 гг. - первый зам. председателя Госплана СССР. В 1985-1990 гг. - член Политбюро ЦК КПСС. В 1985-1991 гг. - председатель Совмина СССР. В 1990 г. - член Президентского совета СССР (БЭС. Т. 2. С. 293).

Самойлов Яков Владимирович (1870-1925) - минералог и геолог, доктор геолого-минералогических наук. С 1902 г. работал под руководством В.И.Вернадского в Московском университете. С 1902 г. - зав. кафедрой минералогии и геологии в Новоалександрийском институте сельского хозяйства и лесоводства. С 1906 г. - профессор Московского сельскохозяйственного института (ныне Московская сельскохозяйственная академия им. К.А.Тимирязева). С 1917 г. - профессор Московского университета. В 1919 г. основал и возглавил Научный институт по удобрениям (переименованный затем в Научный институт по удобрениям и инсектофунгицидам им. Я.В.Самойлова). Инициатор изучения химического состава современных морей и живых организмов. Основные труды по минералогии осадочных пород, исследованию агрономических руд, радиогеохимии (БСЭ. Т. 22. С. 537; РГАЭ. Ф. 306. Оп. 1).

Свидерский Алексей Иванович (1878-1933) - государственный и партийный деятель, участник революционного движения. В 1918-1922 и в 1928-1929 гг. - член коллегии Наркомата продовольствия РСФСР. В 1922-1926 гг. - член коллегии Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции, зам. наркома земледелия РСФСР, ректор Сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева. Одновременно в 1924-1925 гг. - уполномоченный РСФСР при Совнаркоме СССР, член комиссии при СНК СССР по оказанию помощи населению, пострадавшему от наводнения, председатель комиссии по вопросам импорта сельскохозяйственных машин и орудий, председатель правления издательства «Новая деревня». С сентября 1929 г. - полномочный представитель СССР в Латвии (БСЭ. Т. 23. С. 75; РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 12).

Седун Даниил Фомич - натуралист-самоучка. Сначала - егерь, затем руководитель службы охраны Крымского заповедника. Убит в 1930 г. при стычке с браконьерами в лесу (Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 54).

Семенов Владимир Николаевич (1874-?) - архитектор, академик Академии архитектуры СССР (1939 г.) В 1901-1909 гг. - младший архитектор Кавказских минеральных вод. В 1913-1923 гг. - архитектор Московской Казанской железной дороги, в 1923-1930 гг. - член, зам. председателя научно-технического совета Наркомата коммунального хозяйства РСФСР. В 1931-1934 гг. - главный архитектор Москвы. В 1934-1941 гг. - руководитель проектной мастерской Наркомата коммунального хозяйства РСФСР. В 1941-1950 гг. -директор Института градостроительства Академии архитектуры СССР, одновременно преподавал в Московском архитектурном институте. Автор генерального проекта Сталинграда (ныне Волгоград), проекта реконструкции Ростова-на-Дону и др. С 1943 г. - член советов Комитета по делам строительства СССР, архитектурного совета Метростроя (РГАЭ. Ф. 293. Оп. 2. Д. 39; Оп. 6. Д. 2).

Семенов Константин Сергеевич (1878-?) - экономист лесной промышленности, профессор. В 1941-1944 гг. - сотрудник Центрального научно-исследовательского института механизации и энергетики лесной промышленности. Автор работ по экономике лесной промышленности (РГАЭ. Ф. 219. Оп. 1. Д. 743. Лл. 18-19).

Семенов-Тян-Шанский Олег Измаилович - специалист в области заповедного дела. Один из основателей Лапландского заповедника. Внук географа П.П.Семенова-Тян-Шанского (Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 249; Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 86).

Склянский Эфраим Маркович (1892-1925) - советский государственный, партийный и военный деятель. Делегат II Всероссийского съезда Советов и член его президиума, член Петроградского военно-революционного комитета. В 1917-1918 гг. - член коллегии и зам. наркома по военно-морским делам Республики. С марта 1918 г. - член Высшего военного совета РСФСР. С октября 1918 г. до марта 1924 г. - зам. председателя Реввоенсовета Республики, член Совета обороны. В 1920-1921 гг. - член Совета труда и обороны и коллегии Наркомата здравоохранения РСФСР. В апреле 1924 г. направлен на работу в ВСНХ председателем правления треста «Моссукно» (БСЭ. Т. 23. С. 513).

Славин Самуил Бенедиктович (1901-1989) - экономист, исследователь Севера, доктор экономических наук. В 1925-1937 гг. работал в аппарате Госплана СССР, был зам. председателя Совета Севера и зам. начальника сектора размещения производительных сил. В 1933-1935 гг. - член Комитета по Северу ВЦИК. С 1938 г. - начальник Бюро экономических исследований и финансово-экономического управления Главного управле-

ния Севморпути при СНК СССР, с 1941 г. - директор Московского филиала Арктического научно-исследовательского института. В 1946-1974 гг. - руководящий работник СОПС, начальник Северной комплексной экспедиции. Основные труды по истории, организации и методах освоения Севера (РГАЭ. Ф. 746).

Смидович Петр Гермогенович (1874-1935) -государственный и партийный деятель, участник революционного движения, В 1918 г. - председатель Моссовета. В 1919 г. - председатель Московского губернского совнархоза. Участник ликвидации Антоновского и Кронштадского мятежей (БСЭ. Т. 23. С. 608-609).

Смирнов Александр Петрович (1877-1938) - государственный и партийный деятель. С1917 г. - член коллегии, зам. наркома внутренних дел РСФСР. В 1919-1922 гг. - зам. наркома продовольствия РСФСР. В 1923-1928 гг. - нарком земледелия РСФСР. Одновременно в 1923-1928 гг. - генеральный секретарь Крестьянского интернационала. В 1928-1930 гг. - зам. председателя Совнаркома РСФСР и секретарь ЦК ВКП(б). В 1930-1931 гг. - член Президиума ВСНХ. С 1933 г. - на административно-хозяйственной работе (БСЭ. Т. 23. С. 610).

Смирнов Н.Н. - геолог и минералог, профессор. В 1920-е годы - сотрудник научно-технического отдела ВСНХ. С 1933 г. - член Научного совета Главного управления по заповедникам при СНК РСФСР (Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 89).

Соболев Сергей Львович (1908-?) - математик и механик, академик АН СССР (1939 г.). В 1935-1957 гг. - профессор МГУ. С 1957 г. - директор Института математики Сибирского отделения АН СССР, профессор Новосибирского университета (БСЭ. Т. 24. Ч. 1. С. 7).

Соколов Владимир Евгеньевич (р. 1928) - зоолог, академик АН СССР (1974 г.) и ВАСХНИЛ (1985 г.). Директор Института эволюционной морфологии и экологии животных им. А.Н.Северцова АН СССР. Основные труды по экологической морфологии и систематике позвоночных, проблемам биосферы, охраны природы (БЭС. Т. 2. С. 379).

Соколов К.М. - председатель Государственного комитета Совмина СССР по делам строительства (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 1. Д. 38. Л. 13).

Соляник Алексей Николаевич (р. 1912) - капитан дальнего плавания, ответственный работник Министерства рыбной промышленности СССР. В 1937-1942 гг. - старший помощник, капитан 1-го ранга, капитан-директор краболовных судов на Дальнем Востоке. В 1942-1946 гг. - уполномоченный Министерства рыбной промышленности СССР в закупочных комиссиях в США, Польше, Германии. С 1946 г. - капитан-директор Антарктической китобойной флотилии «Слава» (РГАЭ. Ф. 8202. Оп. 10. Д. 64, 491).

Сосунов Павел Ильич (1888-?) -до Октябрьской революции работал в кооперативных и других организациях. С 1918 г. на политической и хозяй-

ственной работе. Работал в партийном аппарате Тюменской губернии. В 1922 г. вышел из РКП(б) по причине несогласия с проведением НЭПа. (ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 21. Д. 126. Лл. 42- 42об).

Сталин (псевдоним, настоящая фамилия **Джугашвили) Иосиф Виссарионович** (1878-1953) - партийный и государственный деятель, Герой Советского Союза (1945 г.), Маршал Советского Союза (1943 г.), Генералиссимус (1945 г.). С октября 1917 г. по 1922 г. - нарком по делам национальностей, одновременно в 1919-1922 гг. - нарком Государственного контроля Рабоче-крестьянской инспекции. С 1918 г. - член Реввоенсовета. С 1922 г. - Генеральный секретарь ЦК ВКП(б). С мая 1941 г. - председатель Совета Народных Комиссаров, затем - Совета Министров СССР. В годы Великой Отечественной войны - председатель Государственного комитета обороны, Верховный главнокомандующий. В 1946-1947 гг. - министр Вооруженных сил СССР. С 1938 г. - член Президиума Верховного совета СССР (БЭС. Т. 2. С. 406).

Старокадомский Леонид Михайлович (1875-1961) - доктор медицинских наук, окончил Военно-медицинскую академию. В 1909-1915 гг. - судовой врач на транспортном ледоколе «Таймыр». Участник гидрографической экспедиции в Северном Ледовитом океане. С 1918 г. - флотский врач Флотилии Северного Ледовитого океана, с июля 1919 г. - санитарный инспектор Архангельского военного флота. В 1920 г. - помощник начальника Управления санитарной части флота, после реорганизации управления - начальник санитарного отдела. В 1931 г. арестован по делу о вредительстве и приговорен к 3 годам высылки в Восточную Сибирь (в 1932 г. высылка была отменена), в 1944 г. постановлением Особого совещания при НКВД судимость снята. С 1932-1934 гг. возглавлял морскую санитарную часть Северо-Восточной полярной экспедиции. Участник экспедиции дирижаблестроения по оказанию помощи челюскинцам (1934 г.). В 1938-1952 гг., работая в разных учреждениях, занимался вопросами гигиены и санитарии. Автор трудов по проблемам освоения Севера (РГАЭ. Ф. 245. Оп. 1).

Стельмах Михаил Афанасьевич (р. 1912) - писатель, Герой Социалистического Труда (1972 г.). В 1945-1953 гг. работал в Институте искусствоведения, фольклора и этнографии АН Украинской ССР. Автор трилогии «Большая родня» (Государственная премия 1951 г.), романов и повестей («Кровь людская - не водица», «Хлеб и соль», «Щедрый вечер» и др.). Депутат Верховного Совета СССР 6-9-го созывов (БСЭ. Т. 24. Ч. 1. С. 479).

Струев Александр Иванович (1906-?) - государственный и политический деятель, Герой Социалистического Труда (1976 г.). С 1925 г. - на советской и партийной работе. В 1944-1947 гг. - председатель Сталинского (ныне Донецкого) облисполкома. В 1947-1958 гг. - первый секретарь Сталинского обкома КП Украины, Пермского обкома КПСС. В 1958-1962 гг. - зам. председателя Совмина РСФСР. В 1962-1965 гг. - председатель Государственного комитета Совмина СССР по торговле. С сентября 1965 г. - министр торговли СССР (БСЭ. Т. 24. Ч. 1. С. 597-598).

Струмилин (псевдоним, настоящая фамилия - **Струмилло-Петрашкевич) Станислав Густавович** (1877-1974) — экономист и статистик, академик (1931 г.), Герой Социалистического Труда (1967 г.). В 1921-1937 и 1943-1951 гг. - зам. председателя, член президиума, зам. начальника ЦУНХУ, член совета научно-технической экспертизы Госплана СССР. Одновременно вел научную и педагогическую работу в МГУ (1921-1923 гг.), Институте народного хозяйства им.Г.В.Плеханова (1929-1930 гг.), Московском государственном экономическом институте (1931-1950 гг.). В 1942-1946 гг. - зам. председателя Совета филиалов и баз АН СССР. В 1948-1952 гг. - зав. сектором истории народного хозяйства Института экономики АН СССР. В 1948-1974 гг. - на научно-педагогической работе в Академии общественных наук при ЦК КПСС. Основные труды по экономике, статистике, управлению народным хозяйством, планированию, демографическому прогнозированию, политэкономии социализма, экономической истории, научному коммунизму, социологии, философии. Автор первой в мире системы материальных балансов, одного из методов построения индекса производительности труда (БСЭ. Т. 24. Ч. 1. С. 606-607).

Сукачев Владимир Николаевич (1880-1967) — ботаник, лесоведи географ, академик АН СССР (1943 г.). В 1919-1941 гг. руководил основанной им кафедрой дендрологии и систематизации растений. В 1941-1943 гг. — зав. кафедрой биологических наук Уральского лесотехнического института. В 1944 г. организовал и возглавил Институт леса АН СССР (Институт леса и древесины им. В.Н.Сукачева Сибирского отделения АН СССР), в 1959 г. - лабораторию биогеоценологии при Ботаническом институте. В 1944-1953 гг. - профессор Московского лесотехнического института, затем МГУ. Основоположник биогеоценологии, один из основателей учения о фитоценозе. В 1955-1967 гг. - президент Московского общества испытателей природы. Член природоохранных органов АН СССР (БСЭ. Т. 25. С. 59).

Суслов Михаил Андреевич (1902-1982) - партийный и государственный деятель. С 1939 г. - первый секретарь Ставропольского крайкома партии. С 1944 г. - председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литовской ССР. С 1947 г. - секретарь ЦК ВКП(б). В 1952-1953 и 1955-1966 гг. - член Президиума ЦК КПСС. С 1966 г. - член Политбюро ЦК КПСС (БЭС. Т. 2. С. 432).

Суханов (псевдоним, настоящая фамилия **Гиммер) Николай Васильевич** (1882-1940) - участник российского революционного движения, экономист и публицист. Член ВЦИК 1-го созыва. Примыкал к меньшевикам-интернационалистам до 1920 г. Один из редакторов газеты «Новая жизнь». Автор «Записок о революции», подвергнутых В.ИЛениным резкой критике в статье «О нашей революции». С 1919 г. - председатель Финансово-экономического совета Комгосоора. В 1931 г. осужден за участие в подпольной меньшевистской организации (БСЭ. Т. 25. С. 100; Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 45. С. 378-382; РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 18А Д. 2. Л. 34).

Сытин П. - управляющий делами Реввоенсовета Республики (РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 6. Д. 9. Л. 45).

Табеев Фикрят Ахмеджанович (р. 1928) - политический и государственный деятель, кандидат экономических наук. В 1959-1979 гг. - первый секретарь Татарского обкома КПСС. В 1979-1986 гг. - Чрезвычайный и полномочный посол СССР в Афганистане. В 1986-1990 гг. - первый зам. председателя Совмина РСФСР. С1992 г. - председатель Российского фонда федерального имущества (Кто есть кто в России и в ближнем зарубежье. М. 1993. С. 630).

Тер-Оганесов В.Т. - астроном, деятель природоохраны. Начальник отдела охраны природы Наркомата просвещения РСФСР (до 1927 г.). Зам. председателя Государственного межведомственного комитета по охране природы. С 1933 г. - член Комитета по заповедникам. (Вайнер Д. (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. S5).

Тимирязев Климент Аркадьевич (1843-1920) - естествоиспытатель, один из основоположников русской школы физиологов растений, член-корреспондент Петербургской Академии наук (1890 г.). В 1870-1892 гг. преподавал в Петровской земледельческой и лесной академии (ныне Московская сельскохозяйственная академия им. К.А.Тимирязееа). С 1878 г. - профессор Московского университета. Один из первых пропагандистов дарвинизма в России. Популяризатор и историк науки. Член Лондонского королевского общества (1911 г.), почетный доктор университетов в Глазго (1901 г.), Кембридже (1909 г.) и Женеве (1909 г.), член-корреспондент Эдинбургского ботанического общества (1911 г.), почетный член многих русских университетов и научных обществ (БСЭ. Т. 25. С. 552-553).

Трофимук Андрей Алексеевич (1911-?) - геолог-нефтяник, академик (1958.), Герой Социалистического Труда (1944 г.). С 1953 г. - зам. директора, с 1955 г. - директор Всесоюзного нефтегазового научно-исследовательского института. С 1957 г. - директор Института геологии и геофизики Сибирского отделения АН СССР. Основные труды связаны с поисками и разработкой нефтяных месторождений. Создатель метода диагностики нефтяных толщ, объемно-генетического метода оценки прогнозных запасов нефти и газа. Соавтор открытия и обоснования крупных залежей газа в твердом состоянии (БСЭ. Т. 26. С. 250).

Троцкий (псевдоним, настоящая фамилия **Бронштейн) Лев Давидович** (1879-1940) - политический деятель. Участник российских революций. В 1917-1918 гг. - нарком иностранных дел. В 1918-1925 гг. - нарком военно-морских дел и председатель Реввоенсовета Республики. Одновременно в 1920 г. - нарком путей сообщения РСФСР. В 1925-1926 гг. - член Президиума ВСНХ СССР. В 1929 г. выслан за границу, в 1932 г. лишен советского гражданства. Убит в Мексике в результате террористической акции НКВД СССР (БЭС. Т. 2. С. 499).

Успенский Герасим Александрович (1902-?) - кандидат биологических наук. Выпускник Московского зоотехнического института В 1947-

1956 гг. - зав. зоопарком в Аскании-Нова (Борейко В.Е. Аскания-Нова: тяжкие версты истории. 1826-1993 гг. Киев. 1994. С. 134-137).

Успенский Юрий Иванович (1873-?) - инженер путей сообщения, профессор Варшавского университета. До Октябрьской революции работал начальником службы пути, помощником начальника службы движения, помощником главного инженера, управляющим отделом в Министерстве путей сообщения. С 1917 г. - зав. техническими и экономическими изысканиями железных дорог, член Финансово-экономического совета Комгосоора. В 1922-1924 гг. - член Технического совета Комгосоора (РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 18. Д. 2498).

Федюшин Анатолий Владимирович (1891-1972) - орнитолог, доктор биологических наук. Делегат 1 -го Всероссийского съезда деятелей охраны природы. Профессор Белорусского государственного университета (1927-1933 гг.) и Омского сельскохозяйственного института (1933-1972 гг.), организатор и участник зоологических экспедиций (РГАЭ. Ф. 39. Оп. 1).

Ферсман Александр Евгеньевич (1883-1945) - геохимик и минералог, академик (с 1919 г.). С 1909 г. - преподаватель Московского университета, с 1910 г. - профессор Народного университета им. А.Л.Шанявского. С 1912 г. - старший хранитель Минералогического музея АН, позже - его директор (1919-1930 гг.). Секретарь Комиссии по изучению естественных производительных сил при АН. В 1924-1929 гг. - академик-секретарь Отделения физико-математических наук, вице-президент АН СССР (1927—1929 гг.). Директор Радиевого института АН СССР, председатель Уральского филиала АН СССР (1932-1938 гг.), директор Института кристаллографии, минералогии и геохимии им. М.В.Ломоносова (1930-1939 гг.) и Института геологических наук АН СССР (1942-1945 гг.). Лауреат премии им. В.И.Ленина (1929 г.) и Государственной премии СССР (1942 г.). Один из основоположников геохимии (БСЭ. Т. 27. С. 321).

Флаксерман Юрий Николаевич (1895 - 1994) - энергетик, кандидат технических наук. В 1918 г. - зам. наркома просвещения РСФСР, в 1921-1927 гг. - член коллегии НТО ВСНХ, в 1925-1928 гг. - директор Центрального аэрогидродинамического института, позднее - зам. начальника Главэлектро, председатель секции технического совета Министерства энергетики и электрификации СССР (РГАЭ. Ф. 165).

Фрейберг Густав Матвеевич - инженер железнодорожного строительства, окончил Петроградский политехнический институт. В 1918 г. - помощник управляющего сооружением железных дорог Главного комитета государственных сооружений ВСНХ. В 1919 г. - член президиума Финансово-экономического совета Комгосоора, ответственный секретарь совета (РГАЭ. Ф. 2259. Оп. 18А. Д. 1. Л. 373; Д. 2. Л. 34).

Фридман Д.Ф. (1889-1950) - архитектор. С 1929 г. - один из учредителей и зам. председателя правления объединения архитекторов-урбанистов. С 1932 г. - член правления Союза советских архитекторов. Автор про-

ектов здания Центрального почтамта в Харькове, архитектурного оформления Трубной площади в Москве и др. (Из истории советской архитектуры. 1926-1932 гг. М. 1970. С. 12, 19, 21, 38, 61, 76, 78, 85, 123-124, 126, 129-130, 163, 166, 170).

Хаммер Арманд (1896-1990) - американский промышленник и общественный деятель. С 1957 г. - президент и председатель Совета директоров «Оксидентал петролеум корпорейшен» (БЭС. Т. 2. С. 586).

Хруничев Михаил Васильевич (1901-1961) - советский государственный и партийный деятель, Герой Социалистического Труда (1945 г.). В 1932-1934 гг. - зам. директора, директор военного завода. С 1938 г. - зам. наркома оборонной промышленности. С 1939 г. - зам. наркома авиационной промышленности. В 1942-1946 гг. - первый зам. наркома боеприпасов СССР. В 1946-1953 гг. - министр авиапромышленности СССР. В 1953-1955 гг. — первый зам. министра среднего машиностроения. В 1955—1957 гг.- первый зам. председателя Совмина СССР, зам. председателя Госэкономкомиссии СССР. В 1957-1961 гг. - первый зам. председателя Госплана СССР - министр СССР. С 1961 г. - зам. председателя Совмина СССР и председатель Государственного комитета Совмина СССР по координации научно-исследовательских работ (БСЭ. Т. 28. С. 405).

Хрущев Никита Сергеевич (1894-1971) - партийный и государственный деятель, генерал-лейтенант (1943 г.). С 1931 г. - на партийной работе в Москве. С 1935 г. - первый секретарь МК и МГК ВКП(б). В 1938-1947 и 1947-1949 гг. - первый секретарь ЦК ВКП(б) Украины. В 1941-1945 гг. - член военных советов фронтов, Юго-западного направления. В 1944-1947 гг. - председатель Совнаркома (с 1946 г. - Совмина) Украинской ССР. С декабря 1949 г. - секретарь ЦК и первый секретарь МК ВКП(б). С марта 1953 г. - секретарь, с сентября 1953 г. - первый секретарь ЦК КПСС. Одновременно в 1958-1964 гг. - председатель Совмина СССР. Пленумом ЦК КПСС 14 октября 1964 г. освобожден от обязанностей первого секретаря и члена президиума ЦК КПСС (БСЭ. Т. 28. С. 407).

Худайбердыев Нарманханмади Джураевич (р. 1923) - государственный и партийный деятель, кандидат ветеринарных наук. В 1954-1957 гг. - зам. председателя Бухарского облисполкома, секретарь обкома партии. В 1957-1960 гг. - в аппарате ЦК КП Узбекистана, второй секретарь Бухарского обкома партии. В 1961-1962 гг. - первый секретарь Сурхандарьинекого обкома партии. В 1962-1965 гг. - секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1965-1971 гг. - министр сельского хозяйства Узбекской ССР. С 1971 г. - председатель Совмина Узбекской ССР (БСЭ. Т. 28. С. 412).

Циолковский Константин Эдуардович (1857-1935) -ученый и изобретатель в области аэро- и ракетодинамики, теории самолета и дирижабля. Основоположник теории межпланетных сообщений. Первооткрыватель возможности достижений космических скоростей и осуществимости межпланетных полетов. Первым изучил вопрос о ракете - искусственном спутни-

ке Земли. Автор идеи создания околоземных станций. Первый теоретик освоения человеком космического пространства, конечная цель которого представлялась ему в виде полной перестройки биохимической природы «порожденных Землей мыслящих существ» (БСЭ. Т, 28. С. 575-576; РГАЭ. Ф.674. Оп. 1).

Чаплыгин Александр Владимирович (1883-1954) - гидроэнергетик, профессор. В 1930-1936 гг. - начальник управления и главный инженер проекта Куйбышевского узла в Гидроэнергопроекте. Позднее работал в Госплане СССР, участвовал в разработке материалов по строительству Куйбышевской ГЭС. Принимал участие в работе Комиссии СОПС по научной разработке проблем водного комплекса (Первые годы строительства в СССР. М. 1968. С. 324; РГАЭ. Ф. 399. Оп. 3. Д. 113-114).

Чекменев Е. - начальник Главного управления полезащитного лесоразведения при Совмине СССР (Борейко В.Е. Белые пятна истории природоохраны. СССР, Россия, Украина. Т. 2. Киев. 1996. С. 95).

Чивилихин Владимир Алексеевич (1928-1984) - писатель, публицист. Автор повестей «Живая сила» (1957 г.), «Про Клаву Иванову» (1964 г.), «Пестрый камень» (1969 г.) и др. Главная тема творчества - человек, общество и природа. Лауреат премии Ленинского комсомола (1966 г.), Государственной премии РСФСР им. А.М.Горького (1977 г.) (БСЭ. Т. 29. С. 187).

Шапошников Л.К. - заведующий ЦЛОП, кандидат биологических наук, председатель постоянной комиссии МСОП по просвещению (РГАЭ. Ф. 544. Оп. 1. Д 228. Л. 102).

Шатский Николай Сергеевич (1895-1960) - геолог, один из основоположников учения о геологических формациях, академик АН СССР (1953 г.). Труды по сравнительной тектонике древних платформ. Руководитель работ по составлению тектонических карт СССР и Евразии (БЭС. Т. 2. С. 651).

Шеин Сергей Дмитриевич - руководящий работник НТУ ВСНХ СССР. С 1924 г. - председатель Комитета по цветным металлам НТУ ВСНХ СССР. Зам. председателя научно-технического совета химической промышленности НТО ВСНХ СССР. Зам. председателя коллегии НТУ ВСНХ СССР (РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 19. Д. 245. Лл. 2, 73 об., 74об; Д. 286. Л. 5).

Шефлер Михаил Евстафьевич - член коллегии Наркомата земледелия РСФСР, председатель сельскохозяйственного банка СССР (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 15. Д. 74).

Шик Исай Израйлевич (1881-?) - юрист, работник Наркомата внешней торговли, сотрудник торгового представительства наркомата в Германии (РГАЭ. Ф. 413. Оп. 8. Д. 4120. Лл. 2-6).

Шиллингер Франц Францевич (1874-1942) - биолог-охотовед, организатор научных и природоохранных экспедиций. Окончил лесохозяйственный институт в г. Агсбах (Австрия, 1892 г.). Член президиума Комитета со-

действия развитию природных богатств РСФСР. В 1933-1935 гг. - член Комитета по заповедникам, Репрессирован в 1938 г., погиб в заключении. (Вайнер Д, (Уинер). Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. Пер. с англ. М. 1991. С. 49, 81, 264; Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895-1995). М. 1996. С. 69).

Широков Яков Степанович (1903-?) - с 1922 г. работал в системе нефтяной промышленности. В 1937 г. - зам. начальника Главного управления нефтяной промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР. С 1938 г, - начальник Главного управления по сбыту нефти Наркомата тяжелой промышленности, Наркомата топливной промышленности СССР (1939 г.). С 1940 г. - управляющий делами Наркомата нефтяной промышленности СССР (РГАЭ. Ф. 8627. Оп. 22. Д. 444. Лл. 111-125).

Шокальский Юрий Михайлович (1856-1940) - океанограф, географ и картограф, почетный член АН СССР (1939 г.). В 1917-1931 гг. - президент Географического общества СССР. Автор трудов по метеорологии, гидрологии и океанографии. В 1923-1927 гг. руководил океанографической экспедицией на Черном море, занимался изучением и освоением Северного морского пути. Возглавлял работу по составлению карты рельефа России (БСЭ. Т. 29. С. 449).

Шульга А.А. - кандидат [техн[ических] наук, сотрудник сектора гидроэнергетических ресурсов СОПС, принимал участие в работах Арало-Каспийской комплексной экспедиции. Основные труды по географическому перераспределению и комплексному использованию стока сибирских рек, использованию гидроресурсов рек Алтая и Северного Казахстана (РГАЭ. Ф. 399. Оп. 2. Д. 325-326; Оп. 3. Д. 119, 124, 146, 150, 172,311).

Якушкин Иван Вячеславович (1885-1960) - ученый-растениевод. С 1935 г. - академик ВАСХНИЛ. В 1917-1932 гг. - профессор Воронежского сельскохозяйственного института. С 1932 г. - зав. кафедрой растениеводства Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева (Николай Иванович Вавилов. Научное наследие в письмах. Международная переписка. Т. 1. М. 1994. С. 533).

СЛОВАРЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

Агробиология - сумма знаний из области биологии, имеющая непосредственное отношение к растениеводству и животноводству.

Агроклиматические условия - климатические условия произрастания сельскохозяйственных культур.

Агрономия - комплекс наук о возделывании сельскохозяйственных культур.

Агротехника - система приемов возделывания сельскохозяйственных культур, технология растениеводства.

Адсорбенты - искусственные и природные тела с развитой поверхностью, хорошо поглощающей (адсорбирующей) вещества из газов и растворов, окружающих адсорбенты.

Актинометрия - здесь; совокупность методов измерения радиации Земли в метеорологии.

Аллергия - повышенная или извращенная чувствительность организма к какому-либо аллергену - веществу, вызывающему аллергию.

Анабиоз - временное состояние живого организма, при котором резко снижается обмен веществ и отсутствуют видимые проявления жизни.

Анемометрия - измерение скорости и направления ветров и газовых потоков.

Антициклон - крупномасштабная область высокого атмосферного давления с циркуляцией воздуха по часовой стрелке в северном полушарии, против - в южном, со слабыми ветрами и малооблачной погодой.

Антропогенез - изменение и саморазвитие природных объектов и явлений под воздействием человеческой деятельности.

Арсенат кальция - химическое вещество, соль мышьяковистой кислоты, ядовит. Применяется как лисектицид, антисептик для пропитки древесины.

Аэрология - наука о верхних слоях земной атмосферы. Изучает ее состав и строение, образование облаков и осадков, а также методы регулирования их развития, лучистый теплообмен, воздушные течения и т.д.

Бальнеология - раздел медицины, изучающий минеральные воды и их лечебно-профилактическое применение.

Бар - здесь: образованная наносами гряда в прибрежной полосе морского дна.

Бентос - совокупность организмов, обитающих на грунте и в грунте морских и материковых водоемов.

Биогеоценология - наука о взаимосвязанных и взаимодействующих комплексах живой и косной природы, их планетарной совокупности.

Биологическая защита растений - метод защиты растений, включающий группу приемов сокращения численности нежелательных в хозяйстве организмов с помощью других видов или паразитов или путем стерилизации самцов вредного вида.

Биологическая очистка сточных вод - способ освобождения жидкой фазы сточных вод от органических веществ, основанный на использовании окислительно-восстановительных процессов, протекающих при участии микроорганизмов.

Биосфера - область распространения жизни на Земле, состав, структура и энергетика которой определяются, главным образом, прошлой или современной деятельностью живых организмов. Включает населенную организмами верхнюю часть литосферы, воды рек, озер, морей, океанов и нижнюю часть атмосферы.

Биоценоз - сообщество взаимосвязанных организмов, живущих на каком-либо участке суши или водоема.

Богарные посевы - посевы сельскохозяйственных культур, выращиваемые без полива в зоне орошаемого земледелия.

Бонитет леса - показатель продуктивности леса, зависящий от почвенно-климатических условий. Класс бонитета устанавливается по средней высоте деревьев с учетом возраста насаждения.

БПК - биохимическое потребление кислорода в определенное время (чаще всего - за 5 суток, БПК5) - количество кислорода в мг/л, израсходованного на аэробное окисление (разложение) нестойких органических веществ, содержащихся в исследуемой воде. Природные воды обычно по БПК5 имеют не более 0,5-2 мг/л.

Бункеровка - здесь: заправка судна (горючим, пресной водой, продовольствием и т.д.).

Бутиловый эфир 2,4 — дихлорфеноксилацетат - сложный эфир, находящий применение, в основном, в качестве гербицида и стимулятора роста растений, характеризуется умеренной токсичностью. Предельно допустимая концентрация в воздухе - 0,5 мг/$м^3$.

Бьеф - участок реки, канала или водохранилища, примыкающий к плотине выше (верхний бьеф) или ниже (нижний бьеф) по течению.

Бэр - внесистемная единица эквивалентной дозы ионизирующего излучения, равная 0,01 Дж/кг.

Вегетационный период - а) период года, в который по метеорологическим условиям возможны рост и развитие растений:

б) время, необходимое для прохождения полного цикла развития растения в сельскохозяйственной практике - период от прорастания растений до их уборки.

Вирала - здесь: подтягивала.

Ворвань - устаревший термин, обозначающий жир, добываемый из морских млекопитающих и рыб.

Выхлопные газы - выбрасываемые из двигателей внутреннего сгорания, содержат большое число ядовитых компонентов.

Гелиоэнергетика - отрасль, изучающая преобразование солнечной энергии в другие ее виды.

Геммология - наука, изучающая драгоценные и поделочные камни, главным образом, их физические свойства, особенности химического состава, декоративно-художественные достоинства, а также технологию обработки.

Генетика - наука о законах наследственности и изменчивости видов.

Геоморфология - наука о рельефе земной поверхности (суши, дна океанов и морей), его происхождении и истории развития.

Геотермальная электростанция - электростанция, преобразующая внутреннее тепло Земли (энергию горячих паро-водных источников) в электроэнергию,

Гидрографическая сеть - совокупность рек, озер, болот, каналов, водохранилищ в пределах какой-либо территории.

Гидрография - а) раздел гидрологии суши, посвященный описанию рек, озер, водохранилищ и их отдельных частей с качественной и количественной характеристикой положения, физико-географических условий, режима и использования; б) наука, изучающая судоходные трассы, формы ложа океанов, морей, озер, водохранилищ, рек, каналов и разрабатывающая способы улучшения судоходных путей.

Гидротехника - отрасль науки и техники, изучающая водные ресурсы и их использование в хозяйственных целях, включая защиту вод от вредного действия при помощи инженерных сооружений.

Гирло - рукав в дельте реки или проток, соединяющий лиман (вытянутый мелководный залив) с морем.

Голоцен - послеледниковая эпоха - современная геологическая эпоха, составляющая последний, еще не закончившийся отрезок антропогенного (четвертичного) периода геологической истории Земли,

Городская агломерация - компактная пространственная группировка поселений (главным образом, городских), объединенных в одно целое интенсивными производственными, трудовыми, культурно-бытовыми и рекреационными связями.

Государственный лесной фонд - совокупность всех покрытых лесом земель, а также не покрытых лесом, но предназначенных для ведения или нужд лесного хозяйства.

Группа леса - предусмотренная лесным законодательством часть государственного лесного фонда, устанавливаемая в соответствии с народно-хозяйственным значением лесов, их местоположением и выполняемыми функциями.

Гудрон кислый - смолистые остатки после сернокислой очистки нефтепродуктов.

Гумус - перегной, органическая часть почвы, образующаяся в результате биохимического превращения растительных и животных остатков. Содержание гумуса - показатель плодородности почвы.

Дамба - гидротехническое сооружение в виде вала (из земли, камня или бетона), предохраняющее берег от затопления или размывания. Служит для удержания воды в водохранилище, для прокладки пути над водой и т.п.

ДДТ - дихлордифенилтрихлорметилметан, дихлордифенилтрихлорэтан, инсектицид (см. инсектициды).

Десятина - здесь: русская поземельная мера, равна 2400 кв. саженей (1,0925га).

Детергенты - принятое в зарубежной литературе название синтетических моющих средств.

Дистиллят - продукт дистилляции, т.е. перегонки жидких смесей для разделения по отличающимся составам фракции.

Дождемер - установка для сбора и измерения выпадающих осадков.

Дюкер - напорный водопровод, сооружаемый при пересечении водоводом реки, канала, дороги и т.п.

Заказник - выделенный в установленном порядке участок земли или водного пространства, в пределах которого ограничивается природопользование и другие виды деятельности человека в целях сохранения, восстановления, воспроизводства одного или нескольких компонентов природного комплекса, представляющих научную, культурную или хозяйственную ценность.

Заповедник - участок земли или водного пространства, в пределах которого весь природный комплекс полностью изъят из хозяйственного использования и находится под охраной государства. Заповедниками также называются научно-исследовательские учреждения, за которыми закреплены указанные территории.

Инсектофунгициды - химические средства борьбы с вредными насекомыми, грибковыми и бактериальными болезнями сельскохозяйственных растений.

Интродукция - здесь: а) введение видов или сортов растений в какую-либо местность, где они раньше не встречались; б) распространение животных за пределы естественного ареала и приспособление их к новым условиям.

Иприт («горчичный газ») - отравляющее вещество. Бесцветная жидкость, легко растворимая в органических растворителях. Технический иприт - темно-коричневая жидкость с неприятным запахом.

Ирригация - здесь: искусственное орошение полей, отрасль сельскохозяйственной мелиорации (см. орошение).

Ихтиофауна - совокупность рыб какого-либо водоема, бассейна зоогеографической области и т.д., а также совокупность рыб, обитавших в тот или иной период истории Земли.

Кадастр - систематизированный свод данных, включающий качественную и количественную опись объектов или явлений, в ряде случаев с их экономической (эколого-социапьно-экономической) оценкой.

Камп-линь - пеньковый канат.

Канцерогенные вещества - химические соединения, способные при воздействии на организм вызывать рак и другие злокачественные опухоли, а также доброкачественные образования. Содержатся в составе некоторых промышленных продуктов, в загрязненном промышленными выбросами воздухе, табачном дыме и др.

Картер - неподвижная корпусная часть машин или механизмов, обычно коробчатой формы. Служит опорой для деталей и защищает их от загрязнений. Нижняя часть используется в качестве резервуара для смазочного масла.

Касатка (косйтка) - морское млекопитающее подсемейства дельфинов. Хищник, нападающий на китов, ластоногих, пингвинов. Длиной до 10 м, весит до 8 т.

Кит-горбач (горбатый кит) - морское млекопитающее семейства полосатиков. Длина до 17-19 м, весит до 40 т. Имеет спинной плавник в виде горба. Промысел запрещен.

Кит, поставленный на флаг - добытый и оставленный в океане кит с меткой-флагом.

Конвекция - обусловленные архимедовой силой вертикальные перемещения объемов воздуха с одних высот на другие: более теплый, т.е. менее плотный воздух перемещается вверх, а более холодный и плотный - вниз.

Конденсация - переход вещества из газообразного состояния в жидкое или твердое вследствие его охлаждения или сжатия.

Конфискат - имущество, отобранное у нарушителей закона.

Корд - здесь: крученая нить большой прочности из хлопчатобумажного или химического волокна, используемая для изготовления автокорда, корд-шнура и некоторых текстильных изделий, употребляемых в качестве полуфабрикатов (или составных частей) резиновых изделий.

Кранец - приспособление для предохранения борта судна от повреждения.

Кулисы - здесь: лесные полосы на барханных или заросших бугристых песках, создаваемые для защиты их от развевания.

Кумуляция - увеличение, собирание, сосредоточение действующего начала.

Куртины - многорядные или групповые посадки древесных пород или кустарников на небольших площадях (до 1-1,2 га). Создаются на горных склонах, у истоков рек, на островах и конусах выносов, пастбищах, рекультивируемых участках и т.п.

Леса казенные - в дореволюционной России - принадлежащие государственной казне. Согласно Лесному уставу делились на собственно казенные и казенные, имеющие особое назначение (состоящие в пользовании различных ведомств, заведений и обществ).

Леса 1 группы - леса государственного значения, выполняющие преимущественно водоохранные, защитные, санитарно-гигиенические и оздоровительные функции.

Лесная дача - здесь: участок земли под лесом.

Лесничество - в СССР: территориально-производственная единица в лесном хозяйстве. Занимается восстановлением леса на вырубках, уходом за ним, лесоразведением и т.п., отводом лесосек, охраной леса.

Лесные полосы - защитные лесные насаждения в виде лент, создаваемые на пахотных землях, пастбищах, в садах, вдоль каналов и дорог, по бровкам оврагов, на склонах и т.п. Улучшают гидрологический режим территории и микроклимат, предотвращают развитие водной и ветровой эрозии.

Лесопарковый пояс - обширный естественный лес, обычно недалеко от крупного населенного пункта или внутри него, приспособленный для массового отдыха, спорта, развлечений и удовлетворения культурных и эстетических потребностей людей.

Лесосека - участок леса, отведенный для рубок.

Лесосека расчетная - норма ежегодных рубок леса, Рассчитывается, исходя из наличия спелой древесины (см. спелость леса), характера воспроизводства, потребности в древесине, а также с учетом принципа непрерывного и неистощимого пользования лесом.

Лиманы - а) вытянутые мелководные заливы, образовавшиеся в результате затопления морем устьев рек; обычно отделены от моря мелями, что обусловливает в них при небольшом стоке рек повышенную соленость воды; б) мелководные озера, пересыхающие летом и превращающиеся в низинные болота или луга.

Лимнология (озероведение) - наука об озерах, их образовании, происходящих физико-химических процессах.

Литосфера (земная кора) - верхняя твердая оболочка Земли.

Ложе - здесь: русло (реки, канала).

Люизит - бесцветная жидкость, отравляющее вещество общеядовитого, раздражающего и кожно-нарывного действия; непереносимая концентрация в воздухе - 210^{-2} мг/л. Предложен как отравляющее вещество в конце Первой мировой войны.

Малакология - раздел зоологии, изучающий моллюсков.

Маммология (маммалиология) - то же, что и териология. Отрасль зоологии, изучающая млекопитающих.

Мареограмма - непрерывная запись колебаний уровня моря.

Марс - здесь: укрепленная на мачте бочка, место наблюдения за китами.

Марсовый - здесь: матрос-наблюдатель за китами.

Мелиорация - система организационно-хозяйственных мероприятий в целях коренного улучшения сельскохозяйственного пользования земель путем их осушения или орошения, изменения структуры почвы, углубления пахотного горизонта, посадки специальных растений и защитных лесонасаждений.

Мережа (обл. спец.) - ставная рыболовная снасть типа ловушки, состоящая из сетки, натянутой на обручи. Применяется в речном, озерном и морском прибрежном рыболовстве.

Метеорология - наука о строении и свойствах земной атмосферы и совершающихся в ней физических процессах.

Метеорология сельскохозяйственная (агрометеорология) - прикладная метеорологическая дисциплина, изучающая метеорологические, климатические и гидрологические условия, имеющие значение для сельского хозяйства.

Механическая очистка сточных вод - метод очистки, включающий отстой, фильтрацию, аэрацию, усреднение, нефте- и жироулавливание и т.д.

Мониторинг - наблюдение, оценка и прогноз состояния окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью человека.

Национальный парк - охраняемый участок территории с малонарушенным природным комплексом, часто с уникальными объектами (водопадами, живописными ландшафтами и т.п.).

Нефелин - минерал из класса каркасных силикатов, один из главных минералов щелочных горных пород. Применяется для получения алюминия, соды и др. Используется в стекольном производстве, при получении селикагеля, в качестве удобрения кислых почв.

Окись углерода (CO) - бесцветный ядовитый газ. Легко соединяется с гемоглобином крови и делает его неспособным переносить кислород от легкого к тканям.

Органолептический — выявляемый с помощью органов чувств.

Органолептический анализ - исследование органолептических свойств объектов (вкуса, запаха и других), главным образом - пищевых продуктов.

Орнитология - раздел зоологии, изучающий птиц.

Орнитофауна (авифауна) - совокупность птиц, населяющих определенную территорию или встречающихся в каком-либо отрезке времени истории Земли.

Орошение - ирригация, подвод воды на поля, испытывающие недостаток влаги, и увеличение ее запасов в почве; один из видов мелиорации (см. ирригация).

Отвалы (твердых отходов) - искусственная насыпь из пустых пород, некондиционных полезных ископаемых, хвостов обогащения и т.п.

Палеонтология - наука о вымерших растениях и животных, смене их во времени и пространстве, обо всех доступных изучению проявлениях жизни в геологическом прошлом.

ПДК- предельно допустимая концентрация веществ, выше которой она становится непригодной для одного или нескольких видов живых организмов.

ПДВ - предельно допустимые выбросы. Устанавливаются для каждого стационарного источника выбросов на уровне, при котором эти выбросы

не приведут к превышению ПДК соответствующих веществ в атмосферном воздухе,

Пестициды - ядохимикаты, химические вещества, используемые для борьбы с вредителями и болезнями растений, сорняками, Вредителями зерна и т.п., внешними паразитами домашних животных, а также переносчиками опасных заболеваний человека и животных. Использование пестицидов регламентируется во всем мире национальным законодательством.

Полимеризация - цепная реакция синтеза полимеров, при которой взаимодействие молекул исходных материалов (мономеров) обычно не сопровождается выделением побочных низкомолекулярных соединений.

Полимеры - высокомолекулярные соединения - химические соединения с высокой молекулярной массой (от нескольких тысяч до нескольких миллионов); молекула полимера включает большое число повторяющихся звеньев, Являются основой для изготовления пластмасс, лакокрасочных материалов, клеев.

Полистирол - синтетический полимер, твердый прозрачный бесцветный продукт. Получается полимеризацией стирола. Применяется для изготовления конструкционных деталей, а также пенопластов, используемых для упаковки и теплоизоляции.

Полубак - надстройка в носовой части палубы судна,

Поля орошения - участки земли, подготовленные для естественной биологической очистки сточных вод и выращивания сельскохозяйственных растений.

Попуск (воды) - искусственный эпизодический или периодический сброс воды из водохранилища, кратковременно увеличивающий расход воды в русле. Отличают санитарные попуски для очищения русла реки и улучшения качества воды в ней.

Приливная электростанция (ПЭС) - электростанция, преобразующая энергию морских приливов в электрическую.

Природные ресурсы - естественные ресурсы, часть всей совокупности природных условий существования человечества и важнейшие компоненты окружающей его естественной среды, используемые в процессе общественного производства для удовлетворения материальных и культурных потребностей общества.

Природопользование - совокупность воздействия человечества на географическую оболочку Земли, рассматриваемая в комплексе.

Противоэррозионные лесные насаждения - почвозащитные, в виде полос, кулис, куртин и массивов леса, препятствующие разливу, смыву и развеванию почвы.

Радиоактивное загрязнение - попадание радионуклидов в живые организмы и Среду их обитания, происходящее в результате ядерных взрывов, удаления в окружающую среду радиоактивных отходов, разработки радиоактивных руд, при авариях на атомных предприятиях и т.д.

Радиобиология - раздел биологии, изучающий изменения, наступающие в живых организмах и их сообществах в результате воздействия на них ионизирующих излучений, а также вопросы, связанные с защитой от радиации.

Райграс - виды многолетних кормовых злаков из рода плевел.

Рапа - вода лиманов, соляных озер и искусственных водоемов, представляющая собой насыщенный раствор. Используется на грязевых курортах.

Реверберационная камера - помещение для акустических измерений, в котором звук по возможности полностью отражается от ограждающих поверхностей и в каждой точке которого звуковое давление в среднем одинаково, а приход звуковых волн с разных направлений равномерен.

Регистровая (объемная) тонна - единица объема при измерении грузовместимости торговых судов, Равна 2,83 куб. м.

Регрессия -обратное движение. Регрессия моря - отступание его от берегов.

Рекреация - восстановление сил человека, израсходованных в процессе труда.

Рекультивизация - искусственное восстановление плодородия почвы и растительного покрова после техногенного нарушения природы.

Рекуперация - улавливание и использование отходов производства, например, газов - при коксовании углей, тепла продуктов сгорания топлива; повторное получение и использование веществ, расходуемых при технологических процессах: растворителей, смазочных масел воды и др.

Румб - направление к точкам видимого горизонта относительно стран света или угол между двумя такими направлениями.

Сгонно-нагонные явления (водоема) - спады и подъемы уровня воды у берегов, вызванные образующимися под действием ветра течениями.

Сейсмология - раздел физики, изучающий землетрясения, их причины, последствия и меры защиты искусственных сооружений.

Сернистый ангидрид (диоксид серы) - бесцветный газ с резким запахом, ядовит. Один из основных промышленных газов, загрязняющих атмосферу. Применяется, главным образом, в производстве серной кислоты, а также как восстановитель, отбеливатель, консервант, хладагент, антиоксидант и др.

Слип - здесь: наклонная площадка в корме судна, по которой киты вытягиваются на верхнюю палубу для разделки.

Сор (шор) - здесь: нижние части подтопленных речных долин в бассейне Оби.

Спектрофотометрия - область измерительной техники, объединяющая спектрометрию, фотометрию и метрологию и занимающаяся разработкой системы методов и приборов для количественных измерений спектральных коэффициентов поглощения, отражения, излучения спектральной яркости как характеристик сред, поверхностей, излучателей.

Спелеология - наука о пещерах: их происхождении, форме, развитии, микроклимате, водах органического мира, использовании человеком в прошлом и настоящем.

Спелость леса - состояние ресурса леса, удовлетворяющее требованиям его потребителя.

Стирол - органическое соединение, углеводород органического ряда, бесцветная жидкость со сладковатым запахом. Содержится в растительной смоле, сланцевом масле и т.д.; в промышленности получают синтетически. Применяется, главным образом, для получения полистирола.

Сточные воды - воды, загрязненные бытовыми отбросами и производственными отходами, удаляемые системой канализации, а также образующиеся в результате выпадения атмосферных осадков в пределах территории населенных пунктов и промышленных объектов.

Струма - термин, использовавшийся для обозначения опухолеподобных и опухолевых диффузных или узловатых разрастаний эндокринных желез и некоторых паренхиматозных органов.

Таксация лесоустройства (леса) - учет леса, его материальная оценка, определение возраста, высоты и диаметра растущих деревьев, запаса древесины, ее годичного прироста, качественная оценка леса.

Тальвег - линия, соединяющая самые низкие точки дна речной долины, оврага и других эрозионных форм рельефа.

Териология - раздел зоологии, изучающий строение, систематику, происхождение, образ жизни и практическое значение млекопитающих (см. маммология).

Термальные воды - подземные воды, температура которых превышает 20 градусов Цельсия (по другим определениям, выше среднегодовой температуры воздуха данной местности).

Термит - смесь порошкообразного алюминия с порошкообразными окислами некоторых металлов; при поджигании происходит химическая реакция с выделением большого количества тепла и сильным повышением температуры; применяется при сварке, в зажигательных снарядах, в металлургии.

Токсикоз - болезненное состояние, обусловленное действием на организм экзогенных токсинов или вредных веществ эндогенного происхождения.

Токсикология - раздел медицины, изучающий свойства и механизм действия ядов на организм и изыскивающий меры и средства лечения, а также предотвращения отравлений.

Токсичность - ядовитость, способность некоторых химических веществ оказывать вредное влияние на растения, животных и человека, поражать их.

Транспирация - испарение воды листьями растений; способствует поднятию воды по сосудам стебля.

Углеводороды - органические соединения, молекулы которых построены только из атомов углерода и водорода. Важнейшие компоненты нефти, природного газа, продуктов их переработки, широко используемые как сырье многих химических продуктов, топлива.

Удельные леса - леса удельного ведомства.

Узел - здесь: единица скорости, равная 1,852 км/ч.

Урбанизация - исторический процесс повышения роли городов в развитии общества, охватывающий социально-профессиональную, демографическую структуру населения, образ жизни, культуру, размещение производительных сил, расселение и т.д.

Утилизация отходов - употребление с пользой, использование, переработка,

Фенолы - химические соединения ароматического ряда; бесцветные, с характерным запахом кристаллы, реже - жидкости; хорошо растворимы в спирте, эфире, бензоле. Важное сырье в производстве полимеров, клеев, лакокрасочных материалов, красителей, лекарственных препаратов и т.д. Токсичны.

Фосфид цинка - кристаллическое вещество, легко разлагается водой, выделяя ядовитый фосфин. Используется, главным образом, для борьбы с грызунами.

Форштевень - острый нос корабля.

Химическая защита растений - метод защиты растений, основанный на применении веществ, токсичных для вредных организмов, в основном - пестицидов.

Хлористый ацетил (ацетилхлорид) - хлорангидрид уксусной кислоты. Бесцветная дымящая на воздухе жидкость с резким запахом. Применяется в производстве красителей, лекарственных препаратов и многих других отраслях химической промышленности.

Хлорорганические пестициды - органические вещества, получаемые синтетическим путем. Обладают общим токсичным действием на организм, обычно поражают внутренние органы и нервную систему,

Хлорофос - интексицид широкого спектра действия, используемый для борьбы с вредителями сельскохозяйственных растений, внешними паразитами сельскохозяйственных животных и вредными насекомыми в быту. Среднетоксичен для человека и животных.

Хроматограф - прибор или установка для хроматографического разделения и анализа смесей веществ.

Хроматография - метод разделения и анализа смесей (жидких и газообразных), основанный на различном распределении их компонентов между двумя фазами - неподвижной и подвижной.

Цезий - химический элемент, серебристо-белый металл из группы щелочных, легкоплавкий, мягкий, на воздухе воспламеняется, с водой реагирует со взрывом.

Цианистые соединения - химические соединения, в молекуле которых содержится одна или несколько цианогрупп. Как правило, высокотоксичны, многие являются промышленными ядами.

Цитология - наука о строении, химическом составе, функциях, индивидуальном и историческом развитии животных и растительных клеток.

Шлам - а) порошкообразный продукт, содержащий обычно благородные металлы, выпадающие в осадок при электролизе меди, цинка и др.; б) нерастворимые отложения (из воды) в паровых котлах в виде ила и твердых кусков; в) илистый осадок каменного угля или руды при мокром обогащении; г) осадок в виде мелких частиц, выделяющихся при отстаивании или фильтрации жидкости.

Шуга - скопление рыхлого губчатого льда, находящееся в водной толще (глубинная шуга) или на поверхности водоема (поверхностная шуга). Образуется из глубинного льда, а также сала и снежуры. Создает существенные затруднения в эксплуатации гидротехнических сооружений, забивая фильтры водозаборов и решетки отверстий ГЭС.

Экосистема - единый природный комплекс, образованный живыми организмами и средой их обитания (атмосфера, почва, водоем и т.п.), в котором живые и косные компоненты связаны между собой обменом вещества и энергии.

Энергосистема - а) встречающееся в литературе название электроэнергетической системы; б) то же, что энергетика как топливно-энергетический комплекс страны.

Энтомология - наука о насекомых, обширный раздел зоологии. Изучает их строение и жизнедеятельность, индивидуальное и историческое раз-

витие, многообразие форм, распределение на Земле во времени и пространстве, взаимодействие со средой и т.п.

Эпизоотия - широкое распространение заразной болезни животных, значительно превышающее уровень обычной заболеваемости на данной территории,

Эпизотолог - специалист-ветеринар, изучающий закономерности развития эпизоотии, разрабатывающий методы профилактики и меры борьбы с инфекционными болезнями животных.

Эрозия почв - процесс разрушения верхних, наиболее плодородных слоев почвы и подстилающих пород талыми и дождевыми водами или ветром.

Ядохимикаты - то же, что пестициды.

Яйла - здесь: название платообразных летних горных пастбищ в Крыму.

КРАТКИЙ ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК

Азово-Сивашский заповедник - создан в 1927 г. в Херсонской области, на острове Бирючит. Обитают водоплавающие и болотные птицы, пятнистый олень. В 1957 г. на базе заповедника организовано Азово-Сивашское заповедно-охотничье хозяйство, (БСЗ, Т, 1, С. 24.)

Азовское море - средиземное море в бассейне Атлантического океана, на юге европейской части России. Соединяется Керченским проливом с Черным морем. Площадь 38 тыс. кв. км. Средняя глубина 8 м, максимальная - 14 м. Средний объем воды 320 кв. км. Значительные рыбные ресурсы, определяемые исключительной биологической активностью моря: содержание органических веществ в 5-6 раз больше, чем в других морских водоемах. Добываются осетровые, лещ, судак, тарань, рыбец, шемая, бычки, сельдь, тюлька, хамса. Судоходство. (БСЭ. Т. 1. С. 295.)

Алтай - горная страна на территории России, Казахстана, Монголии и Китая. Состоит из хребтов, образующих водораздел Оби, Иртыша, Енисея и рек бессточной области Центральной Азии. Длина - свыше 2000 км. Разделяется на собственно Алтай и Монгольский Алтай. Наиболее высокие хребты - Катунский, Северный и Южный Чуйские -достигают высоты 3000-4000 м и несут современные ледники. Наиболее значительные реки — Катунь, Бухтарма, Чуя, Бия. Имеет более 3500 озер. Распространены горно-степные, горно-лесные и высокогорные ландшафты. В северо-восточной части - Алтайский заповедник. Алтай, особенно т.н. Рудный Алтай, богат месторождениями полиметаллов, золота, железной руды, ртути, редких металлов. (БЭС. Т. 1.С. 40.)

Амударья - наиболее водоносная река в Средней Азии. Образуется слиянием Пянджа и Вахша. Впадает в Аральское море. Длина 1415 км. Площадь бассейна 309 тыс. кв. км. Площадь водосбора 227 тыс. кв. км. По стоку взвешенных наносов занимает одно из первых мест в мире. Каналы. В дельте - рыбопосольные заводы. (БСЭ. Т. 1. С. 542-543; БСЭ. Т. 2. С. 159.)

Амур - река в Восточной Азии. Бассейн на территории России, Китая и Монголии. Длина 2824 км. Площадь бассейна 1855 тыс. кв. км. Образуется слиянием рек Шилки и Аргуни. Впадает в Охотское море. Гидрографическая сеть включает 10610 рек и 61426 озер. Судоходство. Рыболовство. Обитает 99 видов рыб, в том числе промысловые: кета, горбуша, толстоло-

бик, калуга, верхогляд, осетр и др. В сутки по Амуру проходит 41 тыс. т. наносов, (БСЭ, Т, 1, С, 544.)

Антарктика - южная полярная область земного шара, включающая Антарктиду и прилегающие к ней участки Атлантического, Индийского и Тихого океанов, а также лежащие в субантарктических водах острова. Граница Антарктики проходит в пределах 40-60° ю.ш. Площадь около 52,5 млн кв. км, Наиболее суровая область Земли с низкими температурами воздуха, сильными ветрами, снежными бурями и туманами. Материк и близлежащие острова имеют покровное оледенение. На островах тундровая растительность, много птиц. В составе морской фауны - киты, ластоногие. (БЭС. Т, 1, С. 59.)

Арабатская стрелка - песчаная коса в восточной части крымского полуострова, отделяющая залив Сиваш от Азовского моря. Длина 113 км, ширина от 270 м до 8 км. (БЭС. Т. 1, С. 67.)

Аральское море (Арал) - бессточное соленое озеро-море. К 1990 г. площадь составила 36,5 тыс. кв. км. Преобладающая глубина 10-15 м, наибольшая - 54,5 м. Свыше 300 островов (наиболее крупные - Барсакельмес и Возрождения). Важнейшие порты: Аральск и Муйнак. Из рыб обитают: шип, сазан, усач, плотва, язь, жерех. С начала 1960-х годов уровень моря сильно падает в связи с интенсивным разбором вод впадающих рек: воды Сырдарьи и, в отдельные годы, Амударьи не доходят до моря. Зона экологического бедствия (БСЭ. Т. 2. С. 159.; БЭС. Т. 1. С. 69.)

Арктика - северная полярная область Земли, включающая окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Южная граница совпадает с южной границей зоны тундры. Площадь - около 27 млн кв. км; иногда Арктику Ограничивают С юга Северным полярным кругом, в этом случае площадь - 21 млн кв. км. По особенностям рельефа выделяют шельф с островами материкового происхождения и прилегающими окраинами материков и арктический бассейн. Низкий радиационный баланс, близкие к 0°С средние температуры воздуха летних месяцев при отрицательной среднегодовой температуре, существование ледников и многолетней мерзлоты, преобладание тундровой растительности и арктических пустынь. Ледовитость морских акваторий - около 11 млн кв. км. зимой и около 8 млн кв. км. летом. (БЭС. Т. 1. С. 73.)

Аскания-Нова - государственный заповедник на Южной Украине. Создан для сохранения массива целинной ковыльно-типчаковой степи в 1828 г. Декретом Совнаркома Украины от 1 апреля 1919 г. объявлен народным заповедным парком, а в 1921 г. - государственным степным заповедником, - для сохранения и изучения целинной степи, возможно большего количества видов животных и растений народнохозяйственного значения. (БСЭ. Т. 2. С. 317, 938-939.)

Атлантический океан - второй по величине (после Тихого) в мире. Площадь с морями - 91,6 млн кв. км,объем воды 329,7 млн куб. км,средняя глубина 3600 м. Почти все моря и крупные заливы находятся в Северном полушарии. Основные группы островов; Великобритания, Ирландия, Ньюфаундленд, Большие и Малые Антильские, Канарские, Зеленого Мыса, Фолклендские (Мальвийские). Меридиональный Срединно-Атлантический хребет делит океан на восточную и западную части. Температура воды на поверхности у экватора до 28°С, в высоких широтах замерзает, Рыболовство (сельдь, треска, морской окунь, мерлуза, тунец и др.) - $^{2}/5$ мирового улова. Добыча нефти на шельфах Мексиканского залива, Карибского моря, Северного моря. Ведущее место в мировом судоходстве. (БЭС. Т. 1. С. 85.)

Ахурян (Западный Арпачай) - река, левый приток Аракса. Верхнее течение в Армении, среднее и нижнее - по границе Армении и Турции. Длина 186 км. Площадь бассейна - 9670 кв. км. Вытекает из созданного в 1950 г. Артеличского водохранилища. Используется для орошения. (БСЭ. Т. 2. С. 466.)

Байкал - озеро в южной части Восточной Сибири. Площадь - 31,5 тыс. кв. км. Длина 636 км, средняя ширина до 79,4 км. Объем водной массы 23 тыс. куб. м. Сосредоточивает в себе около 20% мировых запасов поверхностной пресной воды. Самый глубокий континентальный водоем на земном шаре: средняя глубина 730 м, максимальная - 1620 м. В Байкал впадает 336 рек, вытекает одна Ангара. Растительный и животный мир представлены 600 видами растений и свыше 1200 видами животных. (БЭС. Т. 2. С. 531-532.)

Байкало-Амурская магистраль (БАМ) - железная дорога в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Проходит от Тайшета до Советской Гавани, общая протяженность 4300 км. Участок Усть-Кут (на р. Лене) - Комсомольск-на-Амуре в 1989 г. сдан в эксплуатацию; два участка БАМа: Тайшет - Усть-Кут и Комсомольск-на-Амуре - Советская гавань построены в конце 1940-х - начале 1950-х гг. С Транссибирской железной дорогой БАМ связывают 3 соединительные железнодорожные линии. (БЭС. Т. 1. С. 97.)

Балтийское море (Атлантического океана) - находится у берегов Северной и Средней Европы. Соединяется с Северным морем Датскими проливами. Площадь - 419 тыс. кв. км, преобладающие глубины - 40-100 м, максимальная - 470 м. Заливы: Ботнический, Финский, Рижский. Впадают реки: Нева, Западная Двина (Даугава), Неман, Висла, Одра. Соленость в западной части 11%, в центральной - 6-8%. В северо-восточной части замерзает. Рыболовство (балтийская треска, салака, килька). В результате антропогенных воздействий ухудшилась экологическая обстановка; ведется поиск научно обоснованных путей восстановления природных комплексов. (БЭС. Т. 1.С. 102.)

Баргузин - река в Бурятии. Длина - 480 км. Площадь бассейна - 21100 кв. км. Берет начало на склонах Икатского хребта. Впадает в Баргу-

зинский залив озера Байкал. Судоходство. Используется для орошения. (БСЭ. Т. 2. С. 627.)

Баренцево море - окраинное море Северного Ледовитого океана, между северным берегом Европы и островами Вайгач, Новая Земля, Земля Франца-Иосифа, Шпицберген и Медвежий. На западе граничит с Норвежским морем, на юге - с Белым, на Севере - с Северным Ледовитым океаном. Площадь - 1405 тыс. кв. км, средний объем воды 282 тыс. куб. м, средняя глубина 200 м. Богато различными видами рыб, растительным И ЖИВОТНЫМ планктоном, бентосом. Из 114 видов рыб наиболее важны в промысловом отношении: треска, пикша, сельдь, морской окунь, зубатка, камбала, палтус и др. Из млекопитающих водятся; белый медведь, нерпа, гренландский тюлень, белуха и др. Тюлений промысел. На побережьях - «птичьи базары» (кары, мистики, чайки-моевики). Судоходство. (БСЭ. т. 2. С. 629-631.)

Баскунчак - соленое самосадочное озеро в Астраханской области РФ в 50 км к востоку от Волги. Площадь - 106 кв. км. Питается водами слепых ключей, выходящих по берегам и на дне, а также атмосферными осадками. Из насыщенного раствора соли в результате летнего испарения образуются тонкий слой соли (5-6 см) - новосадки - и старосадки (до 40 см) - слоистой, мелкокристаллической соли. Ниже расположены мощные слои соли «чугунки» (от 0,5 до 2 м) и «гранатки» (от 0,5 до 12 м) - крупнокристаллической и прозрачной, лучшей по качеству и промышленному применению. Годовая добыча соли - около 4 млн т. (БСЭ. Т. 3. С. 29.)

Башкирский государственный заповедник - расположен в Башкирии, в центральной части Южного Урала и в излучине реки Белой. Площадь - 72 тыс. га. Создан в 1930 г. для охраны и изучения типичных лесных и лесостепных ландшафтов. На горных склонах - леса из сосны, лиственницы, березы. Обитают: лось, косуля, бурый медведь, рысь, лесная куница, колонок, летяга, бурундук, садовая соня, глухарь, рябчик, тетерев и др. Акклиматизирован марал. В излучине реки Белой - смешанные и широколиственные леса. Сохранилась дикая башкирская пчела. В реках встречаются; таймень, форель, хариус. В пределах заповедника находится Капова пещера. (БСЭ. Т. 3. С. 67.)

Беловежская пуща - крупный лесной массив, расположенный на водоразделе бассейнов рек Немана, Западного Буга и Припяти, в пределах Полесья и Мазовецко-Подлесской низменности. Площадь - около 1250 кв. км. В 1939 г. на территории Западной Белоруссии в восточной части пущи создан заповедник, в котором имелось 16 зубров. По договору о государственной границе в 1944 г. западная часть пущи с зубровым питомником вошла в состав Польши. После Второй мировой войны из Польши было получено 10 зубров и начаты работы по увеличению их поголовья. С 1950-х годов введено вольное содержание зубров с подкормкой зимой. В 1969 г. организовано заповедно-охотничье хозяйство площадью 85 тыс. га с 63 зубрами. (БСЭ. Т. 3. С. 120.)

Белое море - средиземное море Северного Ледовитого океана. Площадь - около 90 тыс. кв. км, средняя глубина 60 м, наибольшая - 330 м. Донная фауна насчитывает 720 видов, ихтиофауна - более 60 видов, морских млекопитающих - 5 видов (без учета эпизодически заходящих). Имеет большое транспортное значение. В морском промысле преобладает добыча тюленей, лов сельди. Развивается промысел водорослей. (БСЭ. Т.3. С. 121-122.)

Берингово море - находится на севере Тихого океана, отделено от него Алеутскими и Командорскими островами. Площадь - 2315 тыс. кв. км. Наибольшая глубина - 5500 м, на Севере - менее 200 м. Зимой покрыто льдом. Впадают реки Анадырь и Юкон. Рыболовство (лососевые, камбаловые, сельдь, сайра), промысел морских котиков, тюленей. На берегах и островах - «птичьи базары». (БЭС. Т. 1. С. 129.)

Бузулукский бор - ценный лесной массив естественного и искусственного происхождения на границе Самарской и Оренбургской областей, среди степей Заволжья и Предуралья. Площадь - около 112 тыс. га. Основные типы насаждений: естественные мшистые, сложные и сложнотравные боры, небольшие участки лишайниковых сосняков. Преобладает сосна (23 тыс. га). Один из старейших очагов отечественного лесоводства, действующий с 1903 г. Первоначально было устроено опытное лесничество, в 1931 г. реорганизованное в Боровую опытную станцию Всесоюзного института лесоводства и механизации лесного хозяйства (с 1973 г. - имени А.П.Тольского, первого руководителя станции). Проводится изучение природных условий и экологии сосняков, создание лесных культур в безлесных районах, разработка интегрированных способов защиты от вредителей и болезней. Заповедный режим. (Лесная энциклопедия. Т. 1. С. 117-118.)

Волга - река в европейской части России, одна из крупнейших в мире и самая большая в Европе. Длина 3530 км. (до постройки водохранилища - 3690 км.). Площадь бассейна — 1360 тыс. кв. км. Принимает около 200 притоков. Речная система бассейна включает 151 тыс. водостоков общей протяженностью 574 тыс. км. Бассейн занимает около трети европейской территории страны. Основная, питающая часть водосборной площади - от истоков до Нижнего Новгорода и Казани - расположена в лесной зоне, средняя часть бассейна до Самары и Саратова - в лесостепной, нижняя до Волгограда - в степной, южная - в полупустынной. Первая плотина (в истоке из озера Волго) сооружена в 1843 г. В дельте насчитывается до 500 рукавов, протоков и мелких речек. До создания водохранилищ в течение года к устью выносилось около 25 млн т наносов и 40-50 млн т растворенных минеральных веществ. С 1937 г. начато строительство каскада электростанций, водохранилищ, перераспределяющих сток реки. Общая выработка электроэнергии - 40-45 млрд кВт/ч, в год. Обитает около 70 видов рыб, из них 40 промысловых (вобла, лещ, судак, осетр, стерлядь и др.). Судоходство. Туризм. (БСЭ. Т. 5. С. 293-294.)

Воронеж - река в Тамбовской, Липецкой и Воронежской областях России, левый приток Дона. Образуется слиянием Польного Воронежа и Лесного Воронежа. Длина 342 км. Площадь бассейна - 21600 кв. км. В долине смешанные сосновые леса, Воронежское водохранилище. (БСЭ. Т. 5. С. 361.)

Вычегда - река в Республике Коми и Архангельской области РОССИИ, самый большой приток Северной Двины. Длина 1130 км. Площадь бассейна-121 тыс. кв. км. Берет начало на южной окраине Туманного кряжа. Лесосплав. Судоходство. (БСЭ. Т. 5. С. 568.)

Гирканский заповедник - основан в 1936 г. на юге Азербайджана. Имеет два участка - в горно-лесном поясе Талыша и на Ленкоранской низменности. Общая площадь - 2900 га. Реликтовый лес третичного периода. (БЭС. Т. 1.С. 307.)

Голодная степь - равнина на левобережье Сырдарьи, главным образом, в Узбекистане. Площадь - 10 тыс. кв. км. Высота до 385 м. Большая часть территории орошается (Северный, Центральный, Южно-Голодностепский каналы и др.). Один из значительных хлопководческих районов Узбекистана. (БЭС. Т. 1. С. 318.)

Горьковское водохранилище - образовано в 1955-1957 гг. плотиной Горьковской ГЭС на реке Волга. Площадь - 1590 кв. км. Объем 8,7 куб. км. Длина (по руслу Волги) 440 км, максимальная ширина до 14 км. Делится на озерный и речной участки. (БЭС. Т. 7. С. 144.)

Дарвинский заповедник - расположен в Молого-Шекснинской низменности и акватории Рыбинского водохранилища. Площадь - 112,6 тыс. га. Создан в 1945 г. для сохранения природных комплексов южной тайги европейской части СССР, изучения изменений в них, вызванных созданием водохранилища. (БСЭ. Т. 7. С. 551.)

Джида - река в Бурятии, левый приток Селенги. Длина 567 км. Площадь бассейна - 23500 кв. км. Берет начало на южных склонах западной части хребта Хамар-Дабан. Лесосплав. (БСЭ. Т. 8. С. 204.)

Днепр - река на территории России, Белоруссии и Украины. Длина 2201 км. (в Европе уступает только Волге и Дунаю). Площадь бассейна - 504 тыс. кв. км. Начинается на Валдайской возвышенности, впадает в Днепровский лиман Черного моря. Главные притоки: Березина, Припять, Сож, Десна. Средний и Нижний Днепр превращен в каскад ГЭС. Судоходство на 1677 км от устья. Каналы: Днепр - Кривой Рог, Днепр - Донбасс, Северо-крымский оросительный. (БЭС. Т. 1. С. 399.)

Дон - река в европейской части России. Длина 1870 км. Площадь бассейна - 422 тыс. кв. км. Начинается на Среднерусской возвышенности, впадает в Таганрогский залив Азовского моря. Основные притоки: Хопер, Медведица, Сал, Северный Донец. Цимлянское водохранилище и ГЭС. Концентрация ряда загрязняющих веществ выше 10 ПДК. Судоходство от

устья реки Сосна (1604 км.). Рыболовство (судак, лещ, сазан, чехонь, донская сельдь и др.). (БСЭ. Т. 8. С. 436; БЭС. Т. 1. С. 406.)

Дунай - вторая по длине (после Волги) река Европы. Длина 2850 км, площадь бассейна - 817 тыс. кв. км. Протекает по территории Германии, Австрии, Чехии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Югославии, СССР. Берет начало в отрогах Шварцвальда. Выше Вены - горная река, затем течет по Среднеазиатской равнине, ниже - по Нижнедунайской равнине. Впадает в Черное море, образуя дельту. Свыше 300 притоков. Судоходство до верховьев. Каскад ГЭС. Рыболовство (главным образом, в дельте). Конвенцией о режиме судоходства на Дунае 1948 г. установлена свобода судоходства; плавание военных кораблей непридунайских стран запрещено; создана Дунайская комиссия (все придунайские государства) для обеспечения соблюдения конвенции. (БЭС. Т. 1. С. 416.)

Енисей - река в Сибири. Образуется слиянием Большого и Малого Енисея у г. Кызыл. Длина 3487 км. Площадь бассейна - 2580 тыс. кв. км. Впадает в Енисейский залив Карского моря. Самая многоводная река России. Главные притоки: Ангара, Подкаменная Тунгуска, Нижняя Тунгуска. Регулярное судоходство от Саяногорска. Морские суда поднимаются до Игарки. Рыболовство. (БЭС. Т. 1. С. 427-428.)

Закатальский заповедник - расположен на крайнем северо-западе Азербайджана. Площадь - 25,2 тыс. га. Создан в 1930 г. для охраны типичных природных комплексов южных отрогов Главного Кавказского хребта. Представлены разные пояса растительности. Леса из грузинского дуба, бука и граба с примесью ильма, липы, ясеня, каштана, грецкого ореха, субальпийское редколесье, альпийские луга. Встречаются ягодный тис и рододендрон. Обитают: тур, кавказский олень, серна, европейская косуля, кабан, медведь, кавказский улар, кавказский тетерев. (БСЭ. Т. 9. С. 303.)

Запорожье (до 1921 г. - **Александровск)** - город на Украине, областной центр на Днепре. Один из крупнейших индустриальных и энергетических центров республики. Металлургическая, электротехническая, машиностроительная, химическая промышленность. Абразивный комбинат. Заводы: «Запорожсталь», «Днепроспецстапь», ферросплавов, огнеупоров, коксохимический, «Кремнийполимер», моторостроительный, автомобильный, трансформаторный и др. Днепрогэс. (БСЭ. Т. 9. С. 361-362.)

Ильмень - озеро в Новгородской области. Площадь - 982 кв. км. Длина около 45 км, ширина до 35 км. Впадает около 50 рек. Вытекает река Волхов. Колебания уровня в пределах года от 2,35 до 5,8 м (максимальные - 7,4 м). Обитают: лещ, налим, снеток, щука. От наименования озера произошло название самой северной группы восточных славян. (БСЭ. Т. 10. С. 139.)

Иссык-Куль - бессточное солоноватое озеро в Киргизии, одно из крупнейших горных озер мира. Площадь - 6236 кв. км. Длина 178 км, ширина до 60 км, глубина до 668 м. Впадает свыше 50 рек. Развито рыбоводство

(чебак, сазан, маринка), судоходство, туризм. Имеются биологические курорты Чалпон-Ата и Тамга. (Иллюстрированный энциклопедический словарь. М. 1995. С. 281.)

Кавказский заповедник- расположен в Краснодарском крае, в основном, на северных, а также южных склонах Главного Кавказского хребта. Площадь - 262,5 тыс. га. Создан в 1924 г. для охраны типичных природных комплексов северо-западного Кавказа. Преобладают пихтовые леса, широко распространены буковые. На южных склонах дубравы с примесью граба, груши, яблони, алычи, липы. Альпийские и субальпийские луга. Обитают: тур, серна, кабан, медведь, лесная и каменная куницы и др. Ведется работа по восстановлению истребленных ранее кавказских зубров. В 1940 г. завезены зубробизоны. (БСЭ. Т. 11. С. 122-123.)

Кама - река в европейской части России, приток Волги. Длина 1805 км. Площадь бассейна - 507 тыс. кв. км. Берет начало в центральной части Верхнекамской возвышенности. Судоходство. Туризм. (БСЭ. Т. 11. С. 240-241.)

Карпатский заповедник - основан в 1968 г. для охраны природных комплексов высокогорья Восточных Карпат. Площадь - 12707 га. Имеет горные еловые и буковые леса. Обитают: бурый медведь, рысь, дикий кот, карпатская белка, норка, горностай. Часть заповедника входит в Карпатский природный парк. (БЭС. Т. 1. С. 551.)

Карповское водохранилище - образовано в 1952 г. на реке Карповка на территории Волгоградской области. Самое большое на Волго-Донском судоходном канапе. Площадь - 42 кв. км, объем 0,16 куб. км, длина 15 км, наибольшая ширина 3,2 км, средняя глубина 4 м. Создано для транспортных целей, используется также для ирригации и водоснабжения. Рыболовство. (БЭС. Т. 2. С. 457.)

Каспийское море - крупнейший в мире замкнутый водоем на территории России, Казахстана, Туркменистана, Азербайджана. Вытянуто с севера на юг почти на 1200 км, средняя ширина 320 км, длина береговой линии около 7 тыс. км. Площадь около 371 тыс. кв. км. Обитает более 500 видов растений, 854 вида рыб и животных. Среди растений преобладают сине-зеленые и диатомовые водоросли; среди рыб - осетровые, сельди, кильки; из моллюсков - дрейсены и сердцевидки. Заметную группу составляют организмы пресноводного происхождения (из рыб - судак). Развиты рыбный и тюлений промыслы, нефтедобыча, судоходство. (БСЭ. Т. 11. С. 499-502.)

Каховское море (водохранилище) - расположено в нижнем течении реки Днепр. Образовано плотиной одноименной ГЭС. Заполнено в 1955 - 1958 гг. Площадь - 2155 кв. км, объем воды 18,2 куб. км, длина 230 км, наибольшая ширина 25 км. Судоходство. Используется для орошения и водоснабжения (из водохранилища начинается Северо-Крымский канал). Рыболовство. Порт Никополь. (БЭС. Т. 1. С. 561.)

Керченский пролив - находится между Керченским и Таманским полуостровами. Соединяет Черное и Азовское моря. Длина около 41 км, ширина от 4 до 45 км, глубина от 5 до 15 м. Порт Керчь, связанный железнодорожным паромом со станцией Кавказ. (БЭС. Т. 1. С. 571.)

Кизил-Коба - пещера в 25 км к югу от Симферополя. Была обитаема в VII-VI в. до н.э. племенами тавров - носителями так называемой кизил-кобинской культуры. (БСЭ. Т. 12. С. 103.)

Колхидская низменность (Рионская низменность) - находится в Западном Закавказье, в нижнем течении рек Риони и Ингури и на побережье Черного моря в Грузии. Протяженность с запада на восток около 100 км. Высота до 150 м. Минеральные источники (Цхалтубо). Озеро Палеостоми. Климат субтропический, влажный. Осушение болот. Катастрофическое наводнение в 1987 г. (БЭС. Т. 1. С. 606.)

Командорские острова - группа из 4 островов по границе Тихого океана и Берингова моря. Входят в Камчатскую область России. Включают острова: Беринга (длина 85 км, ширина около 40 км.), Медный (длина 56 км, ширина 57 км.), Топорков и скалу Арий Камень. Общая площадь - 1848 кв. км. Подвержены землетрясениям. Покрыты океаническими лугами и горной тундрой; в отдельных районах - заросли низкорослого тальника, рябины и каменной березы. У берегов обильные водоросли. На берегах «птичьи базары». Лежбище морского котика и сивуча, встречается калан. Основное занятие населения - морской промысел, звероводство (голубой песец). (БСЭ. Т. 12. С. 488.)

Крайний Север - часть территории страны, расположенная преимущественно к северу от полярного круга. Включает арктическую ледяную зону, тундру, лесотундру и часть тайги. Характеризуется весьма суровыми климатическими условиями и относительно слабой заселенностью. Богат пушным зверем, лесом, рыбой, месторождениями нефти, газа, каменного угля, золота, алмазов и др. (БСЭ. Т. 13. С. 315.)

Крымский заповедник - существовал с 1923 г. В 1957 г. реорганизован в Крымское заповедно-охотничье хозяйство, включающее две примерно равные части: заповедную, с полной охраной всего природного комплекса, и лесоохотничью, допускающую ограниченную спортивную охоту. На 90% территория покрыта лесом. Имеются сосновые, дубовые, грабовые леса, горные луга. Обитают: олень, косуля и др. (БСЭ. Т. 13. С. 517.)

Кубань - река на Северном Кавказе. Длина 870 км, площадь бассейна - 57,9 тыс. кв. км. Начинается на склонах Эльбруса, впадает в Азовское море, образуя дельту. Главные притоки: Большой Зеленчук, Урун, Лаба, Белая, Пшиш. В нижнем течении - Краснодарское водохранилище. В дельте - лов рыбы (судак, тарань, осетровые и др.). Сплав. Судоходство от устья Лабы. (БЭС.Т. 1.С.664.)

Кубань (Кубанская область) - историческая область XIX - начала XX вв. на Северном Кавказе, в долине реки Кубань и ее притоков. С 1860 г. -

административно-территориальная единица Российской империи, земля Кубанского казачьего войска. (БЭС. Т. 1. С. 664.)

Куйбышевское водохранилище - находится в среднем течении Волги. Образовано плотиной Волжской ГЭС. Заполнено в 1955-1957 гг. Площадь - 5900 кв. км, объем 56 куб. км, длина 110 км, наибольшая ширина 27 км. Судоходство. Используется для орошения и водоснабжения. Рыболовство. (БЭС. Т. 1. С. 667.)

Кулундинская равнина - находится в южной части Западно-Сибирской равнины. Площадь - около 100 тыс. кв. км, высота от 100 до 250 м. Чередование грив и понижений. В бессточных озерах - месторождения поваренной и глауберовой соли, соды. (БЭС. Т. 1. С. 669.)

Кызылачагский заповедник им. С.М.Кирова - расположен в Ленкоранском районе Азербайджана. Включает акваторию залива им. С.М.Кирова, северную часть Малого Кызылачагского залива и их прибрежную полосу. Площадь - 88 тыс. га. Создан в 1929 г. для охраны крупнейших в СССР зимовок водоплавающих птиц. На незамерзающих морских мелководных и пресноводных разливах зимой находится много лысух, уток, гусей, лебедей, а также фламинго, изредка встречаются кудрявые пеликаны. Летом гнездятся большими колониями каравайки, цапли, кваквы, бакланы, колпицы. На плоских берегах - чайки, крачки, кулики, в зарослях ежевики - туркачи, изредка фазаны. (БСЭ. Т. 14. С. 68.)

Магнитогорск - город в Челябинской области России. Расположен у подножия горы Магнитная на восточном склоне Южного Урала, по обоим берегам реки Урал. Один из крупнейших центров металлургической промышленности страны. Строительство города, начатое в 1929 г. в связи с созданием Магнитогорского металлургического комбината, велось на левом берегу реки Урал. Несмотря на многочисленные экспертные заключения и обоснования предпочтительности правобережного варианта (например, постановление технического совещания при Институте сооружений от 18 февраля 1931 г. и др.), застройка правого берега началась лишь в 1945 г. (БСЭ. Т. 15. С. 191-192; РГАЭ. Ф. 464. Оп. 1. Д. 261. Л. 2об).

Нева - река на северо-западе европейской части России. Вытекает из Ладожского озера, впадает в Финский залив. Средний расход воды 2530 $м^3/с$, в низовьях бывают наводнения, иногда катастрофические. (БЭС. Т. 2. С. 16.)

Невская губа («Маркизова лужа») - северо-восточная часть Финского залива Балтийского моря. Длина 21 км, наибольшая ширина 15 км, площадь водного зеркала - 329 кв. км, преобладающая глубина 3-5 м. Обитает около 30 видов рыб, многочисленная орнитофауна. Относится к наиболее неблагоприятным районам в стране по химическому загрязнению (присутствуют марганец, медь, хлорорганические пестициды) и по напряженному кислородному режиму. С 1979 г. по западной границе Невской губы начато строительство дамбы для защиты Ленинграда (ныне Петербурга) от наводнений, приостановлено в 1989 г. и затем возобновлено. (Санкт-Пе-

тербург, Петроград, Ленинград. Энцикл. справочник. М. 1992. С. 422.)

Обь - одна из крупнейших рек России и земного шара. Образуется слиянием рек Бия и Катунь на Алтае. Впадает в Обскую губу Карского моря. Длина 3650 кв, км, Площадь бассейна - 2990 тыс, кв, км, Воды отличаются повышенным содержанием органических веществ и пониженным - кислорода, что зимой приводит к заморам. Годовой сток взвешенных наносов 167 млн т, весь твердый сток - около 50 млн т. В бассейне реки богатые запасы нефти, газа, угля, торфа. Обитает около 50 видов и подвидов рыб, половина из них - промысловые (осетр, стерлядь, нельма, муксор, чир, сиг, пелядь, щука, налим, елец, язь, карась и др.). Гидроэнергетический потенциал до 250 млрд квт./ч., 3 гидроэлектростанции. Судоходство. (БСЭ. Т. 18. С. 267-268.)

Печеро-Илычский заповедник - основан в 1930 г. Находится в западных предгорьях Северного Урала, в междуречье Печоры и Илыча. Имеет боры, темнохвойные леса, горные тундры. Обитают; лось, северный олень, бурый медведь, соболь, куница, нерестилища семги. (БЭС. Т. 2. С. 142.)

Печора - река на северо-востоке европейской части России. Длина 1809 км. Площадь бассейна - 322 тыс. кв. км. Берет начало на Северном Урале. Впадает в Печорскую губу Баренцева моря. Судоходство. Рыболовство (семга, сиг, ряпушка и др.). Притоки - основные нерестилища семги. В бассейне Печоры месторождение каменного угля, нефти и газа. (БСЭ. Т. 19. С. 512-513.)

Пржевальск (до 1889 г. и в 1921-1939 гг. - **Каракол)** - город в Киргизстане, у Северного подножия хребта Терский-Алатау. Основан в 1869 г. Ведущие отрасли промышленности; пищевая (плодовинсовхозкомбинат, пивоваренный, молочный, хлебный заводы) и легкая (швейная и обувная фабрики). Электротехнический завод. Производство стройматериалов. Узел автодорог. (БСЭ. Т. 20. С. 545.)

Прибыловы острова - группа островов в Беринговом море. Принадлежат США, входят в состав штата Аляска, Площадь - около 200 кв. км. Скалисты, покрыты лугово-тундровой растительностью. Лежбище котиков. Пушной промысел. (БСЭ. Т. 20. С. 559.)

Приморский край - расположен в России. Площадь - 165,9 тыс. кв. км. Центр - Владивосток. Омывается Японским морем. Климат муссонный. Главная река - Уссури. Леса занимают около 70% территории, в Приморском крае 5 заповедников. Промышленность: рыбная, цветная металлургия, горнодобывающая, лесная, деревообрабатывающая, машиностроение и металлообработка, химическая, стройматериалов, легкая, пищевая. Посевы зерновых и кормовых культур, сои. Мясомолочное животноводство. Звероводство, оленеводство, пчеловодство. (БЭС. Т. 2. С. 202.)

Прут - река, левый приток Дуная. Длина 967 км, площадь бассейна - 27,5 тыс. кв. км. Средний расход воды около 80 $м^3$/с, Судоходство на 390 км. от устья. (БЭС. Т. 2. С. 217.)

Репетекский заповедник - основан в 1928 г. в Туркмении. С 1978 г. является пустынным биосферным заповедником. Имеются закрепленные бугристые пески с зарослями белого и черного саксаулов; барханно-грязевые пески. Водятся 23 вида пресмыкающихся, в т.ч. серый варан, сушиковый геккон, тарантул, фаланга, песчаный скорпион. (БЭС. Т. 2. С. 260.)

Риони - река в Грузии. Длина 327 км. Площадь бассейна - 13400 кв. км. Берет начало из ледников на южном склоне Главного хребта Большого Кавказа. Впадает в Черное море. Основная часть стока сбрасывается в море по каналу, сооруженному в 1939 г. в целях предохранения г. Поти от затоплений во время больших паводков. Воды отличаются большой мутностью. 2 гидроэлектростанции. Судоходство. (БСЭ. Т. 22. С. 125.)

Рыбачье - город (до 1954 г. - поселок) в Иссык-Кульской области Киргизстана, на западном берегу Иссык-Куля. Пищевая промышленность (мясокомбинат, комбинат хлебопродуктов и др.), судостроительно-судоремонтный и ветеринарно-санитарный заводы. (БСЭ. Т. 22. С. 438.)

Рыбинское водохранилище - образовано плотинами Рыбинского гидроузла, построенными на реках Волга и Шексна в Ярославской, Вологодской и Калининской (ныне Тверской) областях. Заполнение началось в 1941 г., проектный уровень достигнут в 1947 г. (БСЭ. Т. 22. С. 439.)

Светлогорск (до 1961 г. - поселок городского типа **Шатилки)** - город областного подчинения, центр Светлогорского района Гомельской области в Белоруссии. Расположен на реке Березине. Василевичская ГРЭС. Заводы: искусственного волокна, железобетонных изделий и конструкций и др. Комбинаты: целлюлозно-картонный, домостроительный. (БСЭ. Т. 23. С. 64.)

Севан (Гокча) - озеро в Армении на высоте 1900 м. Площадь - 1240 кв. км. Глубина до 83 м. Вытекает река Раздан. Воды используются Севанским каскадом ГЭС. Для пополнения вод построен тоннель для переброски в озеро вод реки Арпа. Туризм. В 1978 г. создан природный национальный парк «Севан». (БЭС. Т. 2. С. 323.)

Северная Двина - река на севере европейской части России. Образуется слиянием рек Сухона и Юг. Впадает в Двинскую губу Белого моря. Длина 744 км. Площадь бассейна - 357 тыс. кв. км. Дельта площадью - 900 кв. км. Судоходство. (БСЭ. Т. 23. С. 123.)

Северный Ледовитый океан - наименьший из океанов Земли (2,8% от площади мирового океана). Площадь - 13,1 млн кв. км. Объем около 17 млн куб. км. Расположен между Евразией и Северной Америкой. Растительный и животный мир резко различается в теплых и холодных водах. Интенсивно развивается планктон. Животный мир более разнообразен в Северо-Европейском бассейне, где представлен более чем 2000 видами животных, включая китов, и большим видовым разнообразием рыб (сельдь, треска, морской окунь, пикша и др.). В Арктическом бассейне преобладают

белый медведь, морж, тюлень, а также нарвал, белуха. Плотность биомассы от Атлантики к полюсу уменьшается в 5-10 раз. Рыболовство. Зверобойный промысел. Судоходство. (БСЭ. Т. 23. С. 130-132.)

Северо-Крымский канал - оросительно-обводнительный. Построен в 1961-1971 гг. Начинается из Каховского водохранилища, доходит до Керчи. Длина 402,6 км. Снабжает водой Керчь, Феодосию, Джанкой. (БЭС, Т. 2. С. 326.).

Селенга - река в Монголии и Бурятии. Образуется слиянием рек Идэр и Мурэн. Впадает в озеро Байкал, образуя дельту площадью 680 кв. км. Сток составляет примерно половину речных вод, поступающих в Байкал. Длина 1024 км. Площадь бассейна - 447 тыс. кв. км. Судоходство. (БСЭ. Т. 23. С. 201.)

Сиваш («Гнилое море») - система мелких заливов у западного берега Азовского моря. Длина 112 км. Площадь около 2560 кв. км. Отделена от моря узкой песчаной косой - Арабатской Стрелкой. Соединяется с морем Геническим проливом. Берега низкие, пологие, топкие, летом покрываются слоем солей. (БСЭ. Т. 23. С. 343.)

Сухона - река в Вологодской области России, левая составляющая Северной Двины. Длина 558 км. Площадь бассейна - 50300 кв. км. Берет начало из Кубанского озера. Судоходство. Лесосплав. Туризм. Соединена Северо-Двинской системой через реку Шексну с Волгой. (БСЭ. Т. 25. С. 103.)

Сым - река в Западной Сибири, левый приток Енисея. Длина 694 км, площадь бассейна - 31,6 тыс. кв. км. Судоходство на 218 км от устья. (БЭС. Т. 2. С. 436.)

Сырдарья - река в Средней Азии. Образуется слиянием Нарына и Карадарьи. Впадает в Аральское море. Длина 2212 км. Площадь бассейна условно принимается в 219 тыс. кв. км. Бассейн составлен сложным переплетением естественных и искусственных водостоков - рек, каналов, коллекторов. Дельта с многочисленными рукавами, протоками, озерами, болотами. Каскад водохранилищ, 61 ГЭС. В каналы отведено свыше 40 куб. км. воды. Судоходство. Рыболовство: сазан, сом, жерех, шемая, усач, лещ, щука, карп, окунь. (БСЭ. Т. 25. С. 139.)

Тихий океан - лежит между Евразией и Австралией на Западе, Северной и Южной Америкой - на Востоке и Антарктидой - на Юге. Площадь с морями - 178,6 млн кв. км, объем 710 млн куб. км, максимальная глубина 11022 м. Моря расположены, главным образом, по северным и западным окраинам. В центральной части - многочисленные острова, объединяемые под общим названием Океания. Температура воды на поверхности у экватора от 26 до 29°С, в приполярных областях - до -0,5°С. Обитает не менее 2000 видов рыб в тропических широтах и около 800 видов в российских дальневосточных морях. Свыше $^1/_2$ всей мировой добычи рыбы и морепродуктов. (БЭС. Т. 2. С. 475.)

Тюлений остров - остров в Охотском море близ берегов острова Сахалин. Длина 636 м, ширина 40-90 м. Лежбище морского котика (заказник со строго лимитированной добычей). На плато и прибрежных скалах - «птичий базар» (кайры). Лишен пресной воды и древесной растительности. (БСЭ. Т, 26, С, 408.)

Уда - река в Бурятии, правый приток Селенги. Длина 467 км. Площадь бассейна - 34 800 кв. км. Берет начало на Витимском плоскогорье. Используется для орошения. Лесосплав. (БСЭ. Т. 26. С. 467.)

Улан-Удэ (до 1934 г. - **Верхнеудинск)** - столица Республики Бурятия. Расположен на правом берегу реки Селенга, в 75 км от озера Байкал. Транспортный узел. Имеется 46 промышленных предприятий. Заводы: авиационный, локомотивно-вагоноремонтный, «Электромашина», «Теплоприбор» и др. Комбинаты: мясоконсервный, мельничный, молочный, тонкосуконный. Производство стройматериалов. (БСЭ. Т. 26. С. 601-602.)

«Царская охота» в Крыму - официально числилась «заказником» (впоследствии - абсолютно заповедным участком) с 1913 г. При Временном правительстве Министерством земледелия были направлены представители для преобразования ее в национальный заповедник, встретившиеся по прибытии с распространенным браконьерством. (Штильмарк Ф.Р. Указ, соч. С. 33.)

Черное море - средиземное море Атлантического океана, между Европой и Малой Азией. Омывает берега России, Украины, Грузии, Румынии, Болгарии и Турции. Наибольшая длина с запада на восток - 1150 км, с севера на юг - 580 км. Площадь - 420,3 тыс. кв. км. Объем воды 547 тыс. куб. км. Средняя глубина 1300 м. Впадают: Дунай, Днестр, Южный Буг, Днепр, Риони, Кызыл-Ирмак и др. Характерная особенность - отсутствие жизни на глубине более 150-200 м (кроме анаэробных бактерий). Около 350 видов одноклеточных водорослей и около 280 видов донных макрофитов. Фауна примерно втрое беднее средиземноморской. Среди животных преобладают донные виды (около 1700). Обитают 640 видов ракообразных, более 200 моллюсков, 160 рыб и около 150 животных других групп, в том числе 4 вида млекопитающих - тюлень и дельфины. Промысел хамсы, ставриды, скумбрии, пеламиды, шпрот, осетровых. Судоходство. Туризм, курорты. Море загрязняется в наибольшей степени нефтью и нефтепродуктами, фенолами и детергентами. Особенно страдает западная часть на трассах Одесса - устье Дуная - Стамбул, Одесса - устье Дуная - Варна, а также прибрежные акватории. (БСЭ. Т. 29. С. 96-97.)

Черноморский заповедник - основан в 1927 г. на территории Херсонской и Николаевской областей, включает часть акватории Черного моря с островами. Имеются скифские курганы, массовые скопления водоплавающих птиц, черноголовая чайка. (БЭС. Т. 2. С. 633.)

Никой - река в Читинской области и Бурятии, частично по границе с Монголией, правый приток Селенги. Длина 769 км. Площадь бассейна -

46200 кв. км. Берет начало на восточном склоне Чикоконского хребта. Используется для орошения. (БСЭ. Т. 29. С. 192.)

Чукотское море (Северного Ледовитого океана) - находится у северо-восточных берегов Азии и северо-западных берегов Северной Америки. Соединяется Беринговым проливом с Тихим океаном (на юге) и проливом Лонга с Восточно-Сибирским морем (на западе). Площадь - 595 тыс. кв. км. 56 % площади дна занимают глубины менее 50 м. Наибольшая глубина - 1256 м. Большую часть года покрыто льдами. Рыболовство (голец, полярная треска). Промысел морских тюленей, нерпы. (БЭС. Т. 2. С. 645.)

Ясная Поляна - Государственный музей-усадьба Л.Н.Толстого в Щекинском районе Тульской области. Основан в 1921 г. Во время Великой Отечественной войны местность была захвачена фашистскими оккупантами, нанесшими усадьбе большой ущерб. К маю 1942 г. реставрирована и открыта для посещения, в 1945 г. возвращены эвакуированные ценности. (БСЭ. Т. 30. С. 564.)

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

Абрамкин А.Д. - док. № 90
Абрамов С.Н. - док. № 124
Авдонин Н.С. - док. № 135
Агаларов И.С. - док. № 97
Александров - док. № 3
Алисов Н.П. - док. № 33
Альбрехт Э.И. - док. № 3
Альтен - док. № 135
Амбросов А.В. - док. № 120
Ананичев К. - док. № 144
Андерсон Э. - док. № 91, 92
Андоньев С.М. - док. № 143
Андриенко В.И. - док. № 74
Аникина Г.В. - док. № 111
Анучин Д.Н. - док. № 7 (прим.4)
Артемьев - док. № 22
Ахундов Р. - док. № 110
Ацци Джиролимо - док. № 121, 122
Байбаков Н.К. - док. №61, 71, 113 (прим.1)
Бакум Т.А. - док. № 152
Бакунин - док. № 22
Бапбатун - док. № 20
БарковецА.И. - Им. комм. (Карклин)
Бартенев А.Н. - док. № 110
Бастамов С.Л. - док. № 33
Батурин - док. № 125
Бейкер Дж. - док. № 156
Бекетовы - док. № 85
Белинский - док. № 33
Белобородое - док. № 3
Белов П.С. - док. № 127
Бенедиктов И.А. - док. № 100
Бербанк Л. - док. № 88
Березкин В.П. - док. № 3
Бернштейн Л.Б. - док. № 47
Бессмертных А.А. - док. № 155
Бехтерев - док. № 8
Бовин А.И. - док. № 17
Богданов Б.Н. - док. № 148
Богоутдинов М.Ш. - док. № 115
Большаков И. - док. № 36
Бончуковский - док. № 33
Борейко В.Е. - док. №№ 46 (прим.1), 95 (прим.2); Им. комм. (Кожевников, Кулагин, Успенский, Чекменев)
Борисов Е.В. - док. № 152
Борисов И.Н. - док. № 3
Боровой А. - док. № 47, 68
Бородин Л. - док. № 79
Бортник В.Н. - док. № 77
Брежнев Л.И. - док. №№ 111, 111 (прим.1), 113
Брезановский Я.Е. - док. № 26
БрОНСКИЙ М.Г. - ДОК. № 3
Броунов П.И. - док. №№ 121, 122
Будовский Ж. - док. № 148
Буренков С.П. - док. № 155
Бутурлин С.А. - Им. комм. (Дементьев)
Буш Н.А. -док. № 110
Бюхнер - док. № 135
Вавилов Н.И. - док. № 122 (прим.1); Им. комм. (Броунов, Буш, Якушкин)
Вавилов С.И. - док. № 43
Вагнер Р.Р. - док. № 90
Вайнер Д. (Уинер) - док. №№ 7 (прим.4, 5), 16 (прим. 1), 22 (прим. 1, 2)
Вальбура М. - док. № 135
Варжанский С. - док. № 20 (прим. 2)

Варсонофьева В.А. - док. № 16
Варшавский И.Л. - док. № 63
Васильченко Н.М. - док. № 69
Вахрин С.И. - док. № 28 (прим.2)
Вернадский В.И. - док. № 86; Им. комм. (Самойлов)
Ветчинкин С.В. - док. № 111
Вильяме В.Р. - док. № 56
Виноградов Л. - док. № 54
Винтер А.В. - док. №№ 47, 90
Вихт Э. - док. № 117
Волков Л. - док. № 57
Волков О.В. - док. № 113
Воронцов Н.Н. - док. № 83
Воротников В.И. - док. № 119
Гапазий Г.И. - док. №№ 61, 67 (прим.5), 111
Гамбарян - док. № 46
Ганин А.А. - док. № 124
Ганневич - док. № 3
Гарвуд В.С. - док. № 88
Гейл Р. - док. № 155.
Герасимов П.А. - док. № 134
Гереуд - док. № 88
Гетье П.А. - док. № 3
Гинзбург М.Я. - док. № 31
Говриленко - док. № 83
Головской - док. № 125
Голубков С.В. - док. № 80
Голубничий Ф. - док. № 18
Горбачев М.С. - док. №№ 118, 156
Горбунов Г.П. - док. № 7 (прим.2)
Горбунова М.Н. - док. № 110
Гордиюк Н.М. - док. № 115
Горегляд А.А. - док. № 55
Горинов А.В.- док. № 61
Горяев - док. № 11
Григорович - док. № 111
Григорьев В. - док. № 155
Гришин М. - док. № 57
Губельман М.И. -док. № 125 (прим.4)
Гуковский - док. № 3
Гунали Е.П. - док. № 85
Гурвич И.Я. - док. № 96
Давитая Ф.Ф. - док. № 95
Давыдов - док. № 92
Даидбеков С.Г. - док. № 97
Делидов М. - док. № 5
Дементьев Г.П. -док. №№ 106, 107
Денисов В. - док. № 142
Деньгина - док. № 110
Джанжгава - док. № 35
Джафарова М.М. - док. № 97
Дитмар Б.П. - док. № 16
Догужиев В.Х. - док. № 83
Доп Люи - док. № 121
Дояренко А.Г. - док. № 100
Дубинин В.Б. - док. № 110
Дубровин - док. № 35
ДЮК-ДОК. № 152
Дюнин А.Г. - док. № 110
Егер К.О. -ДОК. № 134
Ерахно В.Д. - док. № 119
Есьман И.Г. - док. № 97
Ефремов Л. - док. № 70
Ефремычев - док. № 33
Жаворонков Н.М. - док. № 61; Им. комм. (Дементьев)
Жарков Л.Я. - Им. комм. (Жаворонков)
Житков Б.М. - док. № 7 (прим.4)
Жук С.Я. - док. №№ 57, 58 (прим.2)
Жуков А. - док. № 111
Жуков В. - док. № 104
Жуков Г.К. - док. № 112
Жуковский Н.Е. - док. № 25
Журов И.В. - док. № 20
Заварухин П.Н. - док. № 145
Загорский К.Я. - док. № 3
Засядько А.Ф. - док. №№ 55, 104
Захаров - док. № 82
Захаров О.В. - док. № 110
Здановский И.А. - док. № 33
Зимин В.Н. - док. № 75
Зинкевич Л.Г. - док. № 111
Золотарев Т. - док. № 47
Иванов А.П. - док. № 150
Иванов Н.И. - док. № 33
Иванов Н.М. - док. № 124
Иванчура И.М. - док. № 44
Игнатенко Р.Ф. - док. № 146
Израэль Ю.А.- док. №№ 78, 83
Ильин - док. № 19

Ильин Л.А. - док. № 83
Исаев В.Я. - док. №
Исино - док. № 125
Искандеров - док. № 35
Ишков А.А. - док. № 103
Каверзнев - док. № 22
Каганович Л.М. - док. №№ 35, 45
Кадров - док. № 38
Кажинский Б. - док. № 88
Калашник С.Т. - док. № 118
Каледин А.М. - док. № 8
Карагин А.В. - док. № 134
Каракашев И.С. - док. № 23, 24
Каратаев - док. № 44
Карклин О.Я. - док. № 26
Карпов Л.Я. - док. № 3; Им. комм. (Петрянов-Соколов)
Касалицкий - док. № 145
Катаев - док. № 65
Кафенгауз Л.Б. - док. № 3
Качалова О.Л. - док. №№ 106, 107
Келдыш М.В. - док. №№ 61.111
Кеннеди Дж. - док. №№ 140, 142
КириковС.В.-док. №№109,115, 115 (прим.3), 117
Киселев - док. № 16
Киселев П.И. - док. № 105
Кичкайло - док. № 83
Классом Р.Э. - Им. комм. (Винтер, Красин)
Клевцов-док. №№ 101, 102
Кобылин Н. - док. № 8
Ковригина М. - док. № 48
Кожевников Г.А. -док. №№ 7 (прим.4), 16(прим.1),22
Козаков М. - док. № 28
Козлов А.И. - док. № 18
Козловский В.Б. - док. № 108
Колданов В.Я. - док. № 96
Колесник Н.Д. - док. № 119
Колесников С. - док. № 17
Колесниченко И. - док. № 85
Кольцов Н.К. - Им. комм. (Воронцов)
Комаров В.Л. - док. № 93
Кондратенко В.И. - док. № 119
Коренев - док. № 63
Корнеев С.Г. - док. № 129 (прим.1)
КорниецЛ.Р. - док. №№ 136, 137
Корсунов О.И. - док. № 54
Косарев М.В. - док. № 91
Костенников В.М. - док. № 55
Косыгин А.Н. - док. №№110, 112, 114
Коте А.Ф. - док. № 7 (прим 4)
Красин Л.Б. - док. № 3
Красниковский - док. № 61
Красный - док. № 60
Красовский Н.В. - док. № 42
Кржижановский Г.М. - док. № 111
Кривошеий Д. - док. №№ 16, 41
Крицний С. - док. № 57
Крутогоров Н. - док. № 60
Крым С.С. - док. № 85
Кувшинников Г. - док. № 41
Кудимова В.Н. - док. №№ 119, 120
Кудрявцев А. - док. № 139
Кузнецов - док. № 3
Кузнецов Н. - док. № 5
Кулагин Н.М. - док. № 22
Курнаков Н.С. - Им. комм. (Жаворонков)
Куроедов - док. № 49
Кюри - док. № 33
Лаврентьев М.А. - док. № 111
Лавров - док. № 29
Лаппо Т. - док. № 67
Ларин Ю. - док. № 3
Лацис М.И. - док. №№ 28, 123
Лашевич - док. № 11
Лебедев - док. № 137
Лебедюк Г.К. - док. № 151
Левитан - док. № 22
Ленин В.И. - док. №№ 7 (прим.5), 20, 48, 91, 110; Им. комм. (Суханов, Ферсман)
Леонов Л.М. - док. № 111
Лермонтов М.Ю. -док. № 98
Летунов П.А. - док. № 43
Лещинский Н.И. - док. № 52
Либин - док. № 3
Лисицына А.А. - док. № 124
Лисовский - док. № 63
Листов В.В. - док. №№ 80, 116

Ловцов Г.П. - док. № 112
Логов Л.М. - док. №№ 97, 99
Ломов Г.И. - док. №№ 3, 5
Ломоносов М.В. - Им. комм. (Ферсман)
Лоус - док. № 110
Лукиных Н.А. - док. № 65
Луначарский А.В. - док. №№ 7 (прим. 5), 110
Лысенко Т.Д. - док. № 96
Любарская З.А. - док. № 63
Лядов М.Н. - док. № 110
Лятиев ГГ. - док. № 152
Ляшенко Н.С. - док. № 114
Мазурмович Б.Н. - Им. комм. (Дементьев)
Макаров М. - док. № 54
Малиновский А. — док. № 102
Малыгин В. В. - док. № 89
Малыгин Д.В. - док. № 89
Мальцев Т.С. - док. № 100
Малюгин Е.А. - док. № 95
Мамонов - док. № 125
Мамонтов - док. № 49
Мамонтов К.К.- док. № 20
Манусаджанц - док. № 63
Марков - док. N° 3
Маркова А. - док. № 67
Маркс К. - док. №№ 119, 120
Маркузон Ф.Д. - док. №№ 13.14
Марочкин - док. № 39
Мартино В.Э. - док. № 85
Матрозов И. - док. № 22
Махно - док. № 8
Мацкевич В.В. - док. № 49
Мелентьев М.А. - док. № 111
Мелешкин М.Т.- док. № 134
Менделеев Д.И. - Им. комм. (Жаворонков, Петрянов-Соколов)
Менкель М.Ф. - док. № 57
Меркуловы Н. и С. - док. № 125
Месяцев И.Н. - док. № 16 (прим.1)
Микоян А.И. - док. № 44
Милютин В.П. - док. № 3
Мириманян Х.П. - док. № 50
Миронов В. - док. № 81
Мирский - док. № 17
Митькин А. - док. № 104
Михайлов - док. № 101
Мкртин - док. № 105
Модестов А.П. - док. №№ 87, 88
Модогаев А.У. - док. № 61
Мокина Л.Ф. - док. № 153
Мокржецкий С.А. — док. № 85
Молотов В.М. - ДОК. № 36
Монахов - док. № 60
Морозов И.Р. - док. № 20
Морыганов - док. № 126
Мосолов В.П. - ДОК. № 100
Мурадян Б. - док. № 141
Мурзаев - док. № 85
Муссолини Б. - док. № 122
Мысик - док. № 83
Мякшин В.А. - док. № 80
Нагибина Т.А. - док. №
Нагибина Т.Е. - док. № 65
Нагорный А.В. - док. № 71
Назаревский А.В. - док. № 93
Назаров - док. № 85
Назаров М.П. - док. № 97
Наумов - док. № 3
Неверли - док. № 85
Недзюров - док. № 110
Немчинов В.С. - док. № 43
Неринг К. - док. № 135
Нестерова З.Н. - док. № 134
Нечаев - док. № 46
Нечупиенко Е.Л. - док. № 32
Николаев - док. № 3
Николас - док. № 135
Никольская М.И. - док. № 64
Никольский В.Д. - док. № 32
Никонов А.А. - док. № 83
Никонов Е.Е. - док. № 134
Нобель - док. № 2
Новиков И.Т. - док. № 68
Нуриев З.Н. - док. №81
Оболенский В.Н. - док. № 34 (прим.1)
Огнев С.И. - док. № 7 (прим.4)
Орадовский С.Г. - док. № 152
Осипов ГЛ. - док. № 138
Палаццо - док. № 122
Пархоменко - док. № 46

Паскевич - док. № 17
Пастухова Е.В. - док. № 74
Пахирко А.А. - док. № 44
Пашинскии - док. № 37
Пелье К. - док. № 88
Пенягин А.Н. - док. № 84
Петр I - док. № 96
Петренко П. - док. № 52.
Петров Ф.Н. - док. № 110
Петровский В.Ф. - док. № 83
Петрянов-Соколов И.В. - док. № 62
Петухов Б.В. - док. № 53
Пидопличко И.Г. - док. № 46
Пиротта - док. №№ 121, 122
Пирумов К.Т. - док. № 75
Плеханов Г.В. - Им. комм. (Лацис, Струмилин)
Плич - док. № 26
Победимский А.И. - док. № 90
Подъяпольский Н.Н. - док. №№ 7 (прим.5), 16 (прим.1), 110
Покровский В.С. - док. № 56
Полетаев П.И. - док. № 72
Поляков Н.Х. - док. № 57
Прокофьев И.Ю. - док. № 58
Пронин А.М. - док. № 32
Проскуряков - док. № 45
Прохорова Л.Г. - док. № 74
Пургин - док. № 98
Радек К.Б.- док. № 3
Радзивилл - док. № 17
Раковский М.Е. - док. № 112
Ратье -док. № 135
Рейган Р. - док. № 119
Рентген - док. № 34
Робинсон - док. № 110
Розанов М.П. - док. №№ 38, 56, 85, 108
Розанова В.М. -док. №№ 85, 108
Розенко П. - док. № 55
Российский Д.М. - док. № 16
Российский К. док. № 57
Рыбников А.А. - док. №№ 98, 150 (прим.2); Им. комм. (Иванов А.П.)
Рыжков Н.И. - док. №№ 83, 84
Рябопашко А.П. - док. № 146
Сажин Д.К. - док. № 5
Сакулин - док. № 30
Сальников - док. № 9
Самойлов Я.В. - док. № 86
Саркис - док. № 105
Световостоков - док. № 19
Свидерский А.И. - док. № 123
Северцов А.Н. - док. №
Северцов С.А. - док. №№ 7 (прим.4), 145,145 (прим.2); Им. комм. (Соколов В.Е.)
Седун Б.Ф. - №
Семенов - док. № 46
Семенов В.Н. - док. № 57
Семенов К.С. - док. № 94
Семенович А.С. - док. № 12
Семенов-Тян-Шанский О.И. - док. №46
Семичастнов И.Ф. - док. № 136
Серышев С. - док. № 10 (прим.3)
Сидельников - док. №№ 51, 52
Сикорский - док. № 91
Симонов А.И. - док. № 152
Синягин И. - док. N° 132
Склянский Э.М.- док. № 4
Славин С.В. - док. № 119
Славский Е. - док. № 48
Смидович П.Г. - док. № 110
Смирнов - док. № 49
Смирнов А.П. - док. №№ 11, 122
Смирнов В.С. - док. №
Смирнов Н.Н. - док. № 22
Соболев С.Л. - док. № 111
Соколов В.Е. - док. № 145
Соколов К.М. - док. № 45
Соляник А.Н. - док. № 98
Сомонова С.В. - док. № 41 (прим.4)
Сосунов П.И. - док. № 26
Спэйт Поль У. - док. № 151
Сталин И.В. - док. №№ 16, 110
Станкевич - док. №№ 5, 6
Старокадомский Л.М. - док. № 40
Старынкевич Н.Ю. - док. № 3
Статинов А. - док. № 81
Стейгнер - док. № 125
Стеклов В.А. - Им. комм. (Келдыш)

Стельмах М.А. - док. № 111
Струев А.И. - док. № 53
Струмилин С.Г. - док. №№ 43, 57, 94
Студенецкий С. - док. № 66
Студенков - док. № 16
Сукачев В.Н. - док. № 64
Сулимое - док. № 3
Суслов М.А. - док. № 133
Суханов Н.В. - док. № 3
Сытин П. - док. № 4
Табеев Ф.А. - док. № 83
Тарановский С. - док. № 57
Тарасюк - док. № 15
Ташлиев - док. № 46
Темное - док. № 35
Терзнев Ф.С. - док. № 77
Тер-Оганесов В.Т. - док. № 7
Тимирязев К.А. - док. №№ 48, 88; Им. комм. (Дояренко, Немчинов, Розанов, Самойлов, Якушкин)
Тимофеев - док. № 60
Тимошенко - док. № 37
Токарев С.П. - док. № 55
Толстой Л.Н. - док. № 94
Торопов А.И. - док. № 54
Троицкий - док. № 110
Трофимук А.А. - док. № 61
Троцкий Л.Д. - док. № 27
Тряпицин - док. № 10 (прим.3)
Турчиновский В. - док. № 57
Туршу - док. № 16
Турышев С.Д. - док. № 42
Тюрин М. - док. № 9
Тюрин М.Е. - док. № 79
Тюрюкинов А.Н. - док. № 145
Угрюмов Г.Д. - док. № 27
Успенский - док. № 110
Успенский Г.А. - док. № 46
Успенский Ю.И. - док. № 3
Уставщиков В.С. - док. № 146
Файнштейн И.Г. - док. № 129
Фалеев Н.И. - док. № 5
Федоров В.А. - док. № 7 (прим.2)
Федюшин А.В. - док. № 109
Ферсман А.Е. - док. № 7
Фишман Я.М. - док. № 122
Флаксерман Ю.Н. - док. № 76
Фрейберг Г.М. - док. № 3
Фрейман - док. № 89
Фридман А. - док. № 57
Фридман Д.Ф. - док. № 30
Фрунзе М.В. - док. № 86
Фукс А. - док. № 27
Хаммер А. - док. № 155
Христов С. - док. № 153
Хруничев М.В. - док. № 48
Хрусталев В.М. - док. №№ 22 (прим.3), 46 (прим.1), 110 прим 3)
Хрущев Н.С. - док. №№ 100, 105, 110
Худайбердыев Н.Д. - док. № 75
Цинзерлинг В.В. - док. № 43
Циолковский К.Э. - док. №№ 87, 88
Циркин - док. № 44
Цыбань А.В. - док. № 152
Чаплыгин А.В. - док. № 43
Чаплыгин С.А. - док. № 25
Чаянов А.В. - Им. комм. (Дояренко)
Чеботаревский В. - док. № 4
Чекалик - док. № 100
Чекменев Е. - № 96
Чивилихин В.А. - док. № 111
Чистехин - док. № 87
Чоптарев Н.П. - док. № 77
Чумаков — док. № 16
Шанявский А.Л. - Им. комм. (Ферсман)
Шапалин Т.Ф. - док. № 118
Шапошников Л.К. - док. №№ 74, 140, 148
Шаррор-док. № 135
Шатский Н.С. - док. № 57
Шевелуха В.С. - док. № 83
Шеин С.Д. - док. № 127
Шефлер М.Е. -док. №№ 121, 122
ШикИ.И. - док. №22
Шиков Е.В. - док. № 154
Шиллингер Ф.Ф. - док. №№ 7, 7 (прим.2), 22
Широков Я.С. - док. № 35
Ширяев - док. №№ 130, 131
Шишкин Н.И. - док. № 42
Шнитников А.В. - док. № 39
Шокальский Ю.М. - док. № 129

Шоллар Ф. - док. № 9
Штедин А. - док. № 90
Штильмарк Ф.Р. - док. №№ 22 (прим. 3), 46 (прим.3), 110 (прим. 2)
Шулейкин - док. № 91
Шульга А.А. - док. № 43
Шуман Е.В. - док. № 135
Щукин В.Е. - док. № 80
Экзерцева В.В, - док. № 74
Эмшер - док. № 44
Эрисман Ф.Ф. - док. Ns 55
Эсмингдр - док. № 39
Эфендиева - док. № 110
Юргенс А.А. - док. № 75
Юрьев - док. № 22
Ягода Н.Т. - док. № 118
Яковлев Н.Н. - док. № 95
Якушкин И.В. - док. № 86
Ясюнинский - док. № 22
Яценко К.В. - ДОК. № 146

Barker - док. Ns 154
Batler - док. № 154
Growley - док. № 154
Murray-док. № 154
Mylonas - док. № 154
Neck-док. № 154
Platt - док. № 154
Smith - док. № 154
Solem - док. № 154

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Абс.	-	абсолютный
Агрохимконтроль	-	агрохимический контроль
Азчеррыба	-	Главное управление рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна Министерства рыбного хозяйства СССР
Акт. отд. Ташк. обсерв.	-	актинометрический отдел Ташкентской обсерватории
АКФ «Слава»	-	Антарктическая китобойная флотилия «Слава»
АМН	-	Академия медицинских наук
АН	-	Академия наук
англ.	-	английский
АПУ	-	Архитектурно-планировочное управление
АПН	-	Академия педагогических наук
АСиА СССР	-	Академия строительства и архитектуры СССР
Асснат, Ассонат	-	Всероссийская ассоциация натуралистов
АССР	-	Автономная советская социалистическая республика
АЭС	-	атомная электростанция
БАМ	-	Байкало-Амурская железнодорожная магистраль
ВПК	-	биологическая потребность в кислороде
БСЭ	-	Большая Советская Энциклопедия
БЭС	-	Большой энциклопедический словарь
ВАСХНИЛ	-	Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина
Ветуправление	-	ветеринарное управление
ВИГМ	-	Всесоюзный научно-исследовательский институт гидромашиностроения
ВИСХОМ	-	Всесоюзный научно-исследовательский институт сельскохозяйственного машиностроения
ВИУА	-	Всесоюзный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт удобрений и агропочвоведения им. Д.Н.Прянишникова
ВИЭВ	-	Всесоюзный институт экспериментальной ветеринарии
ВМС	-	Военно-морские силы
ВКП(б)		Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)
ВНИИ	-	Всесоюзный научно-исследовательский институт

ВНИИАТ - Всесоюзный научно-исследовательский институт автомобильного транспорта
ВНИИгеофизика - Всесоюзный научно-исследовательский институт геофизических методов разведки
ВНИИЖП - Всесоюзный научно-исследовательский институт животного сырья и пушнины
ВНИИсоль - Всесоюзный научно-исследовательский институт соляной промышленности
ВНИОРХ - Всесоюзный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства
ВНИПИ «Чермет-энергоочистка» - Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт по очистке технологических газов, сточных вод и использованию вторичных ресурсов предприятий черной металлургии
ВНР - Венгерская Народная Республика
ВО «Экспортхлеб» - Всесоюзное объединение по экспорту хлебофуражных и продовольственных товаров
ВОДГЭО Всесоюзный научно-исследовательский институт водоснабжения, канализации, гидротехнических сооружений и инженерной гидрогеологии
БОКС Всесоюзное общество культурных связей с заграницей
ВООП - Всероссийское общество охраны природы
ВОХР - военизированная охрана. Войска внутренней охраны республики
ВППО «Союзводпроек г» - Всесоюзное производственное объединение по водохозяйственному проектированию
Врид - временно исполняющий должность
Врио - временно исполняющий обязанности
ВСНХ - Высший Совет народного хозяйства
ВЦИК - Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет
г. - год, город
га - гектар
ГАРФ - Государственный архив Российской Федерации
ГГИ - Государственный гидрологический институт
ГДР - Германская Демократическая Республика
Генсхема - генеральная схема
Гидропроект - Всесоюзный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт им. С.Я.Жука
Гидрорыбпроект - Государственный институт по проектированию гидротехнических, рыбоводно-мелиоративных и прудовых сооружений
Гидроэнергопроект - Всесоюзный трест по проектированию гидроэлектростанций и гидроузлов Главгидроэнергостроя

Гидроэнергопроект Всесоюзный государственный проектный институт (ГИДЭП)

Гипробум Государственный институт по проектированию предприятий целлюлозной и бумажной промышленности

Гипроводтранс Государственный институт проектирования и изысканий на водном транспорте

Гипрогазоочистка - Государственный институт по проектированию газоочистных сооружений.

Гипрорыбфлот Государственный институт по проектированию предприятий рыбной промышленности

Гипрохим Государственный всесоюзный институт по проектированию заводов основной химической промышленности

ГКНТ Государственный комитет по науке и технике

ГКОПП Государственный комитет по охране памятников природы

ГКС - Главное управление государственного строительства ВСНХ

Главводстрой НКЗ - Главное управление водохозяйственного строительства Наркомзема СССР

Главвостсибдальлес - Главное управление лесозаготовок, сплава и лесного хозяйства Восточной Сибири, Дальневосточного края Наркомата лесной промышленности СССР

Главвтуз - Главное управление высшими техническими учебными заведениями НТО ВСНХ

Главгидрометслужба - Главное управление гидрометеорологической службы СССР при Совете Министров СССР

Главживупр - Главное управление животноводства

Главлит **СССР** - Главное управление по охране государственных тайн в печати

Главлеском Главный лесной комитет ВСНХ

Главлесоохрана - Главное управление лесоохраны при СНК СССР, при Совете Министров СССР

Главмаслопром Главное управление маслодельной промышленности Министерства мясомолочной промышленности

Главмосстрой - Ордена Ленина Главное управление по жилищному и гражданскому строительству в г. Москве

Главнаука - Главное управление научными, художественными и литературными учреждениями и организациями Народного комиссариата просвещения РСФСР

Главнефтепереработка - Главное управление по переработке нефти

Главнефтесбыт - Главное управление по сбыту и транспорту нефти и нефтепродуктов

Главохота РСФСР - Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников РСФСР

Главремфлот - Главное управление по ремонту флота Минрыбхоза СССР

Главрыба - Главное управление рыбной и морской зверобойной промышленности и хозяйств
Главрыбвод - Главное управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства Министерства рыбного хозяйства СССР
Главрыбснаб - Главное управление материально-технического снабжения Минрыбхоза СССР
Главпушнина - Главное управление пушно-мехового хозяйства Наркомвнешторга СССР
Главсельмаш - Главное управление сельскохозяйственного машиностроения Наркомата среднего машиностроения СССР
Главсельэлектро - Главное управление электрификации сельского хозяйства Наркомзема СССР
Главснаб - Главное управление снабжения
Главснаблес - Главное управление по снабжению народного хозяйства лесоматериалами и дровами
Главшерстькожсырье - Главное управление кожевенной промышленности Министерства легкой промышленности СССР
Главэлектро - Главное управление электротехнической промышленности. Главное управление электрификации сельского хозяйства
Главэнерго - Главное энергетическое управление
ГМК - Гидрометеорологический комитет
ГМК ТССР - Гидрометеорологический комитет Туркменской ССР
ГНТК - Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ
ГНТУ - Главное научно-техническое управление
ГОИН - Государственный океанографический институт
ГОМЗа - Государственные объединенные машиностроительные заводы Высшего Совета народного хозяйства
Горсовет - городской совет депутатов трудящихся, городской совет народных депутатов
Госархстройконтроль - Государственное управление архитектурно-строительного контроля Мособлисполкома
Госбюджет - Государственный бюджет
Госводхоз - Государственный комитет по водному хозяйству
Госинспекция - государственная инспекция
Госзаповедник - государственный заповедник
Госкомгидромет - Государственный комитет СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды
Госкомитет - Государственный комитет
Госкомприрода СССР - Государственный комитет по охране природы СССР
Госконтроль - Министерство государственного контроля СССР
Гослесфонд - Государственный лесной фонд
Госплан - Государственный плановый комитет, Государственная плановая комиссия

Госрыбинспекция - Государственная рыболовная инспекция
Госсанинспекция СССР - Государственная санитарная инспекция СССР
Госстандарт - Государственный комитет по стандартам
Госстрой СССР - Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства
ГОСТ - Государственный стандарт
Гостехника - Государственный комитет по новой технике
Госэкономсовет - Государственный научно-экономический совет
ГОЭЛРО - Государственная комиссия по электрификации России
ГПИ «Водоканалпроект» - Государственный проектный институт по изысканиям и проектированию наружных водопроводов, канализаций и гидротехнических сооружений
ГРЭС - государственная районная электростанция
Губисполком - губернский исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
Гублесотдел - губернский лесной отдел
Губсуд - губернский суд
ГУГМС - Главное управление гидрометеорологической службы СССР при Совете Министров СССР
ГУЛАГ - Главное управление исправительно-трудовых лагерей
ГФР, ФРГ - Федеративная Республика Германия
ГЭС - гидроэлектростанция
Д. - дело
Дальгосторг - Государственная торговая импортно-экспортная контора по торговле со странами Дальнего Востока
Дальлеспром - Государственное промышленное хозрасчетное объединение предприятий лесозаготовительной и дерево-Обрабатывающей промышленности Дальнего Востока
Дальрыба - Главное управление рыбной промышленности Дальневосточного бассейна Министерства рыбного хозяйства СССР. Дальневосточное управление рыболовства и морской звериной охоты. Дальневосточное управление регулирования рыболовства рыбоводства и мелиорации. Дальневосточное управление рыбной промышленности
ДВ - Дальний Восток
ДВР - Дальневосточная республика
ДДТ - дихлордифенилтрихлорметилметан, дихлордифенилтрихлорэтан
Днепрострой - Управление государственного Днепровского строительства
Доброхим - Добровольное общество друзей химической промышленности и химической обороны СССР
ДОЗ - Дзержинский опытный завод
док. - документ

ДРК - Дальневосточный революционный комитет
ЕЭК ООН - Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций
Железком - Железнодорожный заготовительный комитет. Комитет лесозаготовок и оборудования для железных дорог
Заготживсырье - Всесоюзное объединение по заготовке кожевенного сырья, шерсти, пушнины и сырья Народного комиссариата заготовок СССР (1940-1946), Министерства заготовок СССР (1946-1953), Министерства сельского хозяйства и заготовок (1953)
Запрыба - Главное управление рыбной промышленности Западного бассейна Министерства рыбного хозяйства СССР
Запчеррыбвод - Западно-Черноморское бассейновое управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства Министерства рыбного хозяйства СССР
земугодие - земельное угодие
ИОНХ - Ордена Ленина институт общей и неорганической химии им. И.С.Курнакова
ИОНХ Академии наук УССР - Украинский научно-исследовательский институт коммунальной гигиены, лаборатория химии и технологии воды Академии наук УССР
ИТЛ - исправительно-трудовой лагерь
Картель «Нобмазут» - товарищества нефтяного производства братьев Нобель
кв. - квартал
кв. м - квадратный метр
кВт - киловатт
Ки - кюри
КИПТ - контрольно-измерительный пост токсичности
км - километр
Комгосоор - Комитет государственных сооружений ВСНХ
Коминтерн - Коммунистический Интернационал
КПД - коэффициент полезного действия
Л.; Лл. - Лист, листы
ЛАНЭ - Центральная научно-исследовательская и опытно-конструкторская лаборатория нейтрализации и проблем энергетики автомобилей и тракторов
ЛГУ - Ленинградский государственный университет
Ленгипрокоммунстрой - Ленинградское отделение Государственного республиканского института по проектированию коммунального строительства
Леспаркхоз - лесопарковое хозяйство
Леспромхоз - лесопромышленное хозяйство
Лесхоз - лесное хозяйство

ЛЭП - линия электропередач
МАБ - «Человек и биосфера» - Межправительственная программа по координации фундаментальных исследований проблем в области управления естественными ресурсами
Маслопром - см. Главмаслопром
МБИВ - Международное бюро по исследованию водоплавающих птиц
мВт - мегаватт
МГК ВКП(б) - Московский городской комитет Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)
МГМИ - Московский гидрометеорологический институт
МГУ - Московский государственный университет
Медбиопром - Министерство медицинской и микробиологической промышленности СССР
Метрострой - Управление строительства Московского метрополитена
МИД СССР - Министерство иностранный дел СССР
Минавтопром - Министерство автомобильной промышленности
Минавтотранс - Министерство автомобильного транспорта
Минводхоз СССР - Государственный производственный комитет по орошаемому земледелию и водному хозяйству СССР (1963-1963), Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР (1965-1982)
Мингео СССР - Министерство геологии СССР
Минздрав СССР - Министерство здравоохранения СССР
Минлеспром СССР - Министерство лесной промышленности СССР
Минмонтажспвцстрой СССР - Министерство монтажных и специальных строительных работ СССР
Минпищепром СССР - Министерство пищевой промышленности СССР
Минприбор - Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР
Минпромстрой СССР - Министерство промышленного строительства СССР
Минрыбхоз РСФСР - Министерство рыбного хозяйства РСФСР
Минсельхозмаш СССР - Министерство сельскохозяйственного машиностроения СССР
Минтяжмаш СССР - Министерство тяжелого машиностроения СССР
Минугольпром СССР - Министерство угольной промышленности СССР
Минхиммаш СССР - Министерство химического машиностроения СССР
Минхимпром СССР - Министерство химической промышленности СССР
Минчермет СССР - Министерство черной металлургии СССР
Минэнерго СССР - Министерство энергетики и электрификации СССР
МК ВКП(б) - Московский комитет Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)
МКК - Международная китобойная комиссия

МКОП	-	Международный комитет по охране птиц
МКХ	-	Московский отдел коммунального хозяйства
МОЗО	-	Московский областной земельный отдел
МОИП	-	Московское общество испытателей природы
Молкомбинат	-	молочный комбинат
Мологалес	-	Мологское лесопромышленное акционерное общество, Берлин – Ленинград
Мосгорисполком	-	Исполнительный комитет Московского городского Совета депутатов трудящихся
Москвотоп	-	Правление государственными предприятиями отдела топлива Московского городского совета народного хозяйства
Мосрыба	-	Производственное объединение по производству и реализации рыбы и рыбной продукции Министерства рыбного хозяйства СССР
Моссовет	-	Московский городской Совет депутатов трудящихся
МПВО	-	местная противовоздушная оборона
МОИМ	-	Международный совет по исследованию моря
МСОП	-	Международный союз охраны природы и природных ресурсов
МСХ СССР	-	Министерство сельского хозяйства СССР
МТС	-	машинно-тракторная станция
МЭС	-	Министерство электростанций СССР
Нарком	-	народный комиссар
Наркомат	-	Народный комиссариат
Наркомвнешторг	-	Народный комиссариат внешней торговли РСФСР
Наркомвнуторг	-	Народный комиссариат внутренней торговли СССР
Наркомвод	-	Народный комиссариат водного транспорта СССР
Наркомводхоз	-	республиканские народные комиссариаты водного хозяйства
Наркомзаг	-	Народный комиссариат заготовок СССР
Наркомздрав	-	Народный комиссариат здравоохранения РСФСР
Наркомзем	-	Наркомат земледелия РСФСР, СССР
Наркоминдел	-	Народный комиссариат иностранных дел РСФСР
Наркомнац	-	Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР
Наркомпищеторг	-	Народный комиссариат пищевой промышленности СССР
Наркомпрод	-	Народный комиссариат продовольствия РСФСР
Наркомпрос	-	Народный комиссариат просвещения РСФСР
Наркомсовхозов СССР	-	Народный комиссариат совхозов СССР
Наркомсредмаш	-	Народный комиссариат среднего машиностроения СССР
Наркомэлпром		народный комиссариат электростанций и электропромышленности СССР
Нарсуд		народный суд

Научном	-	научный комитат
НИ База АН СССР	-	научно-исследовательская база АН СССР
НИИ	-	научно-исследовательский институт
НИИОГАЗ	-	Государственный научно-исследовательский институт промышленной и санитарной очистки газов
НИИХП	-	Научно-исследовательский институт художественной промышленности
НИС	-	научно-исследовательское судно
НИСП	-	научно-исследовательское судно погоды
НИУ	-	Научный институт по удобрениям им. проф. Самойлова
НКВД	-	Народный комиссариат внутренних дел
НКВод	-	Народный комиссариат водного транспорта СССР
НКЗ	-	Народный комиссариат земледелия РСФСР
НКЗем	-	Народный комиссариат земледелия
НКИД	-	Народный комиссариат иностранных дел
НКП	-	Народный комиссариат просвещения РСФСР
НКПС	-	Народный комиссариат путей сообщения
НКСМ	-	Народный комиссариат среднего машиностроения
НКСХ	-	Народный комиссариат совхозов СССР
НКТП	-	Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР
НПО	-	Научно-производственное объединение
НРБ	-	Народная Республика Болгария
НТС	-	научно-технический совет
НТО ВСНХ	-	Научно-технический отдел Высшего Совета Народного Хозяйства
МТУ ВСНХ	-	Научно-техническое управление Высшего Совета Народного Хозяйства
промрайон	-	промышленный район
Обком	-	областной комитет
Облисполком	-	областной исполнительный комитет
Облсовет	-	областной совет
ОВ	-	отравляющие вещества
ОГПУ	-	Объединенное государственное политическое управление
ОМЭНТО	-	Отдел международных экономических и научно-технических организаций Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике
ООН	-	Организация объединенных наций
Оп.	-	опись
Оргтехмероприятия	-	организационно-технические мероприятия
ОСА	-	Объединение современных архитекторов
ПДВ	-	предельно допустимый выброс
ПДК	-	предельно допустимая концентрация
пер.	-	перевод
ПНР	-	Польская Народная Республика

ПО	-	производственное объединение
Погранзастава	-	пограничная застава
Политбюро	-	политическое бюро
Промстоки	-	промышленные стоки
ПТЭУ Наркомвода	-	Плановое технико-экономическое управление Народного комиссариата водного транспорта СССР
ПЭС	-	передвижная электростанция
Райсовет	-	районный совет
РГАЭ	-	Российский государственный архив экономики
Реввоенсовет	-	Революционный Военный Совет Республики
Регифонд	-	региональный фонд
РККА	-	Рабоче-Крестьянская Красная Армия
РОЗ	-	Редкинский опытный завод
Росглавгосрыбвод	-	Главная государственная инспекция по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства Министерства рыбного хозяйства РСФСР
РСДРП	-	Российская социал-демократическая рабочая партия
РСМД	-	ракеты средней и меньшей дальности
РСФСР	-	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
Рыбзавод	-	рыбный завод, рыбоводный завод
Рыблаг НКВД	-	Рыбинский лагерь НКВД
Рыбнадзор	-	рыболовецкий надзор, рыбный надзор
Рыбстрой	-	Трест по строительству и монтажу предприятий рыбного хозяйства
Рыбтрест	-	рыбный трест, рыбоводный трест
Сахоблсуд	-	Сахалинский областной суд
СВАГ	-	Советская военная администрация в Германии
Свеклотракторцентр	-	Главное управление свекловичных машинно-тракторных станций Наркомзема СССР
Севрыба	-	Главное управление рыбной промышленности Северного бассейна Министерства рыбного хозяйства СССР
Сельхозснаб	-	Акционерное общество по снабжению сельского хозяйства средствами производства
СЗЗ	-	санитарно-защитная зона
Сибрыбвод	-	Сибирское управление рыбоохраны и рыбоводства Народного комиссариата рыбной промышленности СССР
СКК	-	Специальная контрольная комиссия
СНК, Совнарком	-	Совет Народных Комиссаров
Совнархоз	-	Совет народного хозяйства
Совхозмилесстрой	-	Всесоюзная государственная хозрасчетная контора по землеустроительным, агролесомелиоративным и обводнительным работам в совхозах Народного комиссариата совхозов СССР
СОПС	-	Совет по изучению производительных сил при Госплане СССР

СП СМ СССР - Собрание постановлений Совета Министров СССР
Средазмет - Среднеазиатский гидрометеорологический комитет
СРР - Социалистическая Республика Румыния
США - Соединенные штаты Америки
СЭВ - Совет Экономической Взаимопомощи
Техсовет - технический совет
ТИНРО - Тихоокеанский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии
ТОГЭС - Туркменское объединение гидроэлектростанций
ТОНПС - Тихоокеанская научно-промысловая станция
Торгпредство - торговое представительство
Трактороцентр - Акционерное общество «Всесоюзный центр машинно-тракторных станций»
ТПК - территориально-производственный комплекс
ТССР - Туркменская Советская Социалистическая Республика
ТЭД - технико-экономический доклад
Уз. ССР - Узбекская Советская Социалистическая Республика
УК - Уголовный кодекс
Укргидропроект - Украинское отделение Всесоюзного ордена Ленина проектно-изыскательного и научно-исследовательского института им. С.Я.Жука.
Укрглаврыбхоз - Главное управление рыбного хозяйства Украинской ССР
Упррыбхоз - Управление рыбного хозяйства
УССР - Украинская советская социалистическая республика
химотдел - химический отдел
Хлопкотракторцентр - Главное управление хлопковых машинно-тракторных станций Наркомзема СССР
ХОГПИ «Водоканалпроект» - Харьковское отделение ГПИ «Водоканалпроект»
ЧССР - Чехословацкая Советская Социалистическая Республика
ЦАГИ - Центральный аэрогидродинамический институт им. М.Е.Жуковского НТО - НТУ ВСНХ
Центролес - Центральный лесной отдел Наркомата земледелия РСФСР
Центроохота - Центральное управление по делам Народного комиссариата земледелия РСФСР
Центросоюз - Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИТЭИН ГНТК РСФСР - Центральный институт технико-экономической информации Государственного комитета Совета Министров РСФСР по науке и технике
ЦК - центральный комитет
ЦК ВКП(б) - Центральный комитет Всероссийской коммунистической партии (большевиков)

ЦК Водоохраны - Центральный комитет водоохраны
ЦККП - Центральный комитет Коммунистической партии
ЦК КП Армении - Центральный комитет Коммунистической партии Армении
ЦК КП Латвии - Центральный комитет Коммунистической партии Латвии
ЦК КПСС - Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза
Ц КУБУ - Центральная комиссия по улучшению быта ученых при Совнаркоме РСФСР
ЦНИЛВ - Центральная научно-исследовательская лаборатория по ветровым установкам и ветроэлектростанциям Всесоюзного научно-исследовательского института электромеханики
ЦСУ СССР - Центральное статистическое управление СССР
ЦУЕГМС - Центральное управление единой гидрометеорологической службы СССР при Наркомземе СССР
ЦУНХУ - Центральное управление народно-хозяйственного учета Госплана СССР
ЦХСД - Центр хранения современной документации
ЦЭНИИ - Центральный экономический научно-исследовательский институт при Госплане СССР
Экономсовбт - Экономический совет при Совете народных комиссаров СССР
Электроотдел - Отдел электротехнической промышленности губернского совета народного хозяйства
ЭНИН - Энергетический институт им. Г.М.Кржижановского
ЭССР - Эстонская Советская Социалистическая Республика
ЮНЕП - Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО - Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНКТОД - Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ФОНДОВ

Российский государственный архив экономики

Ф. 3. - Варсонофьева Вера Александровна (1889-1976), доктор геолого-минерологических наук, член-корреспондент АПН СССР, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, профессор.

Ф. 7, - Государственный научно-экономический совет (Госэкономсовет) Совета Министров СССР.

Ф. 35. - Безденежных Василий Александрович (1903-1969), инженер-технолог молочной промышленности.

Ф. 39. - Федюшин Анатолий Владимирович (1891-1972), зоолог, профессор.

Ф. 58. - Министерство химического и нефтяного машиностроения СССР (Минхимнефтемаш СССР).

Ф. 64. - Федынский Сергей Игнатьевич (1876-1926), врач.

Ф. 109. - Корниец Леонид Романович (1901-1969) - министр заготовок СССР (1953 - 1956), министр хлебопродуктов СССР (1956-1958), председатель Госкомитета по хлебопродуктам СССР (1958-1961), председатель Госкомитета заготовок (1963-1969).

Ф, 112 - Малюгин Евгений Александрович (1901-1956), растениевод, мелиоратор.

Ф. 117. - Государственный океанографический институт (ГОИН) Госкомгидромета СССР.

Ф. 119. - Абрамкин Александр Дмитриевич (1892-?), инженер-энергетик.

Ф. 123. - Дубянский Владимир Андреевич (1877-1962), географ-песковед, почвовед, доктор биологических наук.

Ф. 155. - Красовский Николай Валентинович (1891-1957), ветроэнергетик, доктор технических наук.

Ф. 159. - Кожевников Юлиан Николаевич (1904 - 1973), металлург-доменщик, лауреат Государственной премии СССР.

Ф. 165. - Флаксерман Юрий Николаевич, инженер-энергетик.

Ф. 171. - Бобко Евгений Васильевич (1890 - 1959), агротехник, доктор сельскохозяйственных наук.

Ф. 175. - Моргуненков Федор Петрович (1880-1939), инженер-гидротехник.

Ф. 185. - Гольденберг Петр Исакович (1902-1971), архитектор.

Ф. 209. - Назаревский (Назарьевский) Сергей Иванович (1898-1976), агроном.

Ф. 219. - Струмилин (Струмилло-Петрашкевич) Станислав Густавович (1877-1974), академик, статистик, экономист, историк народного хозяйства.

Ф. 245. - Старокадомский Леонид Михайлович (1875-1961), полярный исследователь, врач-гигиенист, доктор медицинских наук.

Ф. 293. - Академия строительства и архитектуры.

Ф. 306. - Самойлов Яков Владимирович (1890-1925), биогеохимик, геолог, минералог, доктор геолого-минералогических наук.

Ф. 333 - Засядько Александр Федорович (1910-1963), министр угольной промышленности западных районов (1947-1949), министр угольной промышленности СССР (1949-1955).

Ф. 339. - Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства (Госстрой СССР).

Ф. 342. - Коллекция документов деятелей сельского хозяйства.

Ф. 377. - Научно-исследовательский институт теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры и его предшественники.

Ф. 399. - Совет по изучению производительных сил (СОПС) при Госплане СССР.

Ф. 413. - Министерство внешней торговли СССР (Минвнешторг СССР).

Ф. 416. - Российский Дмитрий Михайлович (1865-1930), шелковод.

Ф. 436. - Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР (Минводхоз СССР).

Ф. 459. - Министерство химической промышленности СССР (Минхимпром СССР).

Ф. 464. - Давидович Владимир Георгиевич (1906-1978), экономист, доктор экономических наук.

Ф. 473. - Розанов Михаил Павлович, зоолог, организатор и руководитель государственных заповедников СССР, руководитель и участник научно-комплексных экспедиций Главсевморпути.

Ф. 478. - Народный комиссариат земледелия РСФСР (Наркомзем РСФСР).

Ф. 480. - Главный выставочный комитет Первой сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки СССР (Главвыставком).

Ф. 538. - Колданов Василий Яковлевич, лесовед, кандидат сельскохозяйственных наук.

Ф. 544. - Комиссия по заповедникам и охране природы и лаборатория охраны природы.

Ф. 582. - Министерство плодоовощного хозяйства СССР (Минплодовощхоз СССР).

Ф. 600. - Вяжлинский Дмитрий Михайлович (1902-1983), зоолог, охотовед.

Ф. 613. - Кондратюк Юрий Васильевич (1897-1942), ветроэнергетик, изобретатель ракетной техники в СССР, теоретик космических полетов.

Ф. 652. - Кириков Сергей Васильевич (1899-1984), зоолог, доктор биологических наук, профессор, действительный член Географического общества.

Ф. 674. - Циолковский Константин Эдуардович (1857-1935), ученый-изобретатель в области аэродинамики, создатель теории самолета и дирижабля, основоположник космонавтики.

Ф. 725. - Кудрявцев Александр Васильевич (1905-1986), министр лесной промышленности РСФСР, заместитель министра лесной промышленности СССР (1947-1957), председатель Карельского экономического административного района.

Ф. 746, - Славин Самуил Бенедиктович (1901-1989), экономист, исследователь Севера, профессор.

Ф. 750. - Маркузон Федор Давыдович (1884-1955), статистик, экономист, доктор экономических наук.

Ф. 772. - Кафенгауз Лев Борисович (1885-1940), экономист, статистик.

Ф. 784 - Мацкевич Владимир Владимирович (р. 1909), министр сельского хозяйства СССР, заместитель председателя Совета Министров СССР (1956-1957), заместитель председателя Госплана СССР (1957-1961).

Ф. 785. - Никонов Александ Александрович (1918-1995), агроном-экономист, академик РАН и РАСХН.

Ф. 788. - Министерство медицинской и микробиологической промышленности СССР (Минмедбиопром СССР).

Ф. 791. - Рыбников Алексей Алексеевич (р.1922), океанограф, кандидат географических наук.

Ф. 1884 - Министерство путей сообщения СССР (МПС СССР).

Ф. 2259. - Главное управление государственного строительства (ГУКС) ВСНХ СССР.

Ф, 3429. - Высшие советы народного хозяйства СССР и РСФСР.

Ф. 4372. - Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) Совета Министров СССР.

Ф. 7297. - Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР (Наркомтяжпром).

Ф. 7458. - Народный комиссариат водного транспорта СССР (Наркомвод СССР).

Ф. 7486. - Министерство сельского хозяйства СССР (Минсельхоз СССР).

Ф. 7733. - Министерство финансов СССР (Минфин СССР).

Ф. 7758. - Главное управление лесной и бумажной промышленности (Главлесбум) ВСНХ СССР.

Ф. 8040. - Министерство хлебопродуктов СССР.

Ф. 8061. - Учреждения по руководству метеорологической службой в СССР.

Ф. 8062. - Научно-исследовательские учреждения гидрометслужбы СССР.

Ф. 8202. - Министерство рыбного хозяйства СССР (Минрыбхоз СССР).

Ф. 8225. - Министерство угольной промышленности СССР (Минуголь СССР, Минугольпром СССР).

Ф. 8390. - Всесоюзная ордена Ленина Академия сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина (ВАСХНИЛ) Госагропрома СССР.

Ф. 8627. - Министерство нефтяной промышленности СССР (Миннефтепром СССР).

Ф. 9256. - Учреждения по руководству рыбоохраной и рыбоводством.

Ф. 9345, - Главное управление кожевенной промышленности (Главкож) Министерства легкой промышленности СССР.

Ф. 9466. - Министерство лесного хозяйства СССР (Минлесхоз СССР).

Ф. 9474. - Дояренко Алексей Григорьевич (1874-1958), агрофизик и агрохимик, профессор.

Ф. 9480. - Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике (ГКНТ СССР).

Ф. 9592. - Коллекция документов деятелей энергетики.

Центр хранения современной документации

Ф. 89. - Коллекция документов, представленных в Конституционный суд Российской Федерации по «делу КПСС».

Государственный архив Российской Федерации

Ф. 130. - Совет Народных Комиссаров РСФСР (СНК РСФСР).

Ф, А-482, - Министерство здравоохранения РСФСР.

Ф. 1235. - Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (ВЦИК).

Ф. Р-1318 - Народный комиссариат по делам национальностей (Наркомнац) РСФСР, представительства Наркомнаца РСФСР в договорных и автономных республиках и их представительства при Наркомнаце РСФСР.

Ф. А-2306. - Министерство просвещения РСФСР.

Ф. 3316. - Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов СССР (ЦИК СССР).

Ф. Р-4390. - Народный комиссариат государственного контроля РСФСР.

Ф. 5446. - Совет Народных Комиссаров СССР (СНК СССР), Совет Министров СССР.

ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКУЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

ЖЕРТВА АГРЕССИИ

№ 1 Рапорт начальника Нижегородского бывшего удельного округа в Лесной департамент о необходимости применения крайних мер для прекращения массовых порубок деревьев в 4-м Ардатовском бывшем удельном имении Нижегородской губернии. 29 декабря 1917 г.

№ 2 Письмо Саратовской конторы Товарищества нефтяного производства братьев Нобель в правление акционерного общества «Уральская нефть» о невозможности отправить огородные семяна для Темирской конторы товарищества. 31 мая 1918 г.

№ 3 Протокол № 1 заседания комиссии Финансово-экономического совета Комитета государственных сооружений Высшего Совета Народного Хозяйства о концессии «Великий Северный Путь». 23 января 1919 г.

№ 4 Из письма Центрального управления военных сообщений Революционного Военного Совета Республики в комиссию Финансово-экономического совета Комитета государственных сооружений Высшего Совета Народного Хозяйства о проекте устава концессии «Великий Северный Путь». 29 января 1919 г.

№ 5 Доклад заведующего лесоустройством Московской губернии Станкевича о размере отпуска леса из подмосковных лесных дач в условиях топливного кризиса в РСФСР. Не позднее 26 июня 1919 г.

№ 6 Заключение Лесоустроительной коллегии Высшего Совета Народного Хозяйства по докладу заведующего лесоустройством Московской губернии Станкевича об отпуске леса из подмосковных лесных дач. 26 июня 1919 г.

№7 Докладная записка начальника научной разведочно-организационной экспедиции Ф.Ф.Шиллингера в научный отдел Наркомата просвещения РСФСР о создании заповедников для редких и вымирающих пород животных. 24 января 1920 г.

№ 8 Из докладной записки Управления по сооружениям водного хозяйства Комитета государственных сооружений Высшего Совета

Народного Хозяйства председателю Комитета о ходе работ над проектом шлюзования Днепровских порогов, 20 апреля 1920 г.

№ 9 Из доклада Ф.Шоллара, старшего производителя работ Строительной организации по восстановлению Ямбургского уезда отдела местного хозяйства при Петроградском губернском исполкоме Комитету государственных сооружений Высшего Совета Народного Хозяйства о положении в уезде, Не позднее 2 ноября 1920 г.

№ 10 Из отчета Дальневосточного управления рыболовства и морской звериной охоты Главного управления по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства Высшего Совета Народного Хозяйства СССР за 1923-1925 гг. Не ранее 1 января 1926 г.

№ 11 Письмо Революционного Военного Совета СССР Наркомату земледелия СССР об отчуждении земли для нужд Научно-испытательного химического полигона Красной армии. 8 апреля 1926 г.

№ 12 Из доклада ученого-самоучки А.С.Семеновича «Можно ли управлять климатом» на научном совещании Главного управления Гидрометеорологической службы СССР. 26 апреля 1938 г.

№ 13 Справка заведующего научно-исследовательским бюро санитарной статистики Свердловской области Ф.Д.Маркузона о причинах смертности населения по городам и поселениям городского типа за 1941 г, и первое полугодие 1942 г. Не ранее 1 июля 1942 г.

№ 14 Справка заведующего научно-исследовательского бюро санитарной статистики Свердловской области Ф.Д.Маркузона о детской смертности (до 1 года) по районам за 1941 г. и первое полугодие 1942 г. Не ранее 1 июля 1942 г.

№ 15 Из доклада Сибирского управления рыбоохраны и рыбоводства Наркомата рыбной промышленности СССР наркомату о состоянии регулирования рыболовства, рыбоохраны и рыбоводства в водоемах Сибири. Не ранее / января 1945 г.

№ 16 Доклад Крымского отделения Всероссийского общества охраны природы Центральному совету общества о работе в послевоенный период. 25 марта 1948 г.

№ 17 Из докладной записки министра лесного хозяйства Белорусской ССР С.Колесникова министру лесного хозяйства СССР А.И.Бовину о состоянии лесного хозяйства Белорусской ССР. 27 ноября 1948 г.

№ 18 Из докладной записки Министерства сельского хозяйства СССР заведующему сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП(б) А.И.Козлову об эпидемии чумы птиц и борьбе с ней. 20 мая 1949 г.

№ 19 Из проекта плана Московской экспедиции Всесоюзного объединения «Леспроект» Министерства сельского хозяйства СССР о восста-

новлении и ведении хозяйства в лесах пятидесятикилометровой зоны г. Москвы на 1952-1961 гг, Не ранее 1 января 1951 г.

№ 20 Статья кандидата сельскохозяйственных наук И.Р.Морозова «Героические годы национализации лесов и создания единого общенародного лесного фонда (1918-1921 гг.)». 1 апреля 1971 г.

ПЛОДЫ УПРАВЛЕНИЯ

N° 21 Заключение Центрального комитета водоохранения отдела химической промышленности Высшего Совета Народного Хозяйства по проекту постановления Наркомата труда об условиях постройки торгово-промышленных предприятий в зависимости от окружающей местности и населения. Не позднее 20 января 1919 г.

№ 22 Протокол междуведомственного совещания при Центральном управлении по делам охоты Наркомата земледелия РСФСР об учреждении заповедников-зооферм на озере Байкал и в местности Синты. 14 октября 1920 г.

№ 23 Доклад инженера И.С.Каракашева Главному комитету государственных сооружений Высшего Совета Народного Хозяйства об организации в стране водоснабжения и канализации. Не позднее 2 ноября 1920 г.

№ 24 Препроводительное письмо Астраханского губернского комитета государственных сооружений в Главный комитет государственных сооружений Высшего Совета Народного Хозяйства к докладу инженера И.С.Каракашева об организации в стране водоснабжения и канализации. 2 ноября 1920 г.

№ 25 Письмо отдела электротехнической промышленности Владимирского губернского совета народного хозяйства в Центральный аэрогидродинамический институт о содействии в устройстве ветросиловой установки в селе Новом. 7 декабря 1920 г.

N° 26 Письмо Наркомата по делам национальностей РСФСР Наркомату земледелия РСФСР о мерах по прекращению хищнического промысла зверя и рыбы в районах Севера и в Сибири. 1922 г.

№ 27 Сообщение наркома земледелия Автономной области немцев Поволжья А.Фукса на заседании президиума Центрального Совета Добровольного общества содействия строительству химической промышленности об использовании хлора в борьбе с сусликами. 10 июля 1924 г.

№ 28 Из тезисов итогового документа совещания при отделе рыболовства и рыбоводства Управления землеустройства, мелиорации и госземимущества Наркомата земледелия РСФСР по вопросам рыбного хозяйства на Дальнем Востоке. 9 марта 1926 г.

№ 29 Письмо Всероссийского общества охраны природы при Наркомате просвещения РСФСР в Научно-техническое управление Высшего Совета Народного Хозяйства СССР о субсидировании общества в связи с предстоящим съездом деятелей охраны природы. 20 февраля 1929 г.

№ 30 Из санитарного заключения кабинета здравоохранения секции быта и здравоохранения Государственной плановой комиссии при Совете Труда и Обороны СССР по эскизным проектам планировки «Зеленого города». Не ранее 3 апреля 1930 г.

№ 31 Из заключения санитарного врача Сакулина о санитарно-гигиенических условиях право- и левобережного вариантов застройки г, Магнитогорска. Не позднее 18 февраля 1931 г.

№ 32 Заключение Наркомата водного транспорта СССР о предложениях инженера В.Д.Никольского по переброске вод северных рек в бассейн Волги. 29 марта 1933 г.

№ 33 Протокол специального совещания бригады по рассмотрению проекта перепланировки г. Москвы при директоре Института экономики Москвы С.Л.Бастамове о вентилировании города, 23 апреля 1933 г.

№ 34 Из справки Института экспериментальной метеорологии о применении в лесном хозяйстве рентгеновского и радиоизлучений, токов высокой частоты. 1933 г.

№ 35 Приказ наркома тяжелой промышленности Л.М.Кагановича о мерах по прекращению загрязнения нефтепродуктами прибрежной полосы Черного моря в районе г. Батуми. 21 августа 1938 г.

№ 36 Из отчета Дальневосточного управления регулирования рыболовства, рыбоводства и мелиорации за 1937 г. Не ранее 1 января 1938 г.

№ 37 Постановление Экономического совета при Совете Народных Комиссаров СССР «О строительстве сброса реки Риони». 3 сентября 1938 г.

№ 38 Письмо Управления по охране и режиму Рыбинского исправительно-трудового лагеря Наркомата внутренних дел СССР в Главную охотничью инспекцию при Совете Народных Комиссаров СССР об охране лосей в зоне затопления Рыбинского водохранилища. 13 октября 1942 г.

№ 39 Из отчета Комплексной экспедиции Наркомата рыбной промышленности СССР по обследованию нерестовых водоемов в дельтах рек Сырдарьи и Амударьи. - О состоянии опресненных нерестилищ Аральского моря и перспективах рыбохозяйственной мелиорации в связи с ирригационным строительством. 2 января 1944 г.

№ 40 Из доклада доктора медицинских наук Л.М.Старокадомского на научно-технической конференции Наркомата морского флота СССР по реконструкции и восстановлению морских портов об учете санитарного состояния местности при их планировке и переустройстве. 26 июля 1944 г.

№ 41 Решение исполкома Крымского областного совета депутатов трудящихся о мерах по упорядочению выпаса скота в лесах и кустарниковых зарослях горной зоны и на горных пастбищах Крымской области. 11 июня 1947 г.

№ 42 Письмо Совета Министров Коми АССР и Научно-исследовательской базы Академии наук СССР в Коми АССР профессору Московского института механизации и электрификации сельского хозяйства Н.В.Красовскому о помощи в организации работ по ветроиспользованию в республике. 8 апреля 1949 г.

№ 43 Докладная записка Совета по изучению производительных сил Академии наук СССР и Арало-Каспийской комплексной экспедиции президенту академии С.И.Вавилову о рассмотрении проблемы переброски стока рек Сибири в Арало-Каспийскую низменность. 16 мая 1950 г.

№ 44 Докладная записка директора Горьковского молочного комбината И.М.Иванчуры секретарю Омского обкома ВКП(б) Циркину о помощи комбинату в устройстве водопровода и приведении в порядок канализации. 16 июля 1950 г.

№ 45 Докладная записка Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства заместителю председателя Совета Министров СССР Л.М.Кагановичу об эффективности проекта, воздушно-лучистого отопления треста «Крымгражданпроект». Не ранее 1 ноября 1950 г.

№ 46 Из выступления участников расширенного совещания Комиссии по охране природы Академии наук СССР и комиссий по охране природы академий наук союзных республик по вопросам координации работы и подготовке рекомендаций для правительственных органов. 25 января 1956 г.

№ 47 Из решения технического совета Министерства электростанций СССР «О современном состоянии проблемы использования приливной энергии и актуальности ее для СССР». 16 декабря 1957 Г.

№ 48 Заключение специальной комиссии Министерства среднего машиностроения СССР и Министерства здравоохранения СССР об изучении условий и возможности проживания в радиоактивной зоне Челябинской области. 3 февраля 1958 г.

№ 49 Докладная записка Министерства сельского хозяйства СССР в Совет Министров СССР о результатах проверки радиоактивного заражения животных и фуража в Челябинской, Свердловской областях РСФСР и в Узбекской ССР. 9 июля 1958 г.

№ 50 Письмо Академии наук Армянской ССР в Совет Министров СССР о запрещении рубки хвойных деревьев для новогоднего украшения, замене их искусственными и кадочными елями и выращивании специальных еловых плантаций. 10 февраля 1959 г.

№ 51 Письмо главного инженера Сталинградского тракторного завода Сидельникова в Государственный научно-технический комитет Совета Министров СССР о строительстве нового хранилища изотопов. 27 мая 1960 г.

№ 52 Письмо главного специалиста Государственного научно-технического комитета при Совете Министров СССР П.Петренко главному инженеру Сталинградского тракторного завода Сидельникову об основных требованиях к помещениям для хранения гамма-источников. 17 июня 1960 г.

№ 53 Докладная записка председателя гелиотехнической секции Московского научно-технического общества энергетической промышленности Б.В.Петухова в Государственный плановый комитет Совета Министров РСФСР о необходимости массового производства солнечных водонагревателей в южных районах РСФСР. 24 июля 1960 г.

№ 54 Письмо заместителя председателя Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР М.Макарова и заместителя начальника Штаба гражданской обороны СССР Л.Виноградова заместителю министра хлебопродуктов Казахской ССР О.И.Корсунову и начальнику Штаба местной нормативно-воздушной обороны Казахской ССР полковнику А.И.Торопову о проблемах защиты зерна и продуктов его переработки от средств массового поражения. 13 марта 1961 г.

№ 55 Письмо Совета Министров Украинской ССР Председателю Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР А.Ф.Засядько о рассмотрении Государственной экспертной комиссией проектного задания отвода сточных вод Донбасса в Сиваш. 20 декабря 1961 г.

№ 56 Из письма Комиссии по охране природы при Государственном плановом комитете Совета министров СССР в Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР о предотвращении экономического ущерба от бесконтрольного распространения дикого многолетнего риса. 11 сентября 1962 г.

№ 57 Из сводного заключения экспертной комиссии Совета научно-технической экспертизы Государственного планового комитета СССР по проекту защиты Ленинграда от наводнений Ленинградского научно-исследовательского института коммунального хозяйства. О санитарном состоянии Невской губы. 10 апреля 1964 г.

№ 58 Справка научного сотрудника Центральной лаборатории охраны природы Главного управления науки, пропаганды и внедрения передового опыта по союзным республикам Министерства сельского хозяйства СССР И.Ю.Прокофьева об экономическом ущербе от узковедомственного подхода к использованию природных ресурсов. 6 февраля 1965 г.

№ 59 Справка Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР о восстановлении зубра в СССР. 24 декабря 1965 г.

№ 60 Письмо Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР Управлению охотничье-промыслового хозяйства при Иркутском облисполкоме о мерах по охране соболя в Восточной Сибири. 20 января 1966 г.

№61 Выступление секретаря Бурятского обкома КПСС А.У.Модогаева на совместном заседании коллегий Государственного планового комитета Совета Министров СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Президиума Академии наук СССР об охране озера Байкал в связи с промышленным строительством. 21 июня 1966 г.

№ 62 Выступление члена-корреспондента Академии наук СССР И.В.Петрянова-Соколова на совместном заседании коллегий Государственного планового комитета Совета Министров СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Президиума Академии наук СССР об охране озера Байкал в связи с промышленным строительством. 22 июня 1966 г.

№ 63 Из протокола заседания секции Научного совета Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике о защите воздушного бассейна от загрязнения выхлопными газами двигателей внутреннего сгорания. 13 февраля 1967 г.

№ 64 Из выступления представителя Министерства здравоохранения СССР М.И.Никольской на Всесоюзном семинаре-совещании по вопросам охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов. - О влиянии используемых в сельском хозяйстве ядохимикатов на здоровье людей. 15 ноября 1967 г.

№ 65 Заключение заслуженного врача РСФСР Т.Е.Нагибиной о санитарно-гигиеническом состоянии Иссык-Кульского курортного района в Киргизской ССР. 25 февраля 1969 г.

№ 66 Из обзора Центральной гидрохимической лаборатории Министерства мелиорации и водного хозяйства РСФСР о загрязненности поверхностных вод РСФСР за 1965-1970 гг. Не ранее 1 января 1971 г.

№ 67 Письмо Министерства рыбной промышленности СССР в отдел строительства и строительной индустрии Комитета народного контроля СССР о разногласиях с Амурским облисполкомом в вопросе рыбопромыслового освоения водохранилища Зейской гидроэлектростанции, 29 июля 1971 г.

№ 68 Докладная записка Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства заместителю председателя Совета Министров СССР И.Т.Новикову о мерах по обеспечению безопасных условий эксплуатации в народном хозяйстве новых полимерных материалов, 29 марта 1972 г.

№ 69 Обзорная записка Государственной инспекции по контролю за работой газоочистных и пылеулавливающих установок Министерства химического и нефтяного машиностроения о результатах комплексного обследования 58 заводов Министерства черной металлургии СССР. 1 апреля 1975 г.

№ 70 Решение Междуведомственного научно-технического совета по комплексным проблемам охраны окружающей природной среды и рациональному использованию природных ресурсов при Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике о проблеме охраны воздушного бассейна. 18 апреля 1975 г.

№ 71 Письмо руководителя Запорожской общественной лаборатории охраны природы и экологизации производства, лауреата Государственной премии СССР А.В.Нагорного председателю Государственного планового комитета Совета Министров СССР Н.К.Байбакову о помощи в реализации программы экологизации производства в Запорожском индустриальном комплексе. Не ранее 12 августа 1975 г.

№ 72 Письмо начальника отдела охраны природы Государственного планового комитета Совета Министров СССР П.И.Полетаева руководителю Запорожской общественной лаборатории охраны природы и экологизации производства А.В.Нагорному о подготовке совещания по организации опытно-показательного района экологизации на базе промышленного узла г. Запорожье. 13 января 1976 г.

№ 73 Письмо начальника отдела охраны природы Государственного планового комитета Совета Министров СССР П.И.Полетаева руководителю Запорожской общественной лаборатории охраны природы и экологизации производства А.В.Нагорному об информационном характере совещания по организации опытно-показательного

района экологизации на базе промышленного узла г. Запорожье. 23 февраля 1976 г.

№ 74 Из научного отчета Центральной лаборатории охраны природы «Изменения в состоянии природной среды и ресурсов, разработка комплексных мероприятий по их сохранению и воспроизводству». - О формировании природных процессов во вновь созданном питьевом водохранилище и на прилегающей территории. 1976 г.

№ 75 Письмо Совета Министров Узбекской ССР в Государственную экспертную комиссию Государственного планового комитета СССР об Основных положениях технико-экономического обоснования переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан. 29 сентября 1977 г.

№ 76 Из экспертного заключения инженера-энергетика Ю.Н.Флаксермана по технико-экономическому докладу о целесообразности сооружения геотермальной электростанции в Закарпатье. 4 июня 1979 г.

№ 77 Из заключительного отчета Государственного океанографического института по теме «Разработка научного обоснования рекомендаций по регулированию гидрологического, гидрохимического и гидробиологического режимов Аральского моря». - Разработка прогноза влияния комплекса водохозяйственных мероприятий на гидрологический, в том числе ледотермический, и гидрохимический режимы Аральского моря. 30 сентября 1980 г.

№ 78 Докладная записка Государственного комитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды в Комиссию Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов о неотложных мерах по оздоровлению воздушного бассейна г. Светлогорска. 74 февраля 1983 г.

№ 79 Письмо секретаря Астраханского обкома КПСС Л.Бородина и председателя исполкома областного Совета народных депутатов М.Тюрина в Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР о мерах по охране и восстановлению запасов соляного озера Баскунчак. 9 августа 1983 г.

№ 80 Докладная записка Министерства химической промышленности СССР в Совет Министров СССР о групповом отравлении хлором на Кемеровском анилинокрасочном заводе. 18 ноября 1983 г.

№ 81 Письмо секретаря Донецкого обкома Компартии Украины В.Миронова и председателя исполкома областного Совета народных депутатов А.Статинова заместителю председателя Совета Министров СССР З.Н.Нуриеву о необходимости комплексных мер защиты окружающей среды промышленных районов. 29 ноября 1983 г.

№ 82 Временное положение Министерства химического и нефтяного машиностроения СССР об отраслевой экологической экспертизе выпускаемого и разрабатываемого оборудования химического и нефтяного машиностроения на период 1989-1990 гг. 28 февраля 1989г.

№ 83 Докладная записка академика Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина В.С.Шевелухи президенту академии А.А.Никонову об итогах совместного заседания комитетов Верховного Совета СССР по экологии и здравоохранению об единой программе по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции. 14 апреля 1990 г.

№ 84 Письмо народного депутата СССР, председателя подкомитета по атомной энергетике и ядерной экологии Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов А.Н.Пенягина председателю Совета Министров СССР Н.И.Рыжкову об оказании помощи Челябинской области в охране здоровья населения. 21 декабря 1990 г.

В ЛАБИРИНТЕ МНЕНИЙ

№ 85 Из дневника помощника комиссара Министерства земледелия Временного правительства по ликвидации бывшей «царской охоты» в Крыму и организации Крымского национального заповедника М.П.Розанова. Конец октября 1917 г. - 1 января 1918 г.

N2 86 Из письма академика В.И.Вернадского профессору Я.В.Самойлову о научной работе и творческих планах. 14 декабря 1920 г.

№ 87 Письмо ученого и изобретателя К.Э.Циолковского во Всероссийскую ассоциацию натуралистов о творческой работе. Не позднее 23 августа 1922 г.

№ 88 Письмо К.Э.Циолковского председателю Всероссийской ассоциации натуралистов А.П.Модестову о гелио-, ветро-и паровых моторах. 7 марта 1923 г.

№ 89 Протокол собрания промышленников-зверобоев Мезенского побережья Белого моря о проблемах морского промысла. 9 мая 1927 г.

№ 90 Письмо А.Штедина инженеру-энергетику А.Д.Абрамкину о создании фильтровальной станции по методу электрической очистки воды на Днепропетровской гидроэлектростанции. 10 февраля 1929 г.

№ 91 Письмо жителя г. Калуги Э. Андерсона в Президиум Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина об использовании ледников для водоснабжения сельского хозяйства в Туркестане и на Кавказе. Не позднее 30 апреля 1930 г.

№ 92 Отзыв Среднеазиатского метеорологического института на предложение Э.Андерсона об использовании ледников для ирригационных целей. 5 июня 1930 г.

№ 93 Письмо изобретателя-самоучки А.В.Назаревского президенту Академии наук СССР В.Л.Комарову о создании воздушно-топливного двигателя. 9 февраля 1938 г.

№ 94 Письмо заведующего лесопарком Государственного музея-усадьбы «Ясная Поляна» К.С.Семенова академику С.Г.Струмилину о проблемах охраны леса. 13 сентября 1944 г.

№ 95 Справка старших научных сотрудников Всесоюзного института растениеводства Ф.Ф.Давитая, Е.А.Малюгина, Н.Н.Яковлева об агрометеорологической эффективности государственных лесных полос. 19 мая 1949 г.

№ 96 Письмо заместителя министра лесного хозяйства СССР В.Я.Колданова академику Т.Д.Лысенко о несогласии с оценкой работ по лесоразведению в СССР. 20 декабря 1950 г.

№ 97 Заключение экспертной комиссии Академии наук Азербайджанской ССР о неразглашении государственной тайны в статье старшего научного сотрудника Энергетического института Академии наук Азербайджанской ССР Л.М.Логова «Расширенная научно-техническая сессия по вопросу использования энергии ветра». Не ранее 18 августа 1951 г.

№ 98 Из дневника участника научной экспедиции Государственного океанографического института в 6 рейсе Антарктической китобойной флотилии «Слава» А.А.Рыбникова. 24 ноября 1951 г. - 1 января 1952 г.

№ 99 Подписка старшего научного сотрудника Энергетического института АН Азербайджанской ССР Л.М.Логова о неразглашении им государственной тайны в статье «Расширенная научно-техническая сессия по вопросу использования энергии ветра», 4 марта 1952 г.

№ 100 Письмо профессора А.Г.Дояренко депутату Верховного Совета СССР, почетному академику Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук Т.С.Мальцеву о возможных вредных последствиях предлагаемой им системы обработки почвы. 20 ноября 1954 г.

№ 101 Письмо полковника Клевцова в Совет Министров СССР о нарушении правил охоты и истреблении дичи в Рязанской области. 8 февраля 1955 г.

№ 102 Письмо Главного управления по заповедникам и охотничьему хозяйству при Совете Министров СССР полковнику Клевцову о несогласии с его мнением об истреблении дичи. 1 марта 1955 г.

№ 103 Коллективное письмо жителей Новгородской области министру рыбной промышленности СССР А.А.Ишкову о браконьерском лове рыбы на озере Ильмень. 3 сентября 1956 г.

№ 104 Докладная записка ведущего инженера Центральной научно-исследовательской лаборатории по ветровым установкам и ветроэлектростанциям Всесоюзного научно-исследовательского института электромеханики В.Жукова и начальника сектора лаборатории А.Митькина председателю Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР А.Ф.Засядько о необходимости изменения хозяйственной политики в области ветроиспользования. 12 мая 1960 г.

№ 105 Письмо группы колхозников Армянской ССР Первому секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР Н.С.Хрущеву о нецелесообразности строительства Ахурянского водохранилища. 30 января 1961 г.

№ 106 Письмо старшего научного сотрудника Института биологии Академии наук Латвийской ССР О.Л.Качаловой председателю Комиссии по охране природы при Государственном плановом комитете Совета Министров СССР, профессору Г.П.Дементьеву о строительстве гидроэлектростанции на реке Даугаве. 20 ноября 1961 г.

№ 107 Письмо председателя Комиссии по охране природы при Государственном плановом комитете Совета Министров СССР профессора Г.П.Дементьева во Всесоюзный государственный проектный институт по поводу обоснования проектного решения гидроэлектростанции на реке Даугаве. 16 января 1962 г.

№ 108 Сатирические стихи члена Всероссийского общества охраны природы М.П.Розанова об организации «восстановительных рубок» в горных водоохранных лесах Крымского заповедно-охотничьего хозяйства. 1963 г.

№ 109 Из письма доктора биологических наук С.В.Кирикова профессору А.В.Федюшину о влиянии особенностей природной среды на размещение животных и растительных организмов. 12 апреля 1963 г.

№ 110 Письмо кандидата биологических наук, персонального пенсионера А.Г.Дюнина Председателю Совета Министров СССР А.Н.Косыгину о проблемах охраны природы. 24 ноября 1964 г.

№111 Письмо инженеров С.В.Ветчинкина и Г.В.Аникиной председателю Седьмой сессии Верховного Совета СССР шестого созыва М.А.Стельмаху об охране озера Байкал. 7 декабря 1965 г.

№ 112 Письмо мастера завода «Красное Сормово» Г.П.Ловцова Председателю Совета Министров СССР А.Н.Косыгину о сохранении жизненного пространства страны. 25 апреля 1974 г.

№ 113 Из письма писателя О.В.Волкова Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И.Брежневу о нерациональной эксплуатации лесных ресурсов страны. Не позднее 2 февраля 1977 г.

№ 114 Письмо жителя г.Феодосии Н.С.Ляшенко Председателю Совета Министров СССР А.Н.Косыгину об охране и рациональном использовании ресурсов Азовского моря. Не позднее 12 июля 1977 г.

№ 115 Письмо сотрудника Башкирского государственного заповедника М.Ш.Богоутдинова доктору биологических наук С.В.Кирикову о положении в заповеднике. 14 марта 1980 г.

№ 116 Докладная записка министра химической промышленности СССР В.В.Листова в ЦК КПСС о причинах появления бутылей из-под хлористого ацетила вблизи поселка Редкино Тверской области. 30 мая 1983 г.

№117 Письмо сотрудника эстонской лесоопытной станции Э.Вихт доктору биологических наук С.В.Кирикову о наблюдениях за глухарями. 21 июня 1983 г.

№ 118 Из письма профессора С.В.Славина и кандидата географических наук Т.Ф.Шапалина члену Политбюро ЦК КПСС, Председателю Совета Министров РСФСР В.И.Воротникову о перестройке управления и планирования народного хозяйства в Северной зоне СССР. 1 декабря 1987 г.

№ 119 Телеграмма схода граждан Березовского сельского совета Прикубанского района г. Краснодара в Верховный Совет СССР о влиянии Комбината биохимических и витаминных препаратов им. К.Маркса на экологическую обстановку и необходимости срочных мер по ее оздоровлению. 27 июля 1989 г.

№ 120 Письмо Министерства медицинской промышленности СССР председателю схода граждан Березовского сельского совета Прикубанского района г.Краснодара В.Н.Кудиновой об отношении к мерам оздоровления экологической обстановки в городе. 4 сентября 1989 г.

БЕЗ ГРАНИЦ

№ 121 Письмо профессора П.И.Броунова в Наркомат земледелия РСФСР о создании Международного института исследований по сельскохозяйственной экологии. 24 января 1923 г.

№ 122 Из письма представителя Наркомата земледелия РСФСР в Интернациональной комиссии сельскохозяйственной экологии при Академии наук в Риме Я.М.Фишмана члену коллегии наркомата М.Е.Шефлеру о создании и начале работы комиссии. 26 июня 1923 г.

№ 123 Письмо Наркомата земледелия РСФСР представителю Правительства РСФСР в Правительстве СССР А.И.Свидерскому об оценке условий концессии на право боя тюленей при заключении торгового договора с Норвегией. 27 июня 1925 г.

№ 124 Определение Верховного Суда в Кассационной коллегии по гражданским делам по иску Кировского лесничества к акционерному обществу «Мологолес» (Германия). 3 апреля 1926 г.

№ 125 Письмо Дальневосточного управления рыболовства и морской звериной охоты Наркомата земледелия РСФСР (Дальрыба) в Дальневосточный революционный комитет об ограничении промысла морских котиков и бобров в связи с Вашингтонской конвенцией 1911 г. Не ранее 1 января 1926 г.

№ 126 Письмо Концессионной комиссии Наркомата земледелия СССР в Главный концессионный комитет при Совете Народных Комиссаров РСФСР о внесении Алезундским союзом судоходства (Норвегия) платы за право тюленьего промысла. 25 апреля 1928 г.

№127 Письмо Научно-технического управления Высшего Совета Народного Хозяйства СССР в Главное управление высшими техническими заведениями о продлении командировки в Германию профессора П.С.Белова для изучения им сооружений по очистке сточных промышленных вод. 22 марта 1929 г.

№ 128 Письмо Наркомата земледелия СССР в Совет Народных Комиссаров СССР о целесообразности участия СССР в Международном совете по исследованию морей. 1937 г.

№ 129 Письмо океанографа и картографа Ю.М.Шокальского начальнику Центрального управления Единой гидрометеорологической службы СССР при Наркомате земледелия СССР И.Г.Файнштейну о вхождении СССР в Международное геодезическое и географическое объединение. 14 января 1936 г.

№ 130 Сообщение Сахалинского лесного хозяйства акционерному обществу «Кита Карафуто Когео Кабусики Кайся» о намерении запретить лесозаготовительные работы в случае невыполнения его требований. 28 июня 1938 г.

№ 131 Докладная записка Сахалинского лесного хозяйства в Главное управление лесозаготовок, сплава и лесного хозяйства Восточной Сибири и Дальневосточного края Наркомата лесной промышленности СССР о конфликте с японским акционерным обществом «Кита Карафуто Когео Кабусики Кайся». 3 ноября 1938 г.

№ 132 Из докладной записки начальника группы удобрений сельскохозяйственного отдела Советской военной администрации в Германии И.Синягина в Наркомат земледелия СССР об использова-

нии в СССР опыта организации агрохимического контроля в Германии. 10 октября 1945 г.

№ 133 Докладная записка министра сельского хозяйства СССР И.А.Бенедиктова секретарю ЦК ВКП(б) М.А.Суслову об опасности распространения колорадского картофельного жука. 28 июня 1950 г.

№ 134 Из отчета советской делегации о посещении британской выставки «Идеальный дом» в Лондоне. Не ранее 30 марта 1957 г.

№ 135 Из отчета члена советской делегации, профессора Н.С.Авдонина об участии в III Международном конгрессе по удобрениям в Гейдельберге (Западная Германия). Не ранее 12 сентября 1957 г.

№ 136 Письмо председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по хлебопродуктам Л.Р.Корнийца заместителю министра внешней торговли СССР И.Ф.Семичастнову о прекращении отгрузки канадской пшеницы и запрещении ее расходования до получения заключения Министерства здравоохранения об ее радиоактивной безопасности. 76 мая 1959 г.

№ 137 Письмо Государственной санитарной инспекции СССР председателю Государственного комитета Совета Министров СССР по хлебопродуктам Л.Р.Корнийцу о результатах анализа на радиоактивность проб пшеницы, поступившей из Канады. 22 мая 1959 г.

№ 138 Из научно-технического отчета руководителя советской делегации Г.Л.Осипова о результатах изучения методов звукоизоляции жилых и культурно-бытовых зданий в Германской Демократической Республике. Не ранее 28 ноября 1959 г.

№ 139 Из доклада заместителя руководителя Советской части секции районной планировки и градостроительства Постоянной комиссии по строительству Совета Экономической Взаимопомощи А.Кудрявцева на заседании секции об оптимальной величине населенных мест и регулировании роста больших городов. Не позднее 28 марта 1961 г.

№ 140 Из отчета Центральной лаборатории по охране природы Министерства сельского хозяйства СССР о международной деятельности за 1963 г. 10 февраля 1964 г.

№ 141 Письмо Совета Министров Армянской ССР в Совет Министров СССР о строительстве водохранилища на пограничной с Турцией реке Ахурян. 72 октября 1966 г.

№ 142 Справка Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР о влиянии ядохимикатов на животный мир и разработке проблемы в СССР и за рубежом. 14 января 1967 г.

№ 143 Докладная записка Всесоюзного научно-исследовательского и проектного института по очистке технологических газов, сточных вод и использованию вторичных энергоресурсов предприятий черной металлургии в Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике и в Государственный плановый комитет СССР Совета Министров СССР о защите атмосферы и водоемов от загрязнений. Не позднее 1 марта 1968 г.

№ 144 Выступление советского представителя К.Ананичева на XXIII сессии Европейской Экономической Комиссии об актуальности вопросов рассмотрения взаимосвязей природной среды с процессами индустриального развития и урбанизации на созываемом международном совещании правительственных экспертов. 24 апреля 1968 г.

№ 145 Запись беседы эксперта отдела международных экономических и научно-технических организаций Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике П.Н.Заварухина с представителем Чехословацкой Социалистической Республики Касалицким о подготовке совещания правительственных экспертов по вопросам окружающей среды. 10 февраля 1969 г.

№ 146 Акт комиссии инспекторов местных органов управления и охраны водного хозяйства о нарушениях запрета на лов дунайской сельди. 20 апреля 1969 г.

№ 147 Из научного отчета Государственного проектно-конструкторского института рыбопромыслового флота по теме «Перспективное развитие флота рыбной промышленности». - О мировом китобойном промысле в Антарктике. 1 июня 1970 г.

№ 148 Письмо представителей СССР в Международном союзе охраны природы и природных ресурсов Б.Н.Богданова и Л.К.Шапошникова в Комиссию СССР по делам ЮНЕСКО о поддержке ходатайства союза об увеличении выделяемых ему ЮНЕСКО ассигнований. 16 октября 1970 г.

№ 149 Из докладной записки Центральной лаборатории охраны природы Министерства сельского хозяйства СССР в ЦК КПСС о подготовке к конференции ООН по проблемам окружающей среды. Не позднее мая 1971 г.

№150 Из отчета международного наблюдателя, главного инспектора по китобойному промыслу Министерства рыбной промышленности СССР А.П.Иванова в Международную китобойную комиссию о работе японских китобойных флотилий «Нисшин-Мару» за сезон 1971/1972 гг. 10 октября 1972 г.

№151 Протокол первого советско-американского симпозиума по методам очистки воздуха от загрязнения аэрозолями. 13-23 января 1974 г.

№ 152 Краткий отчет Государственного океанографического института о международной деятельности за 1976 г. Не ранее 1 января 1977 г.

№ 153 Из протокола IX заседания Научно-технического совета по охране и улучшению окружающей среды стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи. 31 мая - 3 июня 1983 г.

№ 154 Из отчета младшего научного сотрудника Научно-исследовательского института овощного хозяйства Министерства плодоовощного хозяйства СССР Е.В.Шикова об участии в работе VIII Международного малакологического конгресса (Венгрия). Не ранее 4 сентября 1983 г.

№ 155 Докладная записка министра здравоохранения СССР С.П.Буренкова в ЦК КПСС о нецелесообразности участия советских специалистов в международном совещании по проблемам последствий Чернобыльской аварии. 4 июля 1986 г.

№ 156 Из директив Политбюро ЦК КПСС для переговоров Министерства иностранных дел СССР с Государственным секретарем США Дж.Бейкером 16-19 мая 1990 г. Не позднее 16 мая 1990 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю 5
От составителей.. 10
Жертва агрессии 14
Плоды управления...60
В лабиринте мнений.. 184
Без границ..252
Именной комментарий.. 332
Словарь специальных терминов и понятий 360
Краткий географический словарь-справочник 374
Именной указатель.. 389
Список сокращений 396
Список использованных фондов 408
Перечень публикуемых документов... 412



Ecology and the Power
1917-1990

This book is a unique collection of recently declassified archival documents, published for the first time and relating to problems of ecology including geopolitical, social, economic and historical aspects. The book may be of interest to scholars engaged both in special research and interdisciplinary studies.
The documents in the book are accompanied by extensive comments and rational, convenient-to-use reference material which makes it a useful source of information for educational purposes.



Д О К У М Е Н Т Ы

Экология и власть
1917-1990

Ответственный редактор издания
В.И.Пономарева

Редактор В.Т.Кабанов

Верстка М.Л.Перевозчиковой

ЛР №061660 от 06.10.97 г.

Подписано к печати 02.08.99 г.
Формат 70x100 1/16. Гарнитура Прагматика. Бумага офсетная.
Печать высокая. Печ. л. 27. Тираж 3000 экз. Цена договорная.
Заказ № 1025.

Фирма «Материк»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 24, строение 3.

Отпечатано с готовых пленок
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат».
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97.